

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

С.А. Рылов

**Лингвистическая типология
современных славянских языков**

Учебно-методическое пособие

Рекомендовано методической комиссией института филологии
и журналистики для студентов ННГУ, обучающихся по направлению
подготовки 45.04.01 «Филология», магистерской программе
«Славянская филология»

Нижний Новгород

2021

УДК 811.161.1

ББК Ш 141 я 73

Р_95

Рылов, С. А. Лингвистическая типология современных славянских языков: учебно-методическое пособие/С. А. Рылов. — Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2021. — 58 С.

Рецензент: к.фил.н., доцент **Н.А. Самыличева**

Учебно-методическое пособие включает подробную содержательную часть, основывающуюся на идеях современных направлений языкознания: лингвистической типологии, сопоставительной лингвистики. Современные славянские языки рассматриваются в широкой перспективе: наряду с традиционно выделяемыми 10–12 славянскими языками к анализу привлекаются возникшие в последние десятилетия более 10 славянских языков и микроязыков. Устанавливаются типологические параметры современных славянских языков на основе функциональных и структурных признаков. Разделы сопровождаются иллюстративным материалом, вопросами для самоконтроля, практическими заданиями и тестами, которые носят обучающий характер. Всё это позволяет — в условиях отсутствия специальных пособий по изучаемой дисциплине — систематизировать учебный материал, выработать у студентов практические умения и навыки.

Пособие предназначено для студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 45.04.01 «Филология», магистерской программе «Славянская филология».

Ответственный за выпуск:

председатель методической комиссии
института филологии и журналистики ННГУ,
к.фил.н., доцент **Л.С. Макарова**

УДК 811.161.1
ББК Ш 141 я 73
С.А. Рылов

©Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского, 2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
РАЗДЕЛ 1. СЛАВЯНСКИЕ ЯЗЫКИ В СОВРЕМЕННОМ ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ. ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	7
1.1. Многообразие языков мира. Сравнительно-исторический метод как инструмент научного познания языков.....	7
1.2. Генетическая общность современных славянских языков.....	10
1.3. Многообразие современных славянских языков. Их систематизация.....	12
1.4. Распределение современных славянских языков по трем группам.....	17
1.5. Место славянских языков в современном языковом пространстве.....	20
РАЗДЕЛ 2. ТИПОЛОГИЯ КАК НАУЧНЫЙ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	24
2.1. Понятие типологии как общенаучного метода исследования.	24
2.2. Понятие лингвистической типологии.	24
2.3. Истоки лингвистической типологии.	25
2.4. И.А. Бодуэн де Куртенэ о типологии славянских языков.	26
2.5. Развитие типологических исследований в зарубежной лингвистике XX века: Пражский лингвистический кружок.....	26
2.6. Развитие типологических исследований славянских языков в отечественном языкознании XX в.: научные направления, основные исследователи.	27
РАЗДЕЛ 3. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	29
3.1. Понятие функциональной типологии. Предмет функциональной типологии.	29
3.2. ФТ по количественной представительности носителей языка.	29
3.3. Коммуникативные ранги современных славянских языков по их социальной роли в межгосударственном и межэтническом общении.....	30
3.4. ФТ по признаку: «жизнестойкость языка по отношению к говорящему коллективу».....	30
3.5. Функциональная типология современных славянских языков по признаку: «языковые идиомы, или формы существования национального языка».	31
РАЗДЕЛ 4. СТРУКТУРНАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	37
4.1. Фонетико-фонологическая типология современных славянских языков.....	37
4.2. Просодическая типология современных славянских языков.....	41

РАЗДЕЛ 5. СИНТАКСИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	44
5.1. Типология по признаку: «характер передачи субъектно-объектных отношений».	44
5.2. Типология по признаку: «характер выражения глагола-сказуемого и способ выражения отношения принадлежности (поссесивности)».	45
5.3. Типология по признаку: «характер предикативной основы (ПО) предложения (ПП)».	47
РАЗДЕЛ 6. МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.	49
6.1. Типология по признаку: «способы выражения грамматического значения».	49
6.2. Типология по признаку: «характер соединения морфем в слове».	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
Контрольные вопросы для проведения итоговой аттестации освоения дисциплины	54
Справочно-библиографический аппарат	56

ВВЕДЕНИЕ

Настоящее учебно-методическое пособие предназначено для магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 45.04.01 — Филология, магистерской программе «Славянская филология» и изучающих в соответствии с учебным планом магистерской программы дисциплину «Современные славянские языки в типологическом и сопоставительном плане».

Данная дисциплина носит методологический характер и представляет своего рода введение в освоение образовательной магистерской программы «Славянская филология». Дисциплина ставит в качестве основной цели формирование у магистрантов *профессиональной компетенции* — уметь демонстрировать знания современной научной парадигмы в области славянской филологии и динамики её развития, иметь научное представление о многообразии современных славянских языков, преемственности исторической связи их систем, о функциональных и структурных различиях современных славянских языков. В результате изучения дисциплины магистранты должны расширить круг общетеоретических сведений об актуальных проблемах современной славистики, о месте славянских языков в современном языковом пространстве; овладеть основными понятиями сопоставительной лингвистики как одного из современных направлений языкознания; знать важнейшие типологические характеристики современных славянских языков и их специфические особенности на разных структурных уровнях.

Цель настоящего учебно-методического пособия — оказать студентам-магистрантам помощь в овладении учебным материалом по дисциплине «Современные славянские языки в типологическом и сопоставительном

плане», а также в организации и проведении самостоятельной работы студентов по этой дисциплине.

Учебно-методическое пособие включает подробную содержательную часть, основывающуюся на идеях современных направлений языкознания: лингвистической типологии, сопоставительной лингвистики. Современные славянские языки рассматриваются в широкой перспективе: наряду с традиционно выделяемыми 10–12 славянскими языками к анализу привлекаются возникшие в последние десятилетия более 10 славянских языков и микроязыков. В шести разделах учебно-методического пособия устанавливаются типологические параметры современных славянских языков на основе функциональных и структурных признаков. Разделы сопровождаются иллюстративным материалом, вопросами для самоконтроля, практическими заданиями и тестами, которые носят обучающий характер. Всё это позволяет — в условиях отсутствия специальных пособий по изучаемой дисциплине — систематизировать учебный материал, выработать у студентов практические умения и навыки, освоить специфические особенности инославянских языков на фоне русского языка.

РАЗДЕЛ 1. СЛАВЯНСКИЕ ЯЗЫКИ В СОВРЕМЕННОМ ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ. ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ОБЩНОСТЬ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.

1.1. Многообразие языков мира. Сравнительно-исторический метод как инструмент научного познания языков.

Сколько всего языков в мире? — Ответить на этот вопрос не так-то просто! По подсчетам разных ученых, их от 3-х тысяч до 10–12 тысяч. Почему такой большой «разброс»? — *Попытайтесь ответить аргументированно.*

Все языки мира распределяются по семьям на основе: а) общности происхождения из предполагаемого языка-основы (праязыка); б) географического распространения; в) по языковым признакам. В одну семью объединяются *родственные* языки, семья может делиться далее на группы. Родство языков для одной и той же семьи с их общим праязыком определяется посредством *сравнительно-исторического метода*.

Сравнительно-исторический метод выступает как основной инструмент научного исследования, служащего цели воссоздать модели праязыковых состояний отдельных семей и групп родственных языков мира, их последующего развития и членения на самостоятельные языки. Основоположниками сравнительно-исторического языкознания (компаративистики) явился ряд ученых, которые независимо друг от друга, на разном языковом материале, в начале XIX века пришли к сходным идеям и результатам. Это немецкий ученый Франц Бопп («О системе спряжения санскрита в сравнении со спряжением греческого, латинского, персидского и германского языков», 1816 г.), датский ученый Расмус Христиан Раск («Исследование в области древнесеверного языка, или Происхождение

исландского языка», 1818 г.), немецкий филолог Якоб Гримм, создатель первой сравнительно-исторической грамматики одной из групп (германской) внутри индоевропейских языков (четырёхтомная «Немецкая грамматика» 1819–1837); первый представитель сравнительно-исторического языкознания в России Александр Христофорович Востоков, проводивший исследования на славянском языковом материале. Его основная работа — «Рассуждение о славянском языке» (1820 г.), заложившая основы сравнительного славянского языкознания. А.Х. Востоков исследовал старославянские памятники, провел реконструкцию звуковых значений букв Ж (юс большой) и А (юс малый), впервые провел разграничение старославянского, древнерусского и русского языков, установил их отношение к польскому и сербскому.

Так с развитием сравнительно-исторического языкознания сформировался и сравнительно-исторический метод изучения языка, наиболее важными приемами которого являются: определение генетической принадлежности языковых данных; установление системы соответствий и аномалий на разных уровнях в сравниваемых языках; выявление исходных праязыковых форм (архетипов); реконструкция первоначальных и промежуточных языковых состояний; хронологическая и пространственная локализация языковых явлений; предпринимаемая на этой основе **генеалогическая классификация языков.**

ТЕСТ 1. Выделите дефиниции, являющиеся истинными:

1. Сравнительно-исторический метод — это первый научный метод в языкознании, выдвинутый в начале XIX века рядом ученых в разных европейских странах как реакция на господствовавшие ранее принципы всеобщей (рациональной) грамматики при изучении многообразия языков.

2. Сравнительно-исторический метод — это совокупность исследовательских принципов, приемов, направленных на сравнение всех

современных языков мира с древними языками (в диахронии) и установление сходств и различий.

3. Сравнительно-исторический метод — это совокупность исследовательских принципов, приемов и процедур, направленных на установление закономерностей исторического развития (в диахронии) родственных языков.

4. Сравнительно-исторический метод — это система исследовательских принципов, приемов, процедур, основывающихся на понятии генетической общности языков, установлении системы соответствий на разных языковых уровнях и моделировании исходных праязыковых форм (архетипов).

5. Сравнительно-исторический метод — это инструмент научного познания славянских литературных языков с целью накопления знаний об условиях и причинах их формирования и исторического развития.

~Практическое задание: На основе ТЕСТА 1 выясните сущность сравнительно-исторического метода исследования языка.

В настоящее время выделяется около трех десятков языковых семей. Наиболее крупные из них: китайско-тибетская, индоевропейская (около 1,5 млрд. чел.), финно-угорская, тюркская, кавказская, семито-хамитская. Самой изученной является индоевропейская семья языков, в составе которой 10 языковых групп (германская, романская, индийская, иранская, балтийская и др.), в том числе одна из самых многочисленных — славянская группа.

~Практическое задание: Укажите, какие народы и в каких государствах говорят на нижеприведенных языках. Где эти языки используются как государственные? Определите принадлежность приведенных языков к семьям и группам:

а) немецкий, словенский, русский, венгерский, чешский, эстонский, ляхский, черногорский, португальский, верхнелужицкий, татарский, кашубский, коми, хорватский, армянский;

б) македонский, китайский, испанский, резьяно-словенский, удмуртский, словацкий, финский, нижнелужицкий, бошняцкий, польский, литовский, сербский, хинди, русинский, персидский.

1.2. Генетическая общность современных славянских языков.

Все современные славянские языки обнаруживают значительную степень генетической общности. Почему? — Это объясняется их историческим происхождением из одного, некогда единого, языка-основы — праславянского. Что такое праславянский язык?

~Практическое задание:

ТЕСТ 2. Из приведенного перечня исключите выражения, которые Вы считаете неверными (ответ аргументируйте). Установите ВЕРНЫЕ утверждения:

1. Праславянский язык — это язык, существовавший в глубокой древности (до V–IV тысячелетий до н.э.) до возникновения языка, общего для всех славян, так как приставка ПРА- означает «первоначальность».

2. Праславянский язык — это язык, существовавший длительное время в древности (с IV–III тысячелетий до н.э. до середины I тысячелетия н.э.) и служивший для общения всех славян.

3. Праславянский язык — это древний язык, длительное время развивавшийся как единый этнический язык и представлявший собой

совокупность племенных диалектов, давших в середине I тысячелетия н.э. древние родственные славянские языки.

4. Праславянский язык — это тот же старославянский язык, являвшийся общим литературным языком всех православных славян и распространившийся в Древней Руси.

5. Праславянский язык — это древний язык-основа, существовавший в реальном пространстве и историческом времени в соотнесении с определенным социумом и реконструируемый на основании системы соответствий между славянскими языками, возникшими из языка-основы.

Надежным научным аппаратом изучения и установления родства славянских языков является сравнительно-исторический метод, который позволяет реконструировать исходное состояние языка в целом и его праформ. Реконструкция исходного состояния языка или любого отдельного архетипа всегда принимает вид родословного древа, последовательного расщепления, дивергенции исходного состояния. Родословное древо как графическое изображение языкового родства в XIX веке было воспринято как абсолютная модель родственных отношений и вообще развития языков (см. ниже).

А. Шлейхер создает теорию родословного древа, в которой ведущую роль играет понятие праязыка, или языка-предка. Из праязыка выходят языки, которые образуют языковой род, или языковое дерево, а языковой род делится на языковые семьи, или языковые ветви.

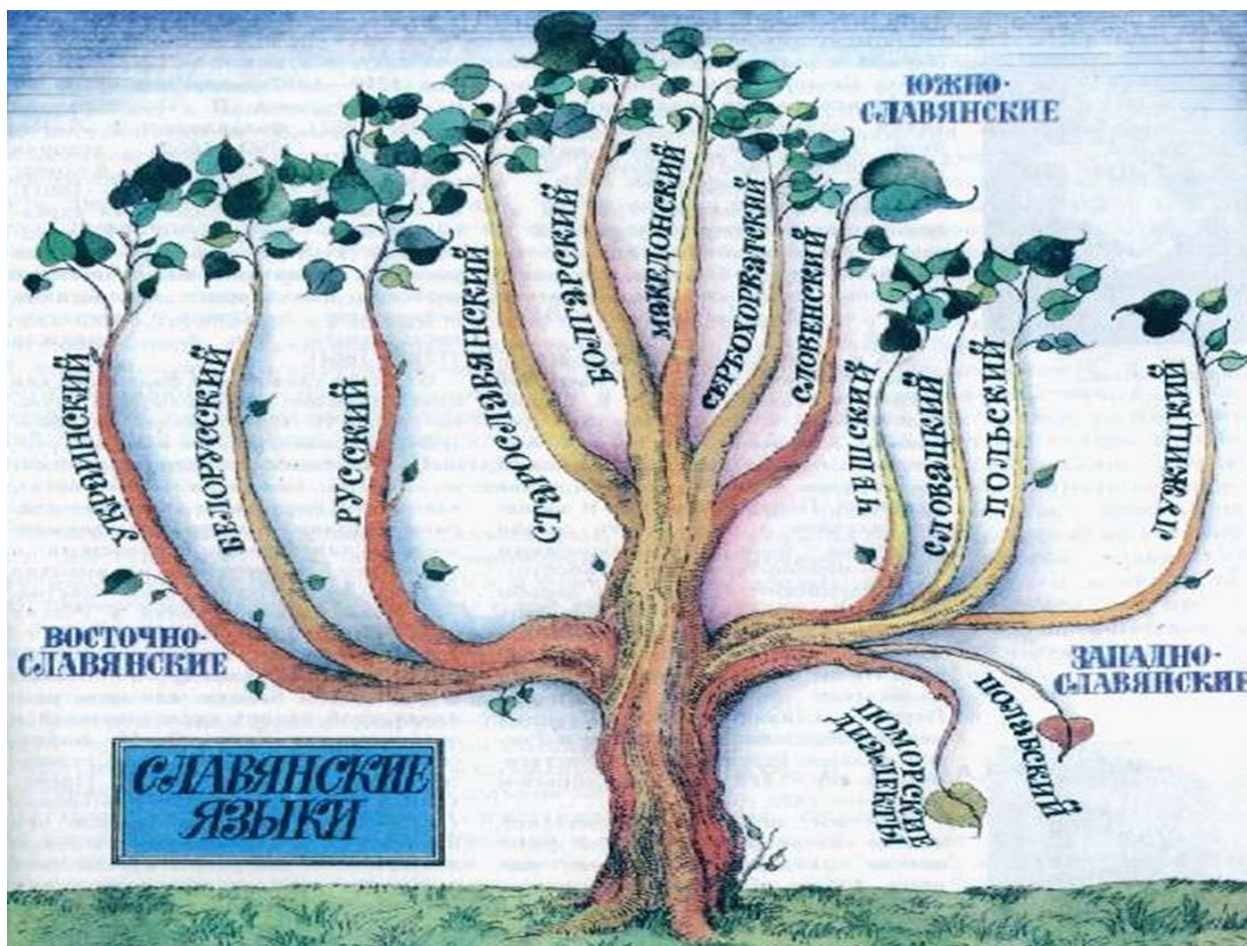


Рис. 1. Родословное древо Августа Шлейхера.

Теория А. Шлейхера оказала огромное влияние на развитие сравнительно-исторического языкознания, её отзвуки ощущаются и в ряде современных исследований. Однако успехи науки (лингвистической географии и социолингвистики) показали, что отношения между родственными славянскими языками гораздо сложнее схемы родословного древа.

1.3. Многообразие современных славянских языков. Их систематизация.

Одна из самых многочисленных групп индоевропейской языковой семьи — славянская группа. Общее количество говорящих на славянских языках в современном языковом пространстве — около 300 млн. чел.

Однако: что это за языки — **славянские**?

~Практическое задание:

ТЕСТ 3. Установите: какие высказывания в приведенном перечне являются неверными? Ответ аргументируйте.

1. Славянские языки — это языки, которыми пользуются в качестве средства общения все европейские народы.
2. Славянская языковая группа — это одна из самых представительных по количеству носителей языка групп в современном языковом пространстве.
3. Славянская языковая ветвь — одна из самых представительных по количеству носителей языка ветвей индоевропейской семьи языков.
4. Славянские языки представляют собой лингвистическое *многообразие* в конфессиональном единстве.
5. Общее количество славянских языков остается в мире неизменным с момента их возникновения до современности.

Исходя из истинных высказываний ТЕСТА 3 попытайтесь сформулировать ответ на вопрос: *Что такое славянские языки?*

Сколько славянских языков в современном мире? — Их количество не остается неизменным. Так, к началу XX века в мире насчитывалось не более 10 славянских языков. Однако в конце XX — начале XXI вв. славянские языки — в связи со значительными социально-политическими, мультикультурными и глобализационными изменениями в мире — переживают своего рода ренессанс. В настоящее время реально признано существование уже 23 славянских языков, т.е. за одно столетие их количество увеличилось более чем вдвое! В конце прошлого столетия появился ряд новых славянских языков, среди них — государственные:

черногорский, бошняцкий. Многие из давно существующих славянских языков расширили свои функции. Не случайно в августе 2016 года в Карлове университете в Праге (Чешская республика) проходил международный симпозиум под названием «Чешский язык: европейский или мировой язык?». Действительно, чешский язык — уникальный, редкий славянский язык, не очень представительный по количеству его носителей, но зато он распространен по всему миру: его анклавы существуют во всех частях света (самый большой — в США, около 2 млн. человек). Как отмечают богемисты, в настоящее время чешский — один из самых востребованных в Европе славянских языков.

Каждый их современных славянских языков уникален, у каждого из них — неповторимая социальная и культурная история, «своё» место в социуме. Всё это обуславливает многообразие и значительное разнообразие современных славянских языков.

- На значительных пространствах Восточной и Центральной Европы, Балканского полуострова
- На славянских языках говорит более 40% населения всей Европы



Рис. 2. Территориальное распространение славянских языков

Ареалы распространения отдельных славянских языков — по всему миру: в Азии, Сибири, Средней Азии, на Дальнем Востоке, в Северной

Америке, в Южной Америке, в Австралии, в Африке. Приведем в качестве примера распространение **чешского** языка в современном языковом пространстве:

Чешская республика	10 500 000
США	1 300 000
Канада	46 000
Австралия	20 000
Израиль	8 000
Бразилия	3 000
Аргентина	3 000
ЮАР	2 300
Новая Зеландия	1 000

Таблица 1. Распространенность чешского языка в мире

Хотя славянских языков в мире достаточно большое количество, они не представляют собой какого-то хаотического множества и могут быть систематизированы по нескольким признакам:

1) по *территориальному* признаку: основная масса говорящих на славянских языках компактно расселяется в Европе — в разных её частях: на востоке, западе, юге;

2) по степени *близости генетической общности* — выделяется также 3 группы славянских языков:

~а) наибольшая **монолитность** наблюдается между славянскими языками, расположенными на востоке Европы: современные русский,

украинский, белорусский генетически возникли из одного, единого языка — древнерусского (общевосточнославянского);

~б) наибольшая степень различий с точки зрения генетической общности обнаруживается у западнославянских языков, которые генетически восходят к трем языковым ветвям: лехитской ветви (польский, кашубский, полабский языки); серболужицкой ветви (верхнелужицкий, нижнелужицкий языки); чехо-словацкой ветви (чешский, словацкий языки);

~в) «срединное» положение занимают славянские языки, расположенные на юге Европы: они по своему происхождению имеют 2 самостоятельные ветви: болгарскую и сербохорватскую;

3) по *структурно-языковым* признакам наблюдается дифференциация также 3-х групп славянских языков: восточнославянской, западнославянской, южнославянской. Наиболее отчетливо это проявляется в корневом составе и регулярных фонетических соответствиях — при наличии древнего общего корня, ср.:

в/сл. языки	з/сл. языки	ю/сл. языки
р. <i>золотой, берег</i>	чеш. <i>zlatý, břeh</i>	болг. <i>златото,</i> <i>брягът</i>
укр. <i>золотий, берег</i>	п. <i>złoty, brzeg</i>	срб. <i>злато, брег</i>
бел. <i>залаты, бераг</i>		

1.4. Распределение современных славянских языков по трем группам.

Распределение современных славянских языков по трем группам в количественном отношении (по числу носителей языка) далеко не равномерно. Кроме того, внутри групп степень близости между репрезентантами не одинакова (см. п. 1.3).



Рис. 3. Современные восточнославянские языки.

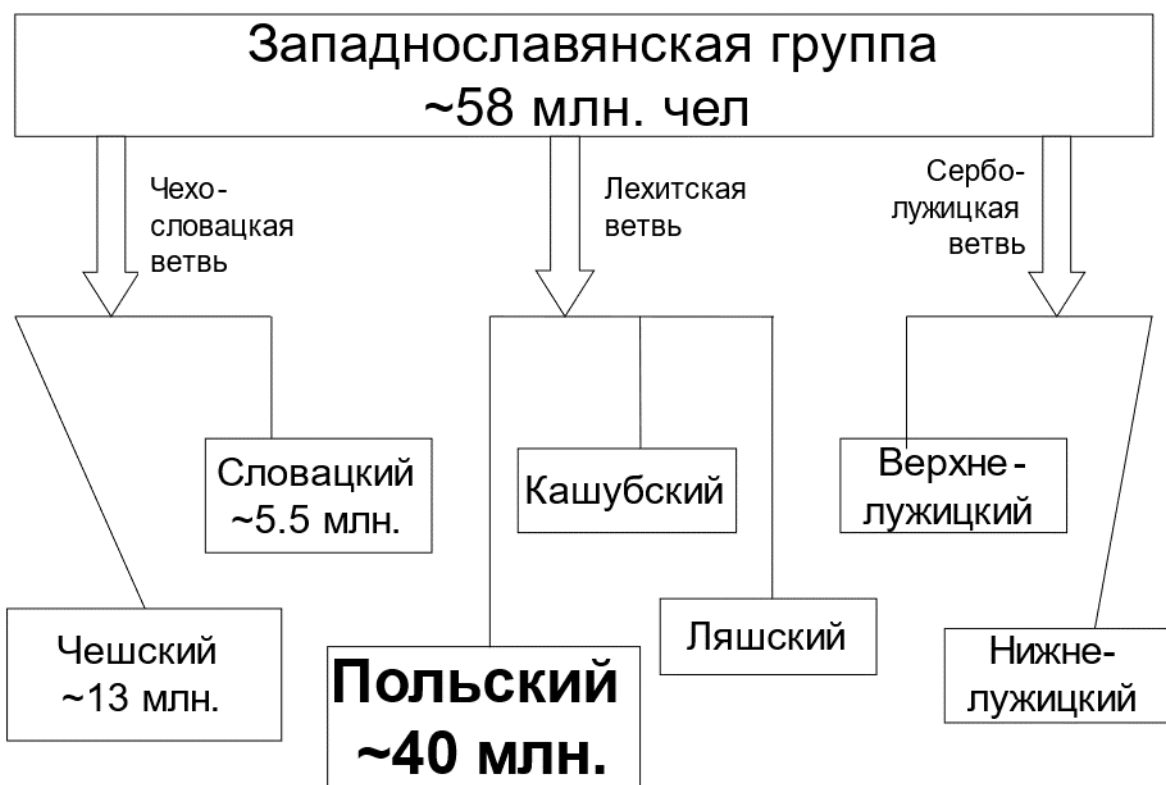


Рис. 4. Современные западнославянские языки.

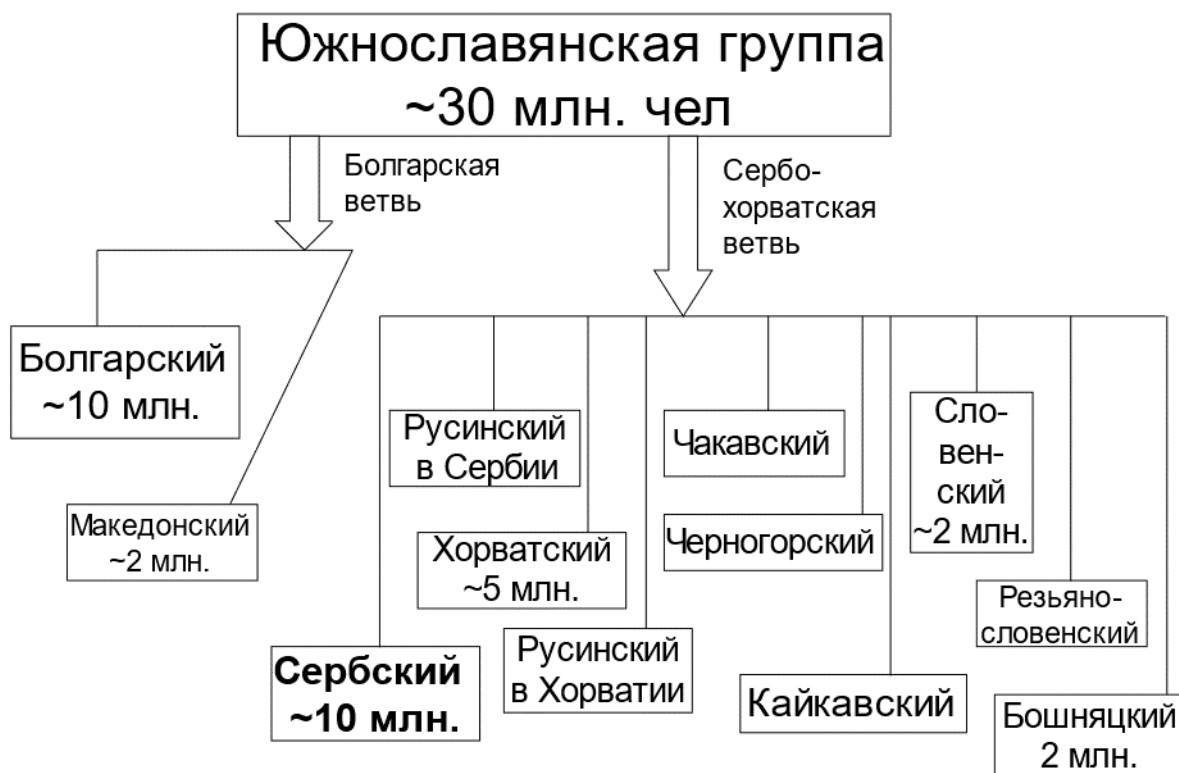


Рис. 5. Современные южнославянские языки.

Задание. Запомните распределение современных славянских языков по трем группам и количественное представительство носителей языка для каждого славянского языка.

~Практические задания:

ТЕСТ 4.

<i>Из приведенных списков исключите языки:</i>		
<i>Неславянские</i>	<i>не являющиеся южнославянскими</i>	<i>не являющиеся западнославянскими</i>
польский	сербский	украинский
литовский	русский	чешский
мордовский	словацкий	словенский
хорватский	словенский	польский
украинский	болгарский	верхнелужицкий
чешский	нижнелужицкий	словацкий
черногорский	старославянский	русинский
венгерский	хорватский	кашубский
белорусский	резьяно-словенский	нижнелужицкий
румынский	бошняцкий	болгарский
чувацкий		черногорский
верхнелужицкий		моравский
болгарский		
македонский		
греческий		
эстонский		
русский		
бошняцкий		
цыганский		

ТЕСТ 5. По данным исследователей, на начало XXI века в мире насчитывается 23 современных славянских языка. Распределите все современные славянские языки по трем группам. Выясните их количественное распределение по этим группам (см. итоговую графу).

Современные славянские языки		
восточнославянские	западнославянские	южнославянские
Всего:		

1.5. Место славянских языков в современном языковом пространстве.

Славянские языки, с одной стороны, не изолированы друг от друга, с другой — имеют более или менее тесные связи с другими (неславянскими) языками.

1.5.1. Связи между славянскими языками (внутри славянской языковой группы).

Эти связи обусловлены прежде всего генетически. Они могут усиливаться в условиях общности государственности. Но не только в этом причины. На развитие тесных связей между славянскими языками в те или иные исторические периоды могут оказывать влияние политические, культурные и иные экстралингвистические факторы.

~Так, *чешский* и *словацкий* языки имели тесные языковые контакты на протяжении XX века, когда оба языка функционировали как государственные в составе единого государства — Чехословацкой республики (1918–1993 гг.). В связи с этим происходило взаимовлияние двух языков, вырабатывались контактные варианты, обогащающие как словацкий, так и чешский национальные языки.

~*Чешский* и *русский* языки никогда не были в составе одного государства, однако в отдельные периоды и между ними имело место активное взаимодействие:

а) В эпоху национального Возрождения в Чехии (с конца XVIII и весь XIX век) на чешский язык заметное влияние оказывает русский язык. Из русского языка в чешский проникает много заимствований общественно-политического характера, *отвлеченная* и *поэтическая лексика*. Русизмы в чешском языке этого периода обнаруживаются во всех тематических группах, например: *bohatýr, jeseň, vesna, něžný, vkus, úroveň, průmysl*.

б) Вторая «волна» в развитии чешско-русских связей — с 50-х годов XX века. Вплоть до конца 80-х гг. на развитие чешского языка значительно воздействует русский литературный язык. Это способствует обогащению словарного состава чешского языка в области общественно-политической лексики, научной терминологии как за счет прямых заимствований: *pětiletka, požárník, družba, pionýr* (в значении ‘член пионерской организации’, *kosmonaut*, так и путем калькирования: *hrdina práce — герой труда*,

socialistické soutěžení — социалистическое соревнование, *kosmická lod'* — космический корабль и др.

Однако взаимодействие между русским и чешским языками не было односторонним: чешский язык, в свою очередь, оказывал влияние, хотя и не в такой значительной степени, на русский. Результат обратного воздействия — лексические заимствования, вошедшие в русский язык из чешского (богемизмы): *робот*, *колготки*, *полька* (*český tanec*), *пистоль* (пистолет).

~Задания для обсуждения и анализа:

Проанализируйте межъязыковые связи и их обусловленность экстралингвистическими факторами в следующих парах славянских языков:

- Польский и русский;
- Чешский и польский;
- Русский и сербский;
- Русский и украинский;
- Русский и белорусский;
- Польский и украинский.

1.5.2. Связи славянских языков с неславянскими языками индоевропейской семьи.

Эти связи генетические: славянские языки роднят с другими индоевропейскими языками древнейший корнеслов и формативы (наследие праиндоевропейского языка). Особенно близки славянские языки к языкам балтийской языковой группы, что обусловлено существованием некогда прабалтославянского языка. Ср.: русск. *кривой* — чеш. *křivý* — литовск. *kreivas* (=‘косой, витой’).

Однако взаимодействие между славянскими языками и неславянскими языками индоевропейской семьи могло происходить и позже — в связи с теми или иными экстралингвистическими факторами:

~ Так, на протяжении столетий, в силу историко-политических причин, наблюдались тесные контакты между чешским и немецким языками. Уже в XIV–XV вв. было значительным немецкое влияние на чешский язык, в который вошли многие заимствования из немецкого. Впоследствии на целых 2 столетия (XVII–XVIII вв.) чехи оказываются под властью династии Габсбургов, которая стремилась уничтожить не только политическую, экономическую и национальную независимость чешского народа, но и его культуру, язык, литературу. Чешский язык вытеснялся из всех сфер общественной жизни, его функции были значительно сужены.

~ Ещё один яркий пример. В результате долгих языковых контактов на юге Европы образуется **балканский языковой союз**, который составляют и славянские, и неславянские языки индоевропейской семьи (всего 6): болгарский, македонский, сербский (отчасти), румынский, новогреческий, албанский. Вследствие контактов и общности ряда культурных черт эти языки приобрели общие языковые черты (фонетические и грамматические): а) постпозитивный артикль, ср. болг. *човекът*, рум. *omul*, алб. *njeriu*; б) исчезновение инфинитива; в) дублирование местоимений; г) образование форм будущего времени при помощи вспомогательного глагола *хотеть* (*желать*); д) слияние форм косвенных падежей (прежде всего родительного и дательного), что свидетельствует о тенденции к утрате склонения.

1.5.3. Связи славянских языков с неиндоевропейскими языками.

Задание. Приведите примеры, раскрывающие связи какого-либо славянского языка с неиндоевропейскими языками. Кратко охарактеризуйте отражение этих связей в языковых фактах.

РАЗДЕЛ 2. ТИПОЛОГИЯ КАК НАУЧНЫЙ МЕТОД ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.

2.1. Понятие типологии как общенаучного метода исследования.

Типология — это общенаучный метод исследования разнообразных и внутренне сложных объектов, в основе которого лежит: а) расчленение систем объектов, выявление их общих или сходных черт; б) группировки, объединения объектов в некоторые группы (типы, классы, ранги). Второе значение термина — типология как результат типологического описания.

2.2. Понятие лингвистической типологии.

Лингвистическая типология (или типологический метод в лингвистике) — это совокупность исследовательских приемов, принципов, направленных на изучение функциональных и структурных свойств данного языка в плане сравнения с любыми языками, причем только в синхронии. Лингвистическая типология существенно отличается от сравнительно-исторического метода — и онтологически, и эпистемологически.

Задание. Сопоставьте дефиниции сравнительно-исторического метода и лингвистической типологии, выясните, в чем конкретно состоят различия между ними.

Центральное понятие лингвистической типологии — **ЯЗЫКОВОЙ ТИП** как эмпирическая реальность, а не как некоторое логическое построение ученого, или абстрактный мысленный конструкт. В практике исследований это понятие конкретизируется в двух терминах (и понятиях): «тип языка» и «тип в языке». **ТИП ЯЗЫКА** — наиболее общее понятие, позволяющее дать

важную характеристику свойств языка, его строя. Но это понятие базируется не на всех свойствах данного языка, а прежде всего на основополагающих, существенных чертах. Поэтому ТИП ЯЗЫКА — это группа языков, обладающих рядом существенных общих черт. Типологическое описание языков дает основание для классификации, причем выделяются группы языков, и каждая такая группа обозначается как ТИП, или типологический класс, или РАНГ.

Тип в языке — это частное понятие («микротип» — в отличие от предыдущего «макротипа»): отмеченное в нескольких языках определенное качество (свойство) языка (его структуры, функций и т.д.).

2.3. Истоки лингвистической типологии.

Лингвистическая типология как метод исследования начала развиваться почти одновременно со сравнительно-историческим языкознанием — с начала XIX века. Основоположники лингвистической типологии: немецкие ученые Фридрих Шлегель, Август Шлегель, которые разделили все языки мира на 2 группы («языки с аффиксами», как китайский, тюркские и др., и «языки с флексией», как индоевропейские, семитские и др.), и Вильгельм фон Гумбольдт. В. Гумбольдт, опираясь на классификацию Шлегелей, выделил 3 класса языков: изолирующие, агглютинирующие, флективные. Его понимание «типа языка» было более глубоким, связанным с психологическими особенностями человека — «национальным духом», по терминологии В. Гумбольдта. Кроме того, В. Гумбольдт связывал «тип языка» с определенным этапом его развития, считая, что все языки «движутся» от аморфного состояния — к флективному, который является вершиной языкового развития. Именно В. Гумбольдт является основоположником современной лингвистической типологии.

Применительно к славянским языкам идеи типологии впервые высказал Иван Александрович Бодуэн де Куртенэ (Jan Ignacy Niesislaw Baudouin de Courtenay) — гордость польской и русской лингвистической мысли, годы его жизни: 1845–1929.

2.4. И.А. Бодуэн де Куртенэ о типологии славянских языков.

– 1877/78 уч.г. — в лекциях по сравнительной фонетике индоевропейских языков в Казанском университете славянские языки делит на 5 групп в зависимости от характера ударения.

– 1883 г. — вступительная лекция в Юрьевском университете (ныне Тартуский) «Обозрение славянского языкового мира в связи с другими ариоевропейскими языками».

– 1889 г. — «О задачах языкознания» — о классификации славянских языков по двум разным признакам. См. источник: И.А. Бодуэн де Куртенэ. Избранные труды по общему языкознанию. Том 1. М., АН СССР, 1963.

2.5. Развитие типологических исследований в зарубежной лингвистике XX века: Пражский лингвистический кружок.

~*Задание.* Содержательная часть раздела 2.5. выносится на самостоятельное изучение и *реферирование* минимально необходимой научной литературы.

Литература

Вахек, Й. Лингвистический словарь Пражской школы. — М.: Прогресс, 1964. — см. статьи: «Типология и классификация языков», «Типология лингвистическая».

Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. — Статьи «Типология лингвистическая», «Пражская лингвистическая школа».

Матезиус, В. О лингвистической характерологии // В. Матезиус. Избранные труды по языкознанию. — М.: Едиториал УРСС, 2003. — С. 31–39.

Широков, О.С. Евразийская языковая общность в концепции Н.С. Трубецкого // Н.С. Трубецкой и современная филология. — М.: Наследие, 1994. — С. 142–150.

Якобсон, Р. Значение лингвистических универсалий для языкознания // Роман Якобсон. Язык и бессознательное. — М. Гнозис, 1996. — С. 184–198.

2.6. Развитие типологических исследований славянских языков в отечественном языкознании XX в.: научные направления, основные исследователи.

~Задание. Содержательная часть раздела 2.6. выносится на самостоятельное изучение и *реферирование* минимально необходимой научной литературы.

Литература

Лингвистический энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1990. — Статья «Типология лингвистическая».

Мечковская, М.Б. Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков. — М.: Флинта, Наука, 2001.

Мещанинов, И.И. Типологические сопоставления // И.И. Мещанинов. Номинативное и эргативное предложения. Типологическое сопоставление структур. — М. Наука: 1984. — С. 60–65.

Немищенко, Г.П. Языковая ситуация в славянских странах. — М.: Наука, 2003. — С. 146–244.

Общее языкознание. Внутренняя структура языка. — Глава 8. Лингвистическая типология. М.: Наука, 1972. — С. 532–539.

Рождественский, Ю.В. Типология слова. М., 1969.

Успенский, Б.А. Структурная типология языков. — М.: Наука, 1965.

РАЗДЕЛ 3. ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.

3.1. Понятие функциональной типологии. Предмет функциональной типологии.

В связи с интенсивным развитием в языкознании социолингвистики большое распространение получила разработка функциональной (социальной) типологии языков.

Функциональная (социальная) типология — это новое направление, связанное с изучением того, как славянские языки функционируют в различных социальных и культурных средах. Предмет функциональной типологии — коммуникативные типы языков (ранги, классы) в зависимости от их роли в процессе коммуникации в обществе, от их социальных функций и сфер употребления. В функциональной типологии (ФТ) учитываются разные социолингвистические признаки. В зависимости от того, какой признак кладется в основу классификации, существует несколько разновидностей ФТ.

3.2. ФТ по количественной представительности носителей языка.

По количеству говорящих на данном языке (носителей языка) выделяется три **коммуникативных типа (ранга)** национальных языков: ранг 1 — многочисленные (100 и более млн. носителей языка); ранг 2 — представительные (миллионы говорящих, но не более 100 млн. чел.); ранг 3 — микроязыки (количество носителей языка — несколько тыс.). Все три ранга наблюдаются и среди современных славянских языков.

3.3. Коммуникативные ранги современных славянских языков по их социальной роли в межгосударственном и межэтническом общении.

Признак, положенный в основу данной типологии, — «социальная роль языка в мире и функции, выполняемые языком в межгосударственном и межэтническом общении» (Мечковская Н.Б.). По этому признаку различают 4 коммуникативных типа языков. На вершине этой «пирамиды» — шесть так называемых «мировых языков» с рангом 1, имеющих статус официальных и рабочих языков ООН. Среди них единственный из славянских языков — русский (наряду с китайским, английским, испанским, французским, арабским). Ранг 2 имеют международные языки (языки, имеющие юридический статус государственного языка в ряде государств), ранг 3 — государственные (имеющие юридический статус государственного или официального только в одной стране), коммуникативный ранг 4 — региональные языки.

3.4. ФТ по признаку: «жизнестойкость языка по отношению к говорящему коллективу».

Выделяется (в упрощенном виде) 4 ранга языков: с одной стороны, живые (развивающиеся), среди которых различаются три ранга языков в зависимости от длительности существования языка: ранг 1 — существующие длительное время (тысячу и более лет), каковы болгарский, чешский, польский; ранг 2 — молодые (современные восточнославянские языки: русский, украинский, белорусский, выделившиеся в XV–XVI вв. из древнерусского и существующие около пятисот лет); ранг 3 — сверхмолодые (славянские языки, ставшие самостоятельными в XX — начале XXI столетия, — приведите их примеры!). С другой стороны, это мёртвые (полабский, поморский, старославянский и др.), имеющие ранг 4.

3.5. Функциональная типология современных славянских языков по признаку: «языковые идиомы, или формы существования национального языка».

Языковой идиом — это конкретная, исторически сложившаяся форма структурной организации национального языка и его функционирования в данном языковом коллективе. Выявление типов славянских языков по этому признаку — одна из актуальных и сложнейших проблем в славистике. Предлагаются модели разной степени сложности:

а) дихотомическая модель: литературный язык — диалект (польская, сербская, хорватская, белорусская и др. языковые ситуации);

б) трихотомическая модель: литературный язык — наддиалектные образования (интердиалекты) — территориальные диалекты (чешская, болгарская, русская языковые ситуации);

в) четырёхкомпонентная модель (чешская языковая ситуация, русская языковая ситуация).

Независимо от степени сложности указанных моделей, практически во всех доминирующее положение занимает **литературный язык**. По мнению большинства исследователей, это *универсальный* языковой идиом, способный обслуживать все без исключения сферы общения. В силу своего максимально высокого социолингвистического статуса и престижности он занимает главенствующую позицию в системе форм существования языка [Немищенко 2003: 238].

Все современные славянские языки (их 23) имеют ранг литературных. Иначе говоря, каждый из славянских языков характеризуется наличием доминирующего языкового идиома — литературного языка. Различия между славянскими языками касаются набора разговорных форм существования,

находящихся за пределами литературного языка, их иерархии, а также распределения социальных функций между ними. К сожалению, вопросы эти в сопоставительном плане до конца не исследованы.

МОДЕЛЬ РУССКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА

Применительно к современному русскому языку наиболее распространенной является *четырёхкомпонентная модель*, детально разработанная Л.П. Крысиным [Крысин 1989; Беликов, Крысин 2001]. В состав этой модели входит 4 идиома: русский литературный язык; территориальные диалекты; городское просторечие; социолекты. Главный критерий четырёхкомпонентного членения *социальный*, а именно: а) наличие у данного языкового образования своих собственных носителей [Крысин 1989: 30]; б) обслуживание данным идиомом коммуникативных потребностей определенного круга людей; в) функционирование данного идиома в определенной социальной сфере. В модели членения русского национального языка исследователями безоговорочно признается максимально высокий статус литературного языка, который является *универсальным* идиомом, обслуживающим *все* без исключения сферы общения, а не одну узкую сферу. В этом отношении русский литературный язык занимает особое положение среди славянских литературных языков. Так, *чешский* ЛЯ (*spisovná čeština*) реализуется и в письменной, и в устной разновидности. Тем не менее он ограничен в своем употреблении, так как в устном общении (не только в быту, но и в сфере общественной практики) широко используется особая форма существования чешского национального языка — *обиходно-разговорный чешский язык* (*obecná čeština*), — противопоставленная по многим признакам литературному языку.

В модели членения русского национального языка выделяется очень важное с типологической точки зрения звено — *городское просторечие*,

живое языковое образование, но до сих пор недостаточно описанное, и тем более недостаточно оцененное [Нещименко 2003: 165]. По самому статусу и функциональным свойствам оно представляет собой тип языкового образования, весьма значимый в системе современной вербальной коммуникации [Крысин 1989: 55]. Особенно важной является предлагаемая Л.П. Крысиным дифференциация русского просторечия на две манифестации, отличающиеся как хронологически, так и социально: просторечие-1 (характерно для горожан старшего возраста, не имеющих образования или имеющих начальное образование) и просторечие-2 (представлено у горожан среднего и молодого возраста, имеющих незаконченное среднее образование, не владеющих нормами литературного языка). Просторечие-2 «играет, по сути, роль проводника, через который в литературную речь идут различные иносистемные элементы — профессиональные, жаргонные, арготические» [Крысин 1989: 62]. Городское просторечие — специфичный для русского национального языка идиом, которому не находится точного соответствия в родственных славянских языках. Так, русское просторечие существенно отличается от специфически чешского идиома — *obecné čeština (ОЧ)*, см. об этом ниже. Польские городские диалекты в гораздо большей степени, чем русское просторечие, опираются на крестьянские говоры; болгарские, сербские и хорватские городские койне близки к их диалектной основе, что также отличает их от русского просторечия [Беликов, Крысин 2001: 54].

МОДЕЛЬ ЧЕШСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ЯЗЫКА

Наиболее распространенной моделью чешского национального языка¹ в работах конца XX — начала XXI вв. является также *четырёхкомпонентная* модель, однако она существенно отличается от русского языка. Так, П. Сгалл и Й. Гронек выделяют: литературный язык; обиходно-разговорный язык (*obecná čeština*), т.е. интердиалект — нелитературный идиом без узкой региональной локализации; моравские интердиалекты; территориальные диалекты, хорошо сохранившиеся в Моравии и чешской части Силезии. Уникальность модели чешского языка — в том, что центральное положение в ней занимают два идиома: *литературный язык* и *obecná čeština* (нелитературный идиом!), считающиеся наиболее престижными и составляющие ядро чешского национального языка. При этом *obecná čeština* — специфически чешский феномен, выделяющийся на фоне всех славянских языков. Это наддиалектное образование, языковой идиом *общенародного* ранга. Престижность его основывается на том, что это исторически сложившаяся на базе городского койне Праги форма существования чешского национального языка, единый язык повседневного непринужденного устного общения. На собственно чешском интердиалекте говорит, по данным чешских ученых, преобладающая часть населения Чехии. Более того, «идиом ОЇ имеет перспективу продвижения по иерархической лестнице и даже вторжения в зону функционального использования литературного языка» [Нещименко 2003: 238]. Всё отмеченное позволяет утверждать, что ранг обиходно-разговорного чешского языка «никак не может приравниваться к позиции просторечия в модели русского языка» [Нещименко 2003: 238]. *Obecná čeština*, по сравнению с литературным языком, имеет значительные отличия на всех языковых уровнях и образует

¹ Подробный анализ концепций функционального членения чешского национального языка в хронологическом плане дается в монографии Г.П. Нещименко [Нещименко 2003: 178–221].

своего рода особую языковую систему. Данное обстоятельство дает возможность носителей чешского языка образно называть билингвами, т.е. двуязычными [Васильева 2014: 486].

~Практическое задание

– Тестирование по разделу 3 «Функциональная типология современных славянских языков»

ТЕСТ 6. Отметьте наличие (знаком «+») или отсутствие (знаком «-») указанных в таблице форм существования в современных славянских языках. Выделите специфичные в отдельных славянских языках формы существования.

Формы существования	Русский	Чешский	Польский	Сербский	Болгарский
1. Литературный язык					
2. Разговорная речь					
3. Территориальные диалекты					
4. Социолекты					
5. Просторечие					
6. Интердиалект					
7. Пиджин					

Литература

1. Беликов В.И., Крысин Л.П. Социоллингвистика. М.: Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2001.
2. Васильева В.Ф. Чешский язык. М.: Дикси Пресс, 2014.
3. Дуличенко А.Д. Славянские литературные микроязыки. Таллин: Валгус, 1981.
4. Крысин Л.П. Социоллингвистические аспекты изучения современного русского языка. М.: Наука, 1989.
5. ЛЭС: Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Советская энциклопедия, 1990. 685 с.
6. Мечковская Н.Б. Общее языкознание: Структурная и социальная типология языков. М.: Флинта: Наука, 2001.
7. Нецименко Г.П. Языковая ситуация в славянских странах: Опыт описания. Анализ концепций. М.: Наука, 2003.

РАЗДЕЛ 4. СТРУКТУРНАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.

Предмет структурной типологии — коммуникативные типы (ранги, классы) языков в зависимости от структурных характеристик национального языка и признаков собственно внутриязыковой организации данного языка — на разных структурных уровнях.

На уровне звуковых единиц языка и речи наиболее разработаны две типологии.

4.1. Фонетико-фонологическая типология современных славянских языков

В основе данной типологии — признак: *«соотношение между гласными и согласными фонемами языка в самой системе и в речи»*. По этому признаку выделяются два ранга (типа) языков: *вокалические* и *консонантные*. Для вокалических языков характерны: а) доля («удельный вес») гласных в языковой системе (среди общего количества фонем) значительно преобладает над согласными; б) насыщенность речи гласными и близкими к гласным звуками (дифтонги и др.). В консонантных языках: а) «удельный вес» согласных в языковой системе, напротив, превышает средние показатели и может достигать 98% всего фонемного состава данного языка; б) наблюдается насыщенность речи согласными.

Большинство современных славянских языков имеют ранг **консонантных**. Самые консонантные — польский язык, русский язык. Так, в польском языке доля согласных среди всех фонем составляет 87%.

~Практическое задание.

Учитывая количество гласных и согласных фонем в фонетической системе современного русского языка, определите «удельный вес» согласных

(в процентах). О каком ранге русского языка позволяет говорить полученный коэффициент?

Вокалические славянские языки

Предельно вокалический из всех славянских языков — **чешский** язык.

Чешский язык на фоне славянских языков

1. Самое главное, что отчетливо выделяет чешский язык из всех славянских языков в плане фонетическом, — необыкновенная *звучность, мягкость, мелодичность и певучесть* чешской речи. Эти определения отражают объективные характеристики как языковой системы, так и звучащей речи.

2. С точки зрения структурной типологии (по фонетико-фонологическим признакам) чешский язык относится к ярко выраженным **вокалическим** языкам — в отличие от консонантных языков, каковым является русский язык. Вокалический характер чешского языка проявляется в следующем:

а) значительный удельный вес гласных фонем (13 гласных) в языковой системе (по отношению к общему количеству фонем (=38), что составляет 34%, — ср. в русском языке 14%;

б) насыщенность чешской речи гласными и близкими к ним звуками.

3. Четкое противопоставление в фонетической системе чешского языка долгих и кратких гласных, в результате наблюдается мелодика даже в пределах одного слова или словосочетания, например: *zastávka, láska, Dobré ráno!*

В потоке речи мягкая мелодика создается за счет чередования слогов с разной степенью долготы и особой интонации, ср.:

— Milá slečno, jaká písnička se Vám líbí?

— Když procházíte těsnými krásnými uličkami Starého města v Praze, pochopíte snadno, proč je Praha tak odlišná od jiných měst.

— Zlatá Praha, stověžatá Praha! To je krása!

Об особой, характерной для чешской речи мелодике можно судить по приведенным ниже стихам:



Рис. 6. Vráňata: На вороньем занятии по произношению.

Čepičku za jablíčko

Nesla si Evička
jablíčka v košíčku,
potkala Pepíčka,
měl novou čepičku.

Pepíčku, Pepíčku,
půjč mi tu čepičku!
Půjčím ti, Evičko,
až mi dáš jablíčko.

Čistotná kočka

Naše bílá kočka čila:
na stoličku vyskočila.
Pak si očka vyčistila,
aby byla celá bílá.

Černá čichá pod pokličku,
očichává, co je v mlíčku.
Uskočila poklička,
kočka spadla do mlíčka.

4. Сонорные согласные *r, l* (в обиходно-разговорном языке также *m, n*) в речи могут приобретать слоговость, чем также создается их особая звучность:

- *Petr přinesl zmrzlinu, jablka a mrkev.*
- *Pavel byl v Plzni a v Brně sedm dní.*
- *Díval se na to skrz prsty.*
- *Bratr zmokl naskrz.*

За счет слогаобразующего характера согласных *r, l* в чешском языке могут быть без единого гласного звука:

- a) предложение:
 - *Strč prst skrz krk.*

б) даже целый текстовый фрагмент:

Vlk z Brd (aprilové říkání)

Vlk zdrhl z Brd.

Vtrhl skrz strž v tvrz srn.

Blb!

Prsk,zvrhl smrk,

strhl drn, mrskl drn v trs chrp.

Zhltl hrst zrn skrz krk,

pln zrn vsrkl hlt z vln.

Vlk brkl,mrkl, zmlkl.

~Практическое задание.

Попробуйте выразительно прочитать приведенные речевые примеры, иллюстрирующие вокалический тип чешского языка: а) предложения; б) стихи.

4.2. Просодическая типология современных славянских языков.

В просодической типологии учитываются разные просодические признаки: ударение, тон, интонация.

— По признаку «место ударения в слове» различаются два ранга языков:

4.2.1. Языки со свободным ударением и языки с фиксированным ударением.

~Практическое задание.

Определите ранги по признаку «место ударения в слове» для следующих славянских языков: русский, польский, чешский, болгарский, словацкий. Охарактеризуйте место ударения в этих языках.

— По признаку «характер ударения» различаются два ранга языков:

4.2.2. *Языки с динамическим (экспираторным) ударением и языки с музыкальным ударением.*

Большинство славянских языков относятся к рангу «языки с динамическим ударением», в которых определяющую роль играют интенсивность произношения ударного гласного и сила выдоха. Однако и между языками этого ранга наблюдаются различия.

~Практическое задание.

Сопоставьте характер ударения в русском и чешском языках. Каковы различия в характере ударения между этими языками?

В языках с музыкальным ударением важную роль играет высота голосового тона ударного гласного, который может произноситься с повышением (восходящее ударение) или с понижением (нисходящее ударение) тона ударного гласного. Так, в *сербском литературном языке* — сложная просодическая система.

Ударение: сербский язык

В отличие от русского языка, где ударение динамическое, в сербском языке оно музыкальное (ударный слог выделяется изменением — повышением или понижением — высоты тона), а так как гласные могут быть долгими или краткими, то выделяются четыре вида ударения:

Долгое восходящее — ´

Краткое восходящее — ˘

Долгое нисходящее — ˝

Краткое нисходящее — ”

Долгое восходящее ударение характеризуется значительным повышением тона ударного гласного и усилением ударного звука: **ру́ка, то́рба, де́те, пензи́ја, сýсед, прóзор, хва́ла.**

Краткое восходящее ударение характеризуется незначительным повышением тона и усилением ударного звука: **но́га, во́да, да́нас, до́бро, о́тац.** Его называют слабым.

Долгое нисходящее ударение характеризуется значительным понижением тона и усилением ударного звука: **да́н, звѣ́к, ма́јка, сто́, ста́н, мо́ре, лу́к.**

Краткое нисходящее ударение характеризуется значительным усилением ударного звука, а понижение тона почти незаметно (его называют сильным): **о́ко, сла́б, здра́в, ра́к, сна́п, свѣ́ска, бе́о, ле́то, па́рк.**

Ударение в сербском языке может быть на любом слоге, кроме последнего.

„Р“ слоговое может быть носителем ударения — **крѣ́ст, врѣ́ло, грѣ́лье, брѣ́зо, дрѣ́во.**

В словах общего происхождения в сербском и русском языках обычно ударение в сербских словах на слог ближе к началу (и всегда восходящее): **ру́ка, но́га, во́да, гово́рити.** Если в русском оно падает на первый слог, то и в сербском ударение тоже на первом слоге и, как правило, нисходящее: **дру́г, за́пад, пу́шка, ле́то, па́дати.**

РАЗДЕЛ 5. СИНТАКСИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ.

— На чём основывается синтаксическая типология ?

1. Главная синтаксическая единица — **предложение**, его структура.
2. Характер передачи субъектно-объектных отношений.
3. Закономерности построения конкретных предложений-высказываний.

— Основная задача: выявить синтаксические типы (ранги) современных славянских языков.

5.1. Типология по признаку: «характер передачи субъектно-объектных отношений».

Эти отношения играют важную роль в мыслительной деятельности человека. По своей сути это понятийные отношения «S — P — O», они универсальны. Однако субъектно-объектные отношения могут быть представлены — как бы «увидены» — в разных языках принципиально по-разному. В 30е–40е годы XX века акад. И.И. Мещанинов разработал типологию языков с точки зрения передачи субъектно-объектных отношений, см.: И.И. Мещанинов. Номинативное и эргативное предложения. Типологическое сопоставление структур. М.: Наука, 1984. В классификации И.И. Мещанинова 5 типов (рангов) языков:

1. Номинативного строя предложения;
2. Эргативного строя;
3. Поссесивного строя;
4. Аффективного строя;
5. Классного строя.

Все славянские языки — номинативного строя предложения.

— Характеристика языков номинативного строя предложения.

Весь строй предложения направлен на максимальное различие субъекта действия (S) и объекта (O). Это достигается за счет:

~а) субъект действия всегда выражается в форме именительного падежа = номинатива;

~б) в структуре предложения отчетливо реализуется оппозиция: именительный падеж как падеж S действия // винительный падеж как падеж O действия;

~в) организующим центром в структуре предложения является **сказуемое-глагол**, выражающий бытийный признак S (предикативность), при этом важную роль в организации структуры предложения играет *переходность/непереходность* глагола/сказуемого.

5.2. Типология по признаку: «характер выражения глагола-сказуемого и способ выражения отношения принадлежности (поссесивности)».

По данному признаку среди языков номинативного строя, каковыми являются и все славянские языки, различаются два типа (ранга), между которыми наблюдаются существенные различия в построении предложения:

1. HABERE-ЯЗЫКИ	2. ESSE-ЯЗЫКИ
(< лат. <i>habere</i> — «обладать»)	(< лат. <i>esse</i> — «быть»)
Структура предложения:	Структура предложения:
Ск.-перех.глагол + ПД	У + КД(род.пад.) + Ск(экзист) + П
англ. <i>I have a book</i>	русск. <i>У меня (ЕСТЬ) книга</i>
франц. <i>J'ai un livre</i>	

нем. <i>Ich habe das Buch</i>	
чеш. <i>Mám sestru</i>	русск. <i>У меня (ЕСТЬ) сестра</i>
польск. <i>Masz zły humor</i>	русск. <i>У тебя плохое настроение</i>

По способу выражения отношения принадлежности в структуре предложения среди современных славянских языков достаточно отчетливо разграничиваются 3 группы:

~1) *западнославянские языки*, имеющие ярко выраженный ранг *haben*-языки;

~2) противопоставленные им *восточнославянские языки* как *esse*-языки, в которых исключительная роль в структуре предложения принадлежит экзистенциальному глаголу;

~3) промежуточное положение между первыми двумя группами занимают *южнославянские языки*, в которых и глагол со значением ‘иметь’, и глагол со значением ‘быть’ могут оформлять предикативное ядро — в зависимости от ситуации и иных условий коммуникации.

Особенно важно то, что с двумя рассматриваемыми синтаксическими типами связаны не только существенные структурные различия в построении предложения, но и разное выражение **ментальности**. Покажем это на конкретных примерах при сопоставлении эквивалентных высказываний со значением ‘обладания чем-либо’ (посессивности) в чешском и русском языках:

чеш. *Mám nový počítač* русск. *У меня есть новый компьютер;*

чеш. *Mají plno starostí* русск. *У них много забот;*

Очевидно, что эквивалентные чешская и русская модели простого предложения отражают разные стереотипы структурирования мысли и воплощают национальное, специфическое для данного народа видение мира. В чешском языковом сознании концентрируется ясное и четкое выражение того, что субъект ‘*чем-то непосредственно обладает*’, активно владеет чем-либо (*má v držení*), ориентирован на присвоение окружающих вещей не только в физическом, но и в ментальном плане. Для русского языкового сознания, напротив, характерным является то, что субъект не обладает, не владеет, не оказывается хозяином чего-то (кого-то). Для русского человека ‘*некто*’ (‘*некто*’) существует как бы ‘*рядом с ним*’, ‘*около него*’, т.е. идея обладания выражается через идею соположения в пространстве (ср. русскую модель *У меня есть...*) и, таким образом, оказывается ослабленной, ментально пассивной.

5.3. Типология по признаку: «характер предикативной основы (ПО) предложения (ПП)».

Языки номинативного строя:

<p>1. ЯЗЫКИ С СИММЕТРИЧНОЙ ПРЕДИКАТ. ОСНОВОЙ ПП</p> <p>Предикативная основа ПП: П-имя (S) + Ск-глагол (P) (субстанция) (бытийн. признак) англ. <i>I have a map; I am very cold</i></p>	<p>2. ЯЗЫКИ С АСИММЕТРИЧНОЙ ПРЕДИКАТ. ОСНОВОЙ ПП</p> <p>Предикативная основа ПП: Связь П — Ск не всегда симметрична, может быть только один главный член</p>
--	--

ВАЖНО! Степень асимметричности между славянскими языками далеко НЕ одинакова! Из всех славянских языков *наибольшая* степень ассиметрии в *русском* языке, *наименьшая* — в западнославянских языках.

В чем выражается *асимметрия*?

~а) Коммуникативный S часто может выражаться не именительным падежом (и не быть подлежащим), а дательным или творительным падежом (выступать в функции дополнения), ср: *Мне грустно. Письмо написано кем-то из вашей группы;*

~б) нарушение грамматического согласования между подлежащим и сказуемым: *Приди я раньше, не получилось бы такой ситуации;*

~в) отсутствие (избыточность) личного местоимения в функции подлежащего при глаголе-сказуемом, ср: чеш. *Jsem studentkou* (русск. *Я студентка*), *Jsme vděční* (русск. *Мы благодарны*);

~г) широко распространенные в русском языке монопредикатные структуры с одним главным членом, особенно **безличные** предложения разной структуры, которые формировались исторически на протяжении столетий и составляют национальную специфику современного русского языка.

РАЗДЕЛ 6. MORFOLOGИЧЕСКАЯ TIΠOΛOΓИЯ COBPEMEHHЫX CЛAВЯHCKИX ЯЗЫKOB.

Морфологическая типология — наиболее разработанная область типологических исследований в современной лингвистике. В морфологической типологии принимаются во внимание:

1. Способы выражения грамматического значения.
2. Характер соединения морфем в слове.

6.1. Типология по признаку: «способы выражения грамматического значения».

— Типы (ранги) языков:

1. СИНТЕТИЧЕСКИЕ <греч. <i>sýnthesis</i> = «соединение» Сущность синтетизма Для синтетических языков характерно соединение с самим словом, т.е. грамматический показатель как бы вносит грамматическое значение <i>«внутри слова»</i> Синтетические средства выражения грамматического значения	2. АНАЛИТИЧЕСКИЕ <греч. <i>analysis</i> =«разложение» Сущность аналитизма Общая черта аналитических языков — выражение грамматического значения за пределами слова, <i>отдельно от самого слова.</i> Аналитические средства выражения грамматического значения
---	--

~Практическое задание.

Приведите примеры синтетических и аналитических средств выражения грамматического значения в русском и инославянских языках.

Современные славянские языки с точки зрения типологии I

Среди славянских языков нет языков абсолютно синтетического или абсолютно аналитического типа. Современные славянские языки — синтетического типа, но с элементами аналитизма. Различия между славянскими языками — в «удельном весе» синтетических и аналитических средств выражения грамматического значения в системе данного языка.

Дискуссионная проблема: КАКОВЫ ТЕНДЕНЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКАХ: а) развитие «от аналитизма к синтетизму»? Или: б) развитие «от синтетизма к аналитизму»?

— Примеры: а) на морфологическом уровне: степени сравнения прилагательных; б) на лексическом уровне: см. ЗАДАНИЕ 10; в) на синтаксическом уровне.

~Практическое задание.

Задание 10. Сопоставьте приведенные чешско-русские соответствия номинации эквивалентных понятий. Выясните, какие отличительные тенденции в номинации эквивалентных реалий проявляются в чешском и русском языках.

Чешский язык		Русский язык
ruština	~	русский язык
čeština	~	чешский язык
železnice	~	железная дорога
rychlík	~	скорый поезд
pravice	~	правая рука
levice	~	левая рука
pozvánka	~	пригласительный билет
jízdenka	~	проездной билет
letenka	~	авиабилет
vstupenka	~	входной билет
hlediště	~	зрительный зал
pracovna	~	рабочая комната (кабинет)

zamoří	~	заморские страны
zubář	~	зубной врач
čekárna	~	зал ожидания
bydliště	~	место жительства
pracoviště	~	место работы
zotavovna	~	дом отдыха
parník	~	пароход
letadlo	~	самолет
ledovec	~	ледокол
rybář	~	рыболов
ovocnář	~	садовод
zelinář	~	овощевод
včelař	~	пчеловод

6.2. Типология по признаку: «характер соединения морфем в слове».

<p>1. АГГЛЮТИНАТИВНЫЕ</p> <p><лат. agglutinatio=«склеивание»></p> <p>Сущность агглютинации</p> <p>Структура слова очень <i>прозрачна</i> и достаточно рациональна:</p> <p>а) границы между морфемами вполне отчетливы;</p> <p>б) каждый аффикс имеет <i>только одно</i> определенное значение, напр. в тюркских языках аффикс <i>-лар/лер</i> выражает только множ. число; ср.: <i>базар</i> — <i>базарлар</i>, <i>ир</i> — <i>ирлер</i>;</p> <p>в) каждое грамматическое значение всегда выражается одним и тем же аффиксом;</p> <p>г) чтобы выразить в структуре слова несколько значений, используется</p>	<p>2. ФЛЕКТИВНЫЕ (ФУЗИОННЫЕ)</p> <p><лат. fusio=«сплавление»></p> <p>Сущность флективности</p> <p>Слово по своей структуре представляет собой единое целое, но членимое на морфемы (аффиксы), при этом характерны:</p> <p>а) тесная спайка аффиксов в структуре слова;</p> <p>б) границы между морфемами слиты — как бы «сплавились»;</p> <p>в) <i>флексия</i> — главное средство выражения грамматического значения, специализированный показатель грамматического значения;</p> <p>г) одна и та же флексия <i>одновременно</i> выражает несколько грамматических</p>
---	--

<p>несколько аффиксов, отсюда — «приклеивание» аффиксов, ср.: показатель род. п. — аффикс <i>-нинг</i>, род. падеж ед. числа: <i>китобнинг</i>; род. падеж мн. числа: <i>китобларнинг</i></p>	<p>значений (комплекс), ср. русск. книг-у, чеш. knih-u, žen-u; д) омосемия флексий, т.е. наличие ряда параллельных флексий для передачи одного и того же грамматического значения, ср.: Имен. пад. мн. числа сущ.: чеш.: <i>-i, -ové, -y, -e, -a</i>, русск.: <i>-ы, -и, -а, -ја</i>.</p>
---	---

Современные славянские языки с точки зрения типологии II

Все славянские языки флективного типа, но различия между ними — в степени флективности и наличии элементов агглютинации. Так, в *чешском* языке — весьма развитая флективность (более развитая, чем в русском), так как в нем существует множество парадигм склонения существительных (при более чем 11 типов склонения), несколько парадигм склонения прилагательных, спряжения глаголов. Поэтому при изучении чешского языка необходимо обращать серьезное внимание на освоение **систем флексий** = парадигм, которые составляют существенную и неотъемлемую составную часть грамматического строя чешского литературного языка.

С другой стороны, в *русском* языке в большей мере, чем в чешском, прослеживаются элементы *агглютинации*.

~Практическое задание.

Приведите конкретные примеры элементов агглютинации в русском языке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сопоставление типологических описаний современных славянских языков с учетом разных признаков — как функциональных, так и структурных — позволяет дать *комплексную* характеристику (по разным параметрам) отдельных славянских языков.

Для каждого из современных славянских языков может быть получен “пучок” структурных и социально-функциональных признаков, что является базой для углубленного понимания *специфики* определенного славянского языка, всесторонней характеристикой его места в социуме.

Вместе с тем, рассмотренные вопросы далеко не исчерпывают всей сложности и многоаспектности проблемы лингвистической типологии современных славянских языков. Так, весьма актуальной представляется **лексическая типология** современных славянских языков, хотя здесь существуют значительные трудности типологии, так как лексика *как система* в отдельных славянских языках изучена недостаточно. Широкие возможности открывает развитие в лингвистике **когнитивной парадигмы**, позволяющей охватить как речеупотребление, так и концептуальную основу формирования словарного состава в каждом из славянских языков.

Необходимо углубленное изучение в социально-функциональном и структурном планах славянских *микроязыков*.

Происходящие в последние десятилетия мощные тенденции в славянском мире: с одной стороны, глобализация, сопровождающаяся этнокультурной и этноязыковой интеграцией, с другой, — усиление процессов суверенизации — выдвигают новые задачи. На первый план выходят проблемы интерференции как в целом славянских языков, так и отдельных форм их существования, проблемы изучения и преподавания инославянских языков.

Контрольные вопросы для проведения итоговой аттестации освоения дисциплины

1. Многообразие современных славянских языков, их территория распространения и место в современном языковом пространстве. Основные тенденции в развитии современных славянских языков.

2. Генетическая общность современных славянских языков, ее проявление на разных уровнях языковой структуры. Сравнительно-исторический метод, его сущность.

3. Типология как научный метод исследования славянских языков. Труды и идеи И.А. Бодуэна де Куртенэ о типологии славянских языков. Принципы типологии современных славянских языков.

4. Предмет функциональной типологии языков, ее параметры (признаки). Коммуникативные ранги современных славянских языков по разным социально-функциональным признакам.

5. Фонетико-фонологическая типология современных славянских языков, ее принципы. Ранги современных славянских языков по данной типологии.

6. Синтаксическая типология современных славянских языков, ее основные принципы. Ранги современных славянских языков по данной типологии.

7. Морфологическая типология современных славянских языков, ее основные принципы. Ранги современных славянских языков по данной типологии. Проблема основных тенденций развития славянских языков по морфологическим признакам.

8. Сопоставительная лингвистика как одно из развивающихся направлений современного языкознания. Сущность сопоставительного метода исследования языков. Этапы развития сопоставительных исследований в отечественном языкознании, их краткая характеристика. Важнейшие центры сопоставительного исследования славянских языков.

9. Разграничение терминов (и понятий): сравнительно-историческое изучение языков, типологическое исследование, сопоставительная лингвистика, конфронтационная лингвистика, контрастивная лингвистика.

10. Общие научные принципы сопоставительного изучения языковых явлений. *Tertium comparationis* как ключевое понятие сопоставительного исследования, способы его установления.

11. Языковая эквивалентность как одно из важнейших понятий сопоставительной лингвистики. Виды межъязыковой эквивалентности. Конкретные примеры на славянском языковом материале.

12. Принципы системно-структурного и функционального подходов в сопоставительных исследованиях. Конкретные примеры их применения на славянском языковом материале.

13. Сопоставительные исследования славянских языков в конкретных областях современного языкознания.

14. Комплексная характеристика изучаемого инославянского языка с точки зрения функциональной и структурной типологий.

Справочно-библиографический аппарат

а) Основная литература:

1. Мечковская Н.Б. Общее языкознание. Структурная и социальная типология языков: учеб. пособие для студентов филологических и лингвистических специальностей. — 9-е изд., стер. — М.: ФЛИНТА, 2016. — 312 с. [КС] (адрес размещения: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785893492750.html>)
2. [ФЭОР] Рылов С.А. Чешский и русский языки: сопоставительный лингвистический портрет. Учебно-методическое пособие. Рег.№ 1171.16.09
3. [ФЭОР] Рылов С.А. "Научные парадигмы лингвистики: история и современность". Учебно-методическое пособие. Рег.№ 339.11.09

б) Дополнительная литература:

1. Любавский, М.К. История западных славян (прибалтийских, чехов и поляков). — Санкт-Петербург: Лань, 2014. — 470 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/52785>)
2. Евпак, Е.В. Русский и чешский языки в сопоставительном аспекте: учеб. пособие — Электрон. дан. — Кемерово: КемГУ, 2011. — 84 с. [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/30070>)
3. Капица, Ф.С. Славянские традиционные верования, праздники и ритуалы: справочник. — 9-е изд., стереотип. — М.: ФЛИНТА, 2017. — 294 с. [КС] (адрес размещения: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785893493085.html>)

4. Бернштейн, С.Б. Сравнительная грамматика славянских языков: учебник. 2-е изд. — М.: Изд-во Моск. ун-та: Наука, 2005. — 352 с. [КС] (адрес размещения: <http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN5211061306.html>)

5. Гулакян, Б.С. Фонетико-фонологические универсалии, фреквенталии, контрасты (лингвистический, лингводидактический аспекты). — Москва: ФЛИНТА, 2011. — 96 с. — [Л] (адрес размещения: <https://e.lanbook.com/book/12975>)

6. Панькин, В.М. Языковые контакты [Электронный ресурс]: краткий словарь / В.М. Панькин, А.В. Филиппов. — М.: Флинта: Наука, 2011. — 160 с. [ZС] (адрес размещения: <http://znanium.com/catalog.php?bookinfo=409697>)

в) программное обеспечение и Интернет-ресурсы:

Сайт Института лингвистических исследований РАН: <https://iling.spb.ru>

Сайт института русского языка им. В.В. Виноградова РАН: <http://www.ruslang.ru>

Базы данных, информационно-справочные и поисковые системы.

Станислав Александрович **РЫЛОВ**

**ЛИНГВИСТИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ
СОВРЕМЕННЫХ СЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ**

Учебно-методическое пособие

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
603022, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23