

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского

Н.Ю. Сивкина

Первобытное общество

Часть 1

Учебное пособие

Рекомендовано методической комиссией института международных отношений и мировой истории для студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 46.03.01 «История»

Нижегород
2022

УДК 9(3)(076)
ББК ТЗ(0)324.46
С 34

Сивкина Н.Ю.

С 34 Первобытное общество: Часть 1. Учебное пособие. – Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2022. – 86 с.

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор С.К. Сизов,
кандидат исторических наук, доцент А.В. Хазина

В учебном пособии приводится программа и дается краткий комментарий к основным вопросам курса, список современной научной литературы по проблемам первобытного общества. Для студентов I курса ИМОМИ ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 46.03.01 «История».

Ответственный за выпуск: председатель методической комиссии института международных отношений и мировой истории ННГУ канд. ист. наук, доцент
С.В. Бушуева

УДК 9(3)(076)
ББК ТЗ(0)324.46

© Н.Ю. Сивкина, 2022
© Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Рабочая программа курса.....	6
Глава 1. Источники. История изучения первобытного периода.	
Проблемы хронологии.....	9
Глава 2. Антропогенез.....	28
Глава 3. Социогенез.....	59
Праобщина	60
Эпоха первобытной родовой общины.....	61
Раннепервобытная родковая община	62
Эпоха позднепервобытной родовой общины	63
Разложение первобытного общества (III–I тыс. до н.э.).....	66
Глава 4. Духовный мир первобытного общества.....	68
Рекомендуемая литература.....	80
Приложение.....	83
Основные открытия в области истории первобытного общества. Персоналии.....	83

Введение

Курс истории первобытного общества предваряет изучение всеобщей истории и охватывает период в несколько миллионов лет. Период первобытности еще принято называть дописьменным периодом. Именно в этот промежуток времени на планете Земля появляются сначала предшественники, а затем и человек современного типа. Первобытность считается и начальным этапом общественного развития.

Наука о первобытном обществе находится в постоянном движении, здесь нет ничего полностью устоявшегося. Хотя к настоящему времени накоплен огромный и разнообразный материал, нередко он не укладывается в прежние концепции. Новые открытия иногда не просто не вписываются в теоретические построения, но и кардинально их меняют. Поэтому важно знать, как развивалась наука, какие этапы прошла, какие знаменитые находки были сделаны и какие теории возникали на основе изучения этих находок.

Дисциплина «Первобытное общество» включает в себя данные самых различных наук: первобытной археологии, палеоантропологии, этнологии, первобытного искусства. Исследуются археологические находки (артефакты и экофакты), останки древних людей и животных, этнологические материалы, произведения первобытного искусства. В настоящее время науке о первобытном обществе служат изыскания в области естественных дисциплин: генетики, молекулярной биологии, палеозоологии, палеоботаники, физики, химии и др. Т.о., характер имеющихся в распоряжении исследователей источников весьма неоднороден. Соответственно, при их изучении применяются методики различных наук.

Главная особенность источниковедческой базы курса – почти полное отсутствие письменных источников, без которых невозможна реконструкция собственно истории, как последовательной смены событий с действующими в них лицами. Однако с большой долей вероятности, на основании имеющихся в нашем распоряжении материальных источников мы можем воссоздать хозяйственную и экономическую жизнь первобытного общества, представить культурную, социальную и духовную жизнь людей того времени. Изучение данного исторического периода сталкивается с большим количеством проблем и так называемых «белых пятен», особенно в разделе антропогенеза.

Структура курса, рассчитанного на 1 семестр, предусматривает чтение лекций, работу на семинарских занятиях, самостоятельную работу студентов с научной и учебной литературой, консультации и сдачу экзамена. Наибольшую сложность в изучении первобытного общества вызывает самостоятельная работа студентов, связанная с определенными заданиями, получаемыми от преподавателя, и контролирующаяся на протяжении семестра на практических занятиях. Предлагаемое учебное пособие предназначено для помощи студентам в организации самостоятельного изучения нового для них курса.

Целью освоения дисциплины «Первобытное общество» являются обретение слушателями профессиональных компетенций в области существующих концепций происхождения человека и общества, их историческом развитии и источниковой базе. Дисциплина нацелена на формирование у студентов представлений об истории первобытности как науки, имеющей междисциплинарный характер, опирающейся на результаты исследований широкого круга наук гуманитарного и естественного циклов. Вводя студента в будущую профессию, предмет «Первобытное общество» призван систематизировать знания студента о всемирно-исторических процессах, выработать навыки получения, анализа и обобщения информации, сформировать понятийный аппарат.

Учебное пособие «Первобытное общество» включает в себя:

- рабочую программу курса;
- лекционный материал, в котором в сжатом виде изложены основные положения предмета, обозначены его проблемы;
- список рекомендуемой для самостоятельного чтения научной литературы;
- приложение: основные открытия в области истории первобытного общества и их авторы.

Рабочая программа курса

Наука о первобытном обществе – введение в курс. Предмет, значение и задачи науки о первобытном обществе. Ее роль и место в общем курсе истории.

Источники по истории первобытного общества: археологические, антропологические, этнографические, данные естественных наук (палеозоологии, палеоботаники, палеоантропологии); их особенности, возможности в реконструкции человека и общества, недостатки. Письменные источники и данные лингвистики по истории первобытного общества. Вклад генетики и молекулярной биологии в изучение ископаемых форм человека.

История изучения первобытного общества. Представления о первобытном обществе в Античности и Средневековье: расширение знаний об окружающих народах, первые догадки и идеи, религиозные концепции. Изучение первобытной истории в период Возрождения и Просвещения: Великие географические открытия, роль купцов и миссионеров в накоплении знаний о первобытных народах, концепция М. Монтеня, первые попытки описать общество на стадии родового строя. Достижения первобытной археологии и этнографии в XIX в., исторические реконструкции на их основе. Теория эволюции Ч. Дарвина, его последователи. Археологические открытия и концепции XX–XXI вв.

Периодизация и хронология первобытной истории. Проблемы и критерии периодизации. Специальные периодизации: археологическая, антропологическая, социальная. История формирования периодизаций. Г. Морган и его вклад в изучение первобытного общества; периодизация первобытной культуры. Современная социально-историческая периодизация. Хронология первобытной истории, проблемы соотношения и определения дат.

Антропогенез и его проблемы. Проблема появления человека: время и критерии (биологические, социальные и культурные). Ч. Дарвин и его теория эволюции. Развитие теории эволюционизма в XX веке. Происхождение человека по Ч. Дарвину. Классификация семейства гоминидов. Новые взгляды на происхождение человека. Проблема недостающих звеньев в антропогенезе. Антидарвинисты об антропогенезе. Данные генетики и молекулярной биологии о происхождении человека. Стадии антропогенеза в свете современной науки.

Проблема древности человеческого рода и его прародины. Археологические открытия семейства Лики в северо-восточной Африке.

Этапы антропогенеза: австралопитековые – исходная форма человечества (время, морфология, социальная организация); *homo habilis* и его место в антропогенезе (время, морфология, материальная культура, социальная организация); архантропы и их разновидности (время, морфология, материальная культура, социальная организация); палеоантропы (время, морфология, материальная культура, зарождение духовной жизни, гипотезы о причинах исчезновения, открытия в области современной первобытной археологии и генетики).

Происхождение homo sapiens sapiens. Homo sapiens neanderthalensis и homo sapiens sapiens: сосуществование и возможности генетического взаимодействия (или «появление гибридных форм»). Время появления неантропа. Места обитания и расселение. Разновидности. Генетика и молекулярная биология о происхождении homo sapiens sapiens. Материальная культура. Организация общества. Культурные достижения.

Расогенез как завершающая стадия антропогенеза. Время и причины появления рас. Признаки рас. Проблема количества рас. Ветви внутри рас. Характеристики негроидной, монголоидной и европеоидной рас. Проблемы этногенеза. Время и причина возник-новения этносов.

Социогенез и его проблемы. Антропосоциогенез. Человеческое общество; его критерии; биологический и социальный факторы развития. Взаимосвязь антропогенеза и социогенеза. Проблемы в изучении первобытного общества. Социальная периодизация.

Эпоха праобщины: хронологические рамки, этапы развития, социальная структура, хозяйственная жизнь, формы собственности и распределения. Материальная культура. Эволюция человека и становление общества. Коллективизм. Гипотезы о возникновении и формах семейной организации. Семья как самая ранняя форма социальной организации. Определение институтов брака и семьи. Зарождение духовной жизни в праобщине неандертальцев.

Первобытная родовая община: время и причины возникновения, периодизация. Род и его роль в формировании нового общества. Матриархат. Возникновение общинной организации.

Раннепервобытная родовая община охотников, рыболовов, собирателей: формирование и социальная структура. Брак и семья. Материальная культура, хозяйственная деятельность, собственность и распределение. Власть и управление. Развитие родо-племенной организации.

Неолитическая революция и ее роль в развитии первобытного общества: время, факторы, причины. Соотношение земледелия и скотоводства. Зарождение очагов земледелия и формирование оседлых земледельческих культур. Последствия неолитической революции.

Позднепервобытная родовая община земледельцев и скотоводов: формирование и социальная структура. Материальная культура и хозяйственная деятельность. Изменения в собственности: сочетание общинной, семейной и личной собственности. Брак и семья. Начало распада рода. Власть и управление (развитие общинных и племенных институтов). Формы социального и имущественного неравенства. Матриархат и патриархат в первобытном обществе.

Соседская первобытная община: время и причины возникновения. Социальная структура. Материальная культура и хозяйственная деятельность. Роль металлов в жизни и развитии общества. Переход к патриархату. Брак и семья. Роль кланов. Общинная и семейная собственность. Возникновение

надобщинных институтов власти. Имущественное и социальное неравенство. Причины разложения первобытного общества.

Разложение первобытного общества и возникновение ранних цивилизаций. Процессы развития социального и имущественного неравенства. Зарождение сословий и классов. Патриархальное рабство. Военные вожди и их дружины: войны и власть. Брак и семья. Собственность и права ее наследования. Зарождение частной собственности и ее роль в развитии общества. Трансформация органов родового строя в государственный аппарат. Власть и управление. Возникновение царской власти. Появление древнейших городов как начала цивилизаций; их особенности. Факторы ускорения развития первобытного общества в период распада. Этнические и языковые процессы. Признаки цивилизаций. Первобытное общество и цивилизация: проблемы сосуществования и взаимодействия.

Духовная культура первобытного общества. Археологические и этнографические источники о духовной культуре первобытности. Основные особенности первобытного мироощущения: пространство и время. Мифологическое сознание.

Духовная культура верхнего палеолита: формирование древнейшего мировоззрения. Представления о жизни и смерти. Время и причины появления религиозных представлений; их формы и особенности. Зарождение искусства: живописи, пластики, гравировки, музыки, хореографии. Семантика образов верхнепалеолитического искусства: проблемы реконструкции.

Духовная культура периода разложения первобытного общества: складывание мифологических систем. Космогонические представления. Формирование древних религий и их особенности. Приоритет культов плодородия. Появление жречества и сакральной власти. Храмы и жертвоприношения. Развитие изобразительного искусства и его содержание: монументальная архитектура, фрески, скульптура. Протописьменность (пиктография). Роль культуры в жизни общества.

Глава 1. Источники. История изучения первобытного периода. Проблемы хронологии

Эпоху первобытного общества ученые считают самой богатой проблемами различной степени сложности. Дискуссионными являются ее место в системе наук и ее наименование, источниковедческая база, начальный и конечный рубежи этой эпохи, ее внутренняя периодизация, трактовка едва ли не большинства изучаемых ею процессов. Тем не менее, многие мыслители относят первобытную историю к числу интереснейших разделов науки. История первобытного общества изучает происхождение человека, зарождение и первоначальное развитие его хозяйственной и общественной деятельности, возникновение и первые шаги его материальной и духовной культуры.

В современной западной науке, и прежде всего в американской и английской, история первобытного общества обычно определяется как доистория (prehistory), доисторическая археология (prehistoric archaeology) или рассматривается в качестве одного из разделов антропологии. Кроме того, в рамках доистории многие западные ученые выделяют праисторию и протоисторию. Праистория изучает человечество той эпохи, когда на Земле еще вообще не существовало письменности. Для протоистории объектом изучения является дописьменное человечество, но после появления первых очагов цивилизации. В большинстве случаев первобытная история резко противопоставляется историческому процессу.



Рис.1 Первобытные охотники

Первобытное общество принципиально отличается от всех последующих. Во-первых, в течение значительного периода этой эпохи мы изучаем не людей

современного типа, а их предшественников. Поэтому есть несколько точек зрения на начало исторического процесса: 1) история началась около 3 млн. лет назад с появлением *homo habilis* (человека умелого), 2) с возникновением неандертальца, 3) с верхнего палеолита, когда появился *homo sapiens sapiens*, 4) или 5 млн. лет назад, с появлением ардипитека, 5) а, возможно, отсчет следует начинать с точки дивергенции, когда линия гоминидов разошлась с линией человекообразных обезьян, т.е. 9-7 млн. лет назад.

Кроме того, специфика источниковедческой базы — отсутствие письменных источников, позволяет относить первобытную историю к антропологии. Во-вторых, общество и человек еще не были «готовыми», но они уже существовали, поэтому отечественные ученые (В.П. Алексеев, А.И. Першиц) используют преимущественно термин «история первобытного общества», признавая, что первобытная история — один из разделов единой исторической науки, которая первична по отношению к последующим историческим эпохам. Однако этот период назвать «историей» можно только условно, т.к. именно ее (т.е. последовательную смену событий, действующих лиц и т.п.) мы не знаем. Правильнее было бы назвать этот раздел «наукой о первобытном обществе».

К числу трудностей изучения данной дисциплины следует отнести появляющиеся время от времени подделки, политическое влияние на науку и утрату уважения к качественному и объективному знанию в последние годы.

Обычно, самыми важными источниками для любой науки являются **письменные** источники, но для первобытного общества эти источники оказались второстепенными и редкими, поскольку письменность появляется лишь на грани первобытности и цивилизации. В основном такая информация поступает из произведений ученых, принадлежащих цивилизованному миру и соседствовавшим с первобытными народами. Но на эти сочинения наложили отпечаток особенности контактов с соседями. Поэтому для реконструкции первобытной истории необходим синтез данных археологии, этнографии и антропологии.

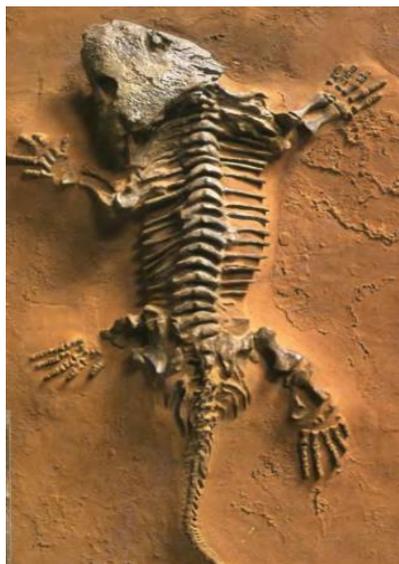


Рис.2 Ископаемая саламандра

возможности для выявления начала земледельческого хозяйства и

В силу отсутствия письменных, наиболее важными становятся **археологические** источники. Они изучают остатки материальной культуры: прежде всего, каменные орудия труда, прекрасно сохранившиеся в земле; керамику, появившуюся около 7 тыс. лет назад; остатки жилищ, погребения, позволяющие восстановить не только материальную культуру, но и представления древних о жизни и смерти; памятники изобразительного искусства; экофакты (рис. 2), т.е. кости животных, позволяющие выяснить особенности экономики (охота или domestикация, или скотоводство), а также разные остатки растений, дающие

реконструкции климата. Таким образом, археологический материал имеет много положительных сторон: к настоящему времени накоплены сотни тысяч экспонатов, которые дают возможность реконструировать многие стороны жизни наших предков. Археологические источники всегда объективны.



Рис.3 Человек из Джеббель-Ирхуд

составляется представление о морфологии и физиологии предков человека, о мускулатуре, о физических возможностях древнейших людей, даже о заболеваниях, об условиях жизни, питания и т.п. (рис. 3).

Костные останки дают информацию не только о внешнем облике, но и о степени умственного развития особи благодаря технологии «эндокранов», т.е. слепков внешней поверхности коры головного мозга ископаемых людей, получаемых с внутренней поверхности черепной коробки. Эндокраны позволяют судить не только о структуре полушарий, количестве извилин, но и о центрах, отвечающих за речь и восприятие речи. Кроме того, костные останки дают демографическую информацию. Однако у данного источника есть свои недостатки: фрагментарность находок, их небольшое количество, имеющийся материал допускает неоднозначное толкование.

Для реконструкции древнейшего периода человечества используются также **данные этнологии**, изучающей культуру современных обществ, задержавшихся в своем развитии на стадии первобытности: американских индейцев (рис.4), аборигенов Тасмании, Новой Гвинеи и др. Объектом изучения являются традиции, погребения, жилища, утварь, пища, костюм, фольклор, музыка, религиозные обряды. При этом используются данные вспомогательных наук, например, семантики. Но как источник этнографические данные обладают и недостатками: в частности, их хронологический предел всего 12 тысяч лет.

Этнология никогда не знала живых аналогов групп, существовавших до появления человека современного типа; она не может изучить народы,

Для первобытной истории ценную информацию дает **палеоантропология**, которая изучает костные останки первобытного человека. Этот источник позволяет в определенной степени восстановить процесс эволюции древнего человека, хотя и в нем остаются лакуны. По рельефу скелетных останков



Рис.4 Американский индеец

жившие до эпохи мезолита. Сопоставление отставших в своем развитии народов с палеолитическими обществами не дает ответа на вопрос: насколько точно такое сопоставление? Если изучаемое общество не развивалось, то едва ли мы имеем право проецировать его на все человечество.

Кроме того, для воссоздания первобытной истории привлекаются данные других наук: лингвистики, топонимики, ономастики, палеогеографии, палеозоологии, палеоботаники, физики, химии, информатики. Например, **четвертичная геология** изучает геологическую четвертичную эпоху нашей планеты, в хронологических рамках которой развивалось человечество. **Палеогеография** реконструирует древний ландшафт и изучает динамику географической среды. **Палеопатология** позволяет по патологическим признакам скелета выявить кризисные периоды существования людей (голод, засуха и т.п.). Так, нехватка пищи отражалась на росте зубов и состоянии зубной эмали.

Особенно важный вклад в изучение вопроса о происхождении человека в последние годы внесла генетика и молекулярная биология. Ведущими лабораториями по изучению древних ДНК являются крупнейшие музеи мира – Британский музей естественной истории, Смитсоновский институт в Вашингтоне, Американский музей естественной истории в Нью-Йорке. В России – академический центр в г. Пущино.

Интерес к первобытной истории как к истории своих далеких предков возник в глубокой древности уже у народов древнего Востока. Известно много легенд, в которых возникновение человека приписывается акту творения. Наиболее известной легендой является библейская. Намного старше её вавилонская. Вавилоняне верили в то, что человек был слеплен из глины смешанной с кровью бога Бела. По убеждению древних египтян, бог Хнум тоже вылепил человека из глины. Древние греки считали, что Зевс сделал фигуру человека из глины, которую оживило дыхание богини Афины.

Древние греки и римляне стали задумываться над такими вопросами: какими были первые люди на Земле? Когда и как они появились?

Так, древнегреческий философ Анаксимандр писал, что человек появился на Земле под воздействием солнечных лучей. В полужидком иле сначала зародились рыбообразные существа, которые затем научились поддерживать жизнь на суше и навсегда покинули воду, постепенно превратившись в людей.

Что касается образа жизни древнейших людей, то реконструировать его брались философы и поэты – люди,

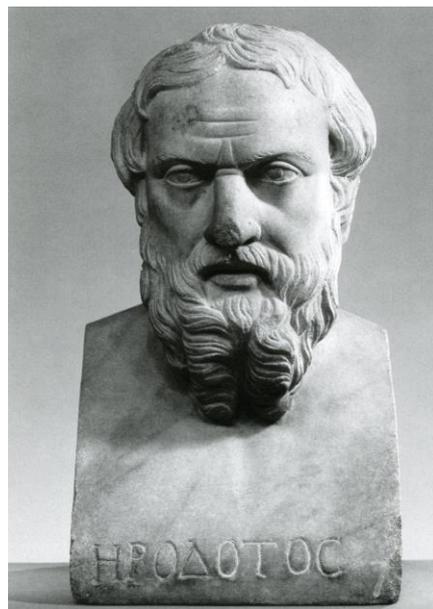


Рис.5 Геродот

наделенные даром воображения, представлявшие часто идиллическую картину жизни, рисовавшие первобытность как «золотой век» человечества.

К числу наиболее ценных произведений относится труд «отца истории» Геродота (V в. до н.э.) (рис.5). Он не только обрисовал состояние общества у ливийцев, скифов, савроматов и других народов, но и рассказал о явлениях, казавшихся ему курьезными: плетеных круглых лодках у жителей Месопотамии, вооружении разных отрядов персидского войска, низкорослых обитателях внутренней Африки, высоком положении в обществе женщин у ликийцев и савроматов, обитавших в Северном Причерноморье, и многом другом. Самое ценное для исследователей – это всестороннее описание скифов, включающее их мифологию, религию, обычаи, этнический тип и образ жизни.

Накоплению знаний об окружающем мире способствовал Восточный поход Александра Македонского, а затем походы римлян. Цезарь в «Записках о Галльской войне», Страбон в «Географии», Тацит в «Германии» сообщали интересные сведения о «варварских» народах.

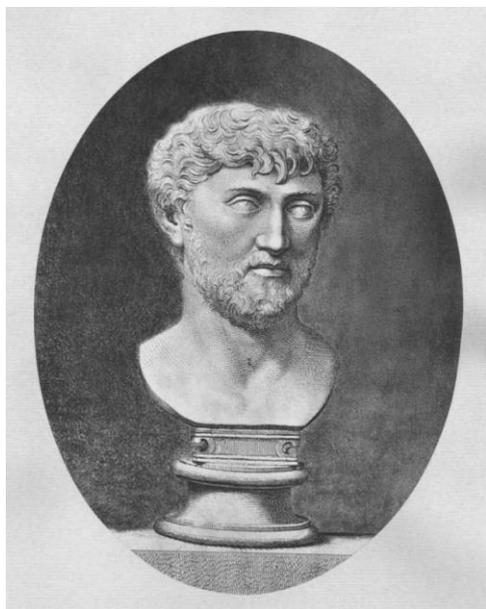


Рис.6 Тит Лукреций Кар

Первая целостная концепция первобытного общества была создана Титом Лукрецием Каром (I в. до н.э.) (рис.6). В поэме «О природе вещей» выдвинуты некоторые идеи, которые нашли подтверждение и признание лишь 18 веков спустя (например, отрицание взгляда на первобытное общество как на «золотой век» человечества).

Оригинальна была его точка зрения о трех эпохах в развитии культуры в зависимости от материала, из которого изготавливаются орудия труда: камня, бронзы или железа. Это предположение в наши дни лежит в основе археологической периодизации.

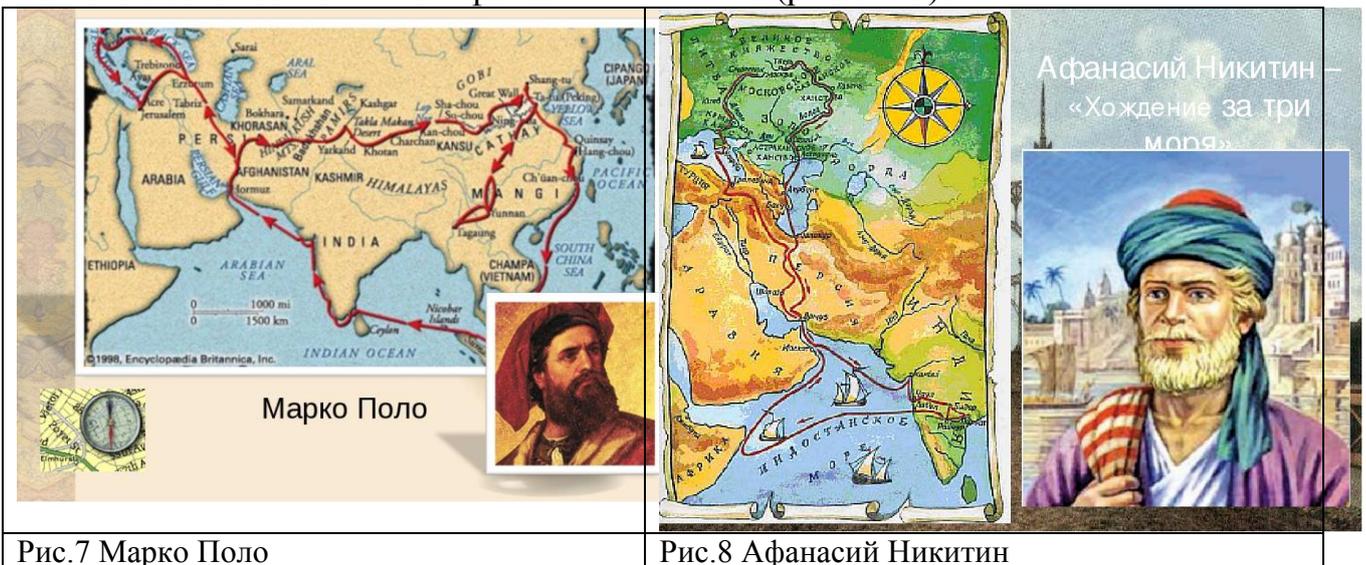
Идея эволюции человечества по восходящей линии сохраняла свою привлекательность для ученых последующих поколений, но на протяжении Средневековья ее разрабатывали и формулировали почти исключительно арабоязычные авторы. Дело в том, что в Европе наблюдалось полное господство церкви, которая настаивала на доктрине, изложенной в Библии о божественном творении человека.

Архиепископ Ирландии Джозеф Ушер подсчитал год, когда это произошло – 4004 г. до Рождества Христова, а затем был установлен даже день и час – 23 октября 4004 г. до Р.Х. в 9.00 утра.

Североафриканский историк Ибн Хальдун (1332–1406) попытался наметить важнейшие хозяйственно-культурные типы, которые складывались в ходе развития человечества: собирательство; сельская жизнь; городская культура. Для стран Востока было характерно расширение этнографического кругозора. Оно было связано с путешествиями многих сотен арабоязычных

купцов, чиновников, паломников. Их впечатления об образе жизни, общественной организации и обычаях увиденных ими народов были зафиксированы в арабской литературе. Арабские сочинения остаются практически единственным нашим письменным источником для периода VII–XV вв.

Этнографические сведения накапливались и европейскими путешественниками, побывавшими в странах Востока. Наиболее известны среди них имена итальянцев Джованни Плано Карпини и Марко Поло, а также нашего соотечественника Афанасия Никитина (рис.7 и 8).



С началом эпохи Великих географических открытий, т.е. со второй половины XV в., накопление этнографических знаний приобрело невиданный размах. Начиная с первых португальских плаваний вдоль западного побережья Африки, на протяжении XVI и XVII вв. европейцы обследовали большую часть прибрежных областей Африки, огромные пространства обеих Америк, открыли северное и западное побережья Австралии, Тасманию, Новую Зеландию. Русские землепроходцы, двигаясь на Восток, знакомились с сибирскими народами, открывали для себя новые формы быта и хозяйства.

Купцы приносили информацию о землях и народах, обычаях и культурных ценностях. Миссионеры, следовавшие за завоевателями, внесли свой вклад в накопление этнографических сведений. Их дневники, в которых они описывали внешность народа, традиции, архитектуру, костюм, даже язык, с конца XVII в. стали публиковаться.

Однако грандиозное расширение этнографических знаний не привело к новым теоретическим построениям. В

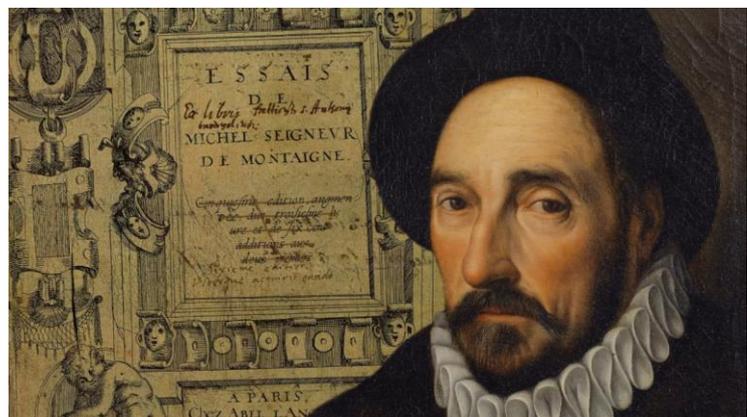


Рис.9. Мишель Монтень

трудах французского философа Мишеля де Монтеня (XVI в.) (рис.9), создавшего первую научную концепцию первобытного общества, отразилось представление о «добром дикаре». Он нарисовал идеальную жизнь первобытного человека, близкого к природе, жившего по простым нравственным законам, не знавшего разгула страстей и преступлений.

На его идеях выросли французские просветители (Ж-Ж. Руссо, Д. Дидро, Ш. Монтескье и др.), которым была свойственна идеализация первобытного общества.



Рис.10 Лафито Ж.Ф.

Вторую половину XVIII в. ознаменовали несколько крупных европейских экспедиций в бассейны Индийского и Тихого океанов. После открытия Дж. Куком восточного побережья Австралии стало возможным непосредственное знакомство европейской науки с аборигенным населением континента, жившим в условиях, близких ко времени древнекаменного века. Георг Форстер, участник плаваний Джеймса Кука, руководители других экспедиций – прежде всего Л.А. Бугенвиль и Ж.Ф. Лаперуз – оставили детальные описания виденных ими народов Океании.

Основным достижением этого периода стало освобождение от религиозного подхода в вопросе о происхождении человека и общества. Первая попытка описать общество на стадии родового строя была сделана французским иезуитом Ж.Ф. Лафито (1670–1740) в книге «Обычаи американских дикарей в сравнении с обычаями первобытных времен» (рис.10).

Он описывал общества гуронов и ирокезов и сравнивал с теми данными, которые известны по классической литературе. Он нашел сходства форм управления, брака и терминов родства у индейцев и древних ликийцев.

Согласно концепции А. Фергюссона (1723–1816), стадии развития первобытной истории получили название дикости (охотники и рыболовы), варварства (скотоводы) и цивилизации (земледельцы).

В 1735 г. была издана книга шведского ученого Карла Линнея (рис.11) «Система природы», в которой был классифицирован животный мир. Он поместил человека в одну группу с обезьяной, хотя и не привел научных доказательств.



Рис.11 Карл Линней

XIX век стал временем расцвета науки о первобытном обществе. На это время приходится научное оформление почти всех исторических дисциплин, разрабатывается методология почти всех наук о первобытном обществе.

Этнологический кругозор расширялся благодаря путешествиям А. Гумбольдта, А. д'Орбиньи, Н. Пржевальского.

На рубеже 20–30-х гг. Дж. Мак-Инери во время раскопок в Кентской пещере (Англия), П. Шмерлинг в пещерах Анжиуль (Франция) и Жан Буше де Перт (рис.12) возле Аббевиля обнаружили костные останки человека и животных давно вымерших видов, в частности шерстистых носорогов и мамонтов, а также каменные орудия. В 1838 г. Буше де Перт выступил с докладом, в котором отнес обнаруженные при раскопках орудия к человеку древнейших времен. Предположение вызвало яростную оппозицию в ученом мире. Потребовалось больше 20 лет, чтобы его взгляды получили признание.



Рис.12 Буше де Перт



Рис.13 Эжен Дюбуа



Рис.14 Черепная крышка, эндокран, бедренная кость и зубы питекантропа

В 1856 г. Г. Шаафгаузен в южной Германии открыл останки неандертальского человека. 1863 г. Л. Лартэ были найдены кости в гроте Кро-Маньон на юго-западе Франции. В конце XIX в. Эжен Дюбуа (рис.13) на острове Ява нашел кости ископаемого человека. Открытый предок был назван питекантропом (рис.14). Однако ученый мир отнесся к находке весьма скептически.

В XIX в. создана археологическая периодизация, которой продолжают пользоваться и в настоящее время (К. Томсен, Я. Ворсо, Д. Леббок, Г. Мортилье). Археологические доказательства глубокой древности человека непосредственно сопоставлялись с переворотом в развитии биологической науки, который был связан с именем Ч. Дарвина (рис.15) (в 1859 г. появляется работа «Происхождение видов путем естественного отбора», в 1871 г. – «Происхождение человека и половой отбор»).

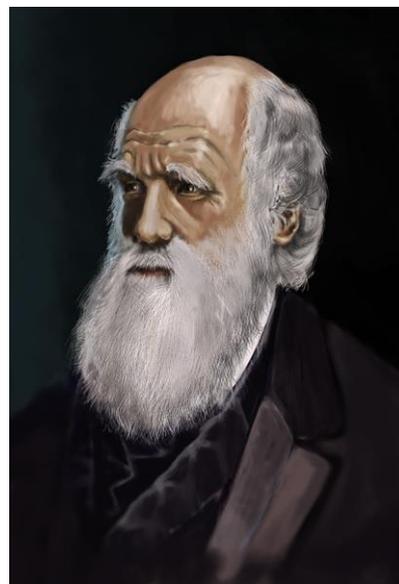


Рис.15 Ч. Дарвин

В соответствии с его теорией движущей силой эволюции, т.е. перехода из одного вида в другой, является естественный отбор, в результате которого возникают новые виды на основе старых путем накопления новых полезных признаков.

Сам автор не считал свою теорию естественного отбора безупречной, потому что в то время она давала ответы не на все вопросы. Он пришел к глобальным выводам, но некоторые частные моменты нельзя было объяснить, исходя из представлений XIX в. Только через несколько десятилетий были открыты законы наследственности австрийским ботаником Грегором Менделем, заложившим основы генетики (но и его идеи остались незамеченными современниками).

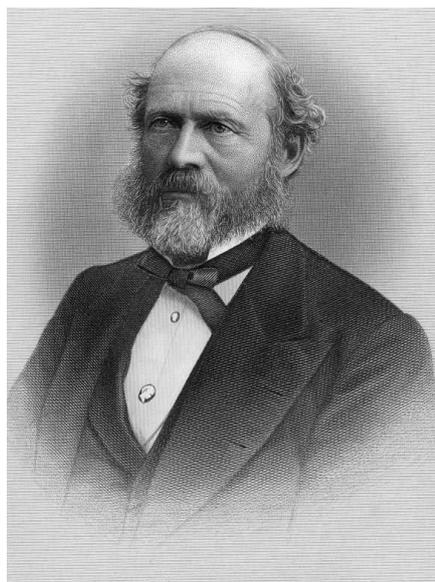


Рис.16 Льюис Генри Морган

Последователем теории эволюции Дарвина в отношении человеческого общества был американский этнограф Г. Морган (рис.16). Он посвятил себя исследованию жизни, быта, обычаев индейского племени ирокезов. В завершеном виде его концепция изложена в книге «Древнее общество» (1877 г.).

Он создал первую культурную периодизацию на основе этнографических источников, выделив три периода – дикость, варварство и цивилизация, им были научно обоснованы три ступени внутри двух первых периодов и впервые

обозначены главные признаки, отделяющие первобытное общество от цивилизации.

Он также установил, что первичной ячейкой любого первобытного народа является род; создал теорию развития брачно-семейных отношений в первобытном обществе, насчитав 5 стадий: кровнородственная семья, семья пуналуа, парная семья, патриархальная и моногамная семья.

Наиболее крупным представителем того периода был и британский этнограф Эдуард Тэйлор. Его «Первобытная культура» и «Антропология» вышли в 70–80 гг. XIX в. Он впервые на огромном этнографическом материале сделал попытку реконструировать первобытную историю, представив ее как процесс от простого к сложному, т.е. как линейную эволюцию (рис.17).

Марксистская концепция, разработанная К. Марксом и Ф. Энгельсом, исходя из принципа материалистического понимания истории, предлагает вариант периодизации всей истории на основе способа производства или формационную концепцию.

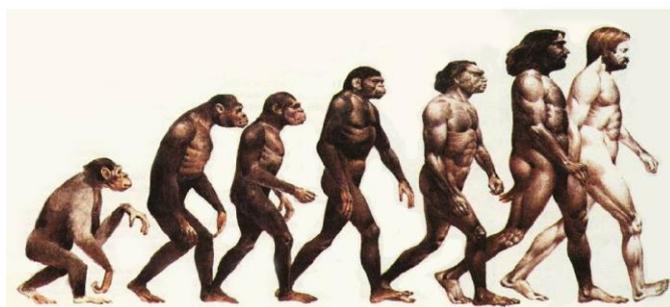


Рис.17 Линейная эволюция

Согласно ей история человечества начинается с первобытно-общинной формации. Данный период авторы рассматривали как прообраз коммунистической формации, поэтому к первобытности применялся термин «Первобытный коммунизм».

В XX веке в науку о первобытном обществе введена хронология, на службу ей поставлено большое количество технических и естественных наук, которые обогатили процесс исследования: для датировки стали использовать радиоуглеродный, ферро-магнитный и калий-аргоновый методы, рентгеновские и инфракрасные лучи. XX век в этом отношении был веком новых выдающихся открытий в области первобытной истории.

В 1907 г. в Южной Германии Отто Шётензаком была найдена челюсть Гейдельбергского человека. Позднее были открыты другие кости подобного типа. В 1924–1925 гг. Раймонд Дарт на территории Южной

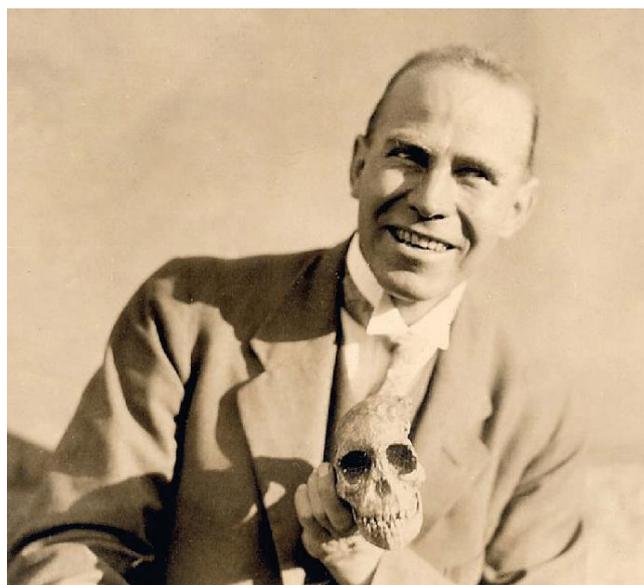


Рис.18 Р.Дарт и бэби из Таунга

Африки нашел череп, потом и кости нескольких особей загадочного существа, которое было древнее, чем питекантроп.

Дарт назвал его «австралопитеком» («южной обезьяной») (рис.18). Он же был основоположником метода эндокранизации – исследование слепков головного мозга на внутренней полости черепа.

В конце 20-х гг. англичанин Блэк Дэвидсон раскопал в Китае в пещере Чжоукоудянь (рис.19) несколько десятков особей неизвестного науке человека, который был назван «синантропом» («китайским человеком») (рис.20), и привлек к работе над найденными костными останками немецкого антрополога Франца Вейденрейха, который сделал реконструкцию этого человека.

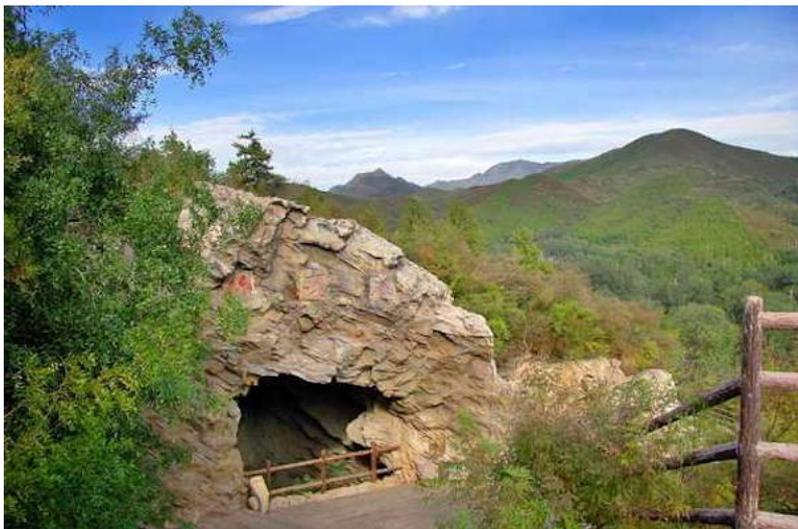


Рис.19 Пещера Чжоукоудянь



Рис.20 Синантроп

В 50-х гг. американец Ральф Солецки на территории Ирака открыл кости неандертальского человека.

Самые интересные находки связаны с деятельностью семейства Лики в северо-восточной Африке. Льюис Лики (рис.22) на территории Танзании обратил внимание на ущелье Олдувай (рис.21), протянувшееся на 40 км. и начал раскопки в нем. Олдувай – одно из интереснейших мест на земле, огромный каньон, за многие тысячелетия заполнявшийся речными наносами, вулканическим пеплом и другими отложениями. По сути, Лики открыл прародину человечества. Были исследованы древнейшие следы человеческой деятельности: остатки конструкций и примитивная каменная индустрия, получившая название олдувайской. В 1959г. был найден почти полный череп существа, который не был похож на известные находки. Назвали его зинджантропом. Название подчеркивало место находки: когда-то всю Восточную Африку называли страной Зиндж (Впоследствии его отнесут к одному из видов австралопитеков). Параллельно с обнаружением находок проведена огромная работа по изучению геологических и палеогеографических условий.

Жена Льюиса – Мэри (рис.22), палеоантрополог, в этом ущелье открыла отпечатки ног двух австралопитеков в не совсем застывшей вулканической

породе (рис.23). А их сын Джонатан в 1960 г. нашел кости человека умелого (*homo habilis*).



Рис.21 Олдувай



Рис.22 Луис и Мэри Лики

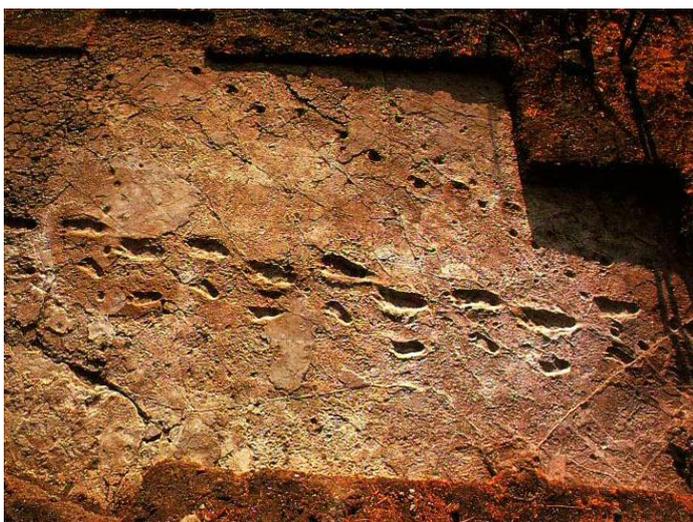


Рис.23 Следы, найденные М.Лики

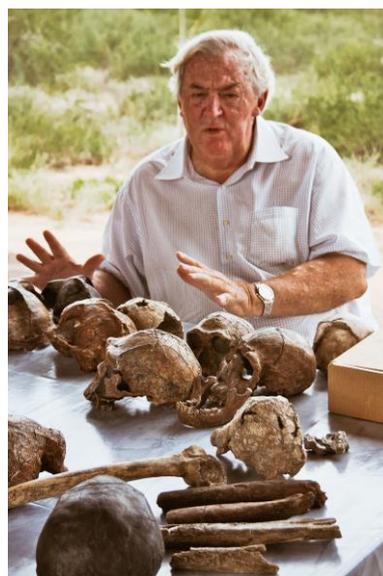


Рис.24 Ричард Лики

Но наиболее загадочная находка принадлежит другому их сыну Ричарду (рис.24) в Эфиопии в 1967 г. Это был знаменитый череп из местечка Омо: предположительно, древнейший череп человека современного типа. В 1984 г. Р. Лики в Кении (район Нарюкотоме) обнаружил почти целый скелет подростка, датируемый 1,6 млн. лет назад, однако морфологические особенности не позволяют отнести его к *Homo erectus*, проживавшему в то время на Земле. Лишь в XXI в. был решен вопрос, к какому виду отнести данную находку.

В 1992-1993 гг. на территории Эфиопии в долине реки Аваш были найдены фрагменты существа, проживавшего приблизительно 4,4 млн. лет назад. Т.е. новый вид был древнее всех известных австралопитеков. Находку назвали «ардипитек рамидус» (*Ardipithecus ramidus*) (буквально – «стоящая на корне наземная обезьяна») (рис.25).



Рис.25 Ардипитек

Уникальная находка была сделана в 1993 г. в пещере Мезмай на Северном Кавказе. Там был найден скелет ребенка неандертальца, который или родился мертвым, или умер в течении первой-второй недели жизни.

А в 1997 г. в Эфиопии был найден череп детеныша австралопитека, в 1999 г. на его основе был выделен новый вид – *Australopithecus garhi* («австралопитек удивительный»). Есть мнение, что этот вид мог пользоваться орудиями.

В середине XX в. Гордон Чайлд, крупный английский археолог, исследовал и обобщил весь археологический материал по истории первобытного общества. Он же стал автором теории «неолитической революции». Под ней он подразумевал огромный сдвиг в период неолита в развитии производительных сил общества, которое ознаменовано переходом от потребительской экономики общества к экономике производящей и многими техническими достижениями.

Нашла окончательное завершение эволюционная теория. Можно считать, что и сейчас она по-прежнему остается господствующей. Эволюционисты (например, А.В. Яблоков, Д. Ламберт) следуют за Дарвином, считая, что развитие живых организмов идет от простейших форм к более сложным и к преобразованию видов. Современные формы дарвинизма, пытающиеся примирить данные археологии, палеоантропологии и генетики, называются синтетической теорией эволюции или неodarвинизмом.

Другое направление – антидарвинисты (Н.П. Бехтерева, Ю. Гук), они тоже признают эволюцию, но иначе: только внутри зоологического вида. По их мнению, человеческий вид имеет свою эволюцию и не ведет происхождение от примитивных форм.

Западные ученые XX в. рассматривали исторический процесс как чередование одних и тех же циклов круговорота локальных цивилизаций. Крупнейший представитель этого направления – английский профессор Арнольд Тойнби. Он выделял три основных типа цивилизации: первобытный, восточный с циклическим характером развития и европейский, или прогрессивный. К первобытному типу он относил людей «без идеи», т.е. вне

исторического времени, для которых характерна гармония человека и природы, появление традиций и запрета их нарушать.

В 60-е гг. американский ученый Уолт Ростоу разработал теорию стадий экономического роста и ввел понятие «традиционное общество» применительно к первобытности.

XX век остро поставил проблему так называемых «недостающих звеньев» в антропогенезе: выстраивая эволюционный ряд, ученые не располагают ни одной костью, принимаемой за исходную форму древнейшего человека; до сих пор не найдены остатки, которые можно было бы напрямую связать с антропоморфной ископаемой обезьяной (это первое недостающее звено); также отсутствует переходная форма от неандертальца к человеку разумному (это второе недостающее звено).

Для реконструкции древнейшего периода жизни человечества привлекалось изучение поведения и социальной организации человекообразных обезьян. Наблюдения в естественных условиях (американского зоолога Д.Б. Шаллера, англичанки Джейн ван Лавик–Гудолл (рис.26) и др.) оказались значительными: они показали, что сообщества животных, ведущих групповой образ жизни, имеют вполне определенную социальную организацию, которая весьма многообразна; сенсационным оказалось то, что обезьяны, кроме растительной пищи, употребляют и мясо; а также тот факт, что они пользуются некоторыми предметами как «орудиями».



Рис.26 Джейн Гудолл

Не менее дискуссионной остается и проблема удревления первобытной истории, поставленная открытиями семейства Лики и их последователями.



Рис.27 Мив Лики



Рис.28 Кениантроп

XXI век принес новые находки и дискуссии. Рубеж двух тысячелетий подарил исследователям интересную находку: группа исследователей во главе с

Мив Лики (жена Ричарда Лики) (рис.27) обнаружила в Кении, на берегах реки Ломкви, череп существа, относящегося к гоминидам и жившего 3,5 млн. лет назад, то есть во время распространения в Африке несколько видов австралопитеков. Но это существо имело очень своеобразное строение черепа, лицевой отдел его был необычно уплощенным. Отсюда возникло название Кениантроп плосколицый (рис.28).

В июле 2001 г. на основании исследования окаменелостей, обнаруженных в западной Кении в 2000 г. (древние кости покоились в районе озера Баринго, на холмах Туген) был выделен новый вид – «оррорин тугененсис», что означает «исходный человек из района Туген». Кости были обнаружены французскими антропологами Мартином Пикфордом (рис.29) и Бриджит Сенью. Журналисты тут же окрестили оррорина «Millenium Man» («человек тысячелетия»), поскольку окаменелости обнаружили незадолго до наступления нового



Рис. 29 Мартин Пикфорд тысячелетия.

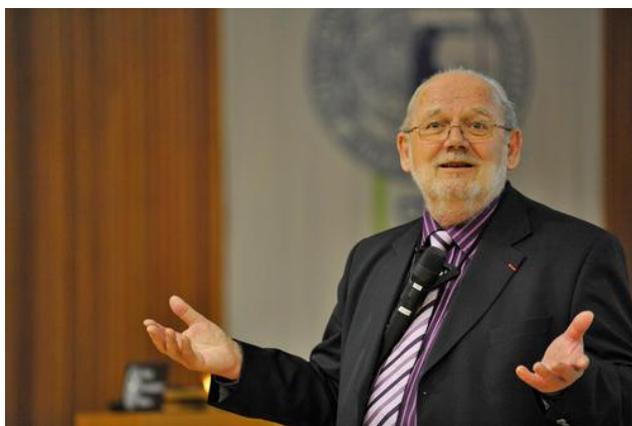


Рис.30 Мишель Бруне

В июле 2001 г. в районе пустыни Джураб, в республике Чад (Центральная Африка), где работала французско-чадская экспедиция под руководством Мишеля Бруне (рис.30), был найден череп гоминида. По устоявшейся традиции ученые сначала придумали ему легко запоминающееся имя – «Тумай» («надежда на жизнь»). Исследователи еще не могут точно определить роль сахелантропа в процессе антропогенеза.

В конце XX–начале XXI вв. в Грузии были обнаружены окаменелые останки самых древних возможных предков людей, которые мигрировали из Восточной Африки через Синай на Ближний Восток, оттуда – в Закавказье. Группа ученых под руководством Давида Лордкипанидзе (рис.31) обнаружила мелкий экземпляр гоминида с маленьким мозгом, тонкими надбровными дугами, коротким носом и огромными клыками при раскопках средневекового города Дманиси (80 км от Тбилиси).

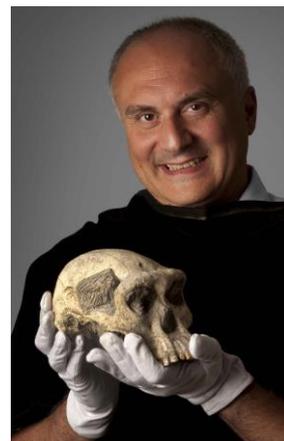


Рис.31 Давид Лордкипанидзе и человек из Дманиси

С 1991 по 2002 г. там были обнаружены 5 черепов и 4 нижние челюсти, а также фрагменты скелетов древнейших людей, возраст которых 1,8–1,7 млн. лет назад.

Авторы находок Л. Габуня и Д. Лордкипанидзе считают их представителями поздних *Homo habilis*. Черепа гоминидов из Дманиси слишком малы для *erectus*, а округлая (а не заостренная) форма затылка относится к особенностям, присущим более раннему виду – *Homo habilis*. «Я полагаю, их следует считать промежуточной формой, возникшей на стадии перехода от *Homo habilis* к *erectus*, и не исключено, что именно от них произошел вид *erectus*», – считает Д. Лордкипанидзе. Западноевропейские ученые полагают, что этот вид занимал промежуточное положение между человеком умелым и человеком прямоходящим.

Выделен новый вид предков человека на основе находок прошлого века. Современной науке теперь известно, что примерно 1,9 млн. лет назад возник новый вид – *Homo ergaster* (человек трудящийся), более близкий к современному человеку, хотя еще имеющий некоторые архаичные анатомические черты (рис. 32). Вид этот развился в Африке, на территориях теперешних Кении и Эфиопии. В 1984 г. в Кении (район Нариокотоме) Р. Лики был найден почти полный скелет представителя этой стадии эволюции. Древность подростка из Нариокотоме (рис. 33) – 1,6 млн. лет – очередное важное «промежуточное звено», как и самый первый человек, возникло в Африке! Ранее этих африканских древних людей объединяли в один вид с азиатскими *Homo erectus*.

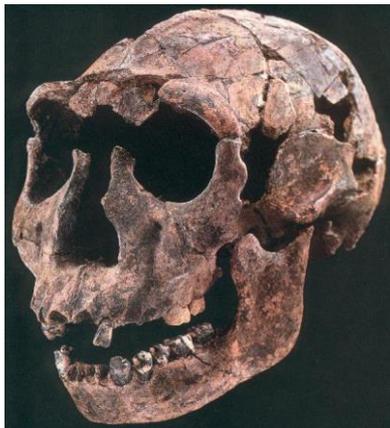


Рис. 32. *Homo ergaster*



Рис. 33. Подросток из Нариокотоме

В 2003 г. в пещере Лианг-Буа на индонезийском острове Флорес были найдены кости, которые принадлежали взрослой особи ростом около 1 метра. Кости имели примитивное строение, а вид других останков людей, обнаруженных в пещере Лианг-Буа, свидетельствовал о том, что такое строение скелета было типично для целой популяции существ, живших когда-то на этом острове. Крошечный родственник человека, был прозван «хоббитом», а в научной литературе – *Homo floresiensis* (рис. 34).



Рис. 34. Homo floresiensis

Скошенный лоб, сильно выступающие надглазничные валики и мощная нижняя челюсть напоминали характерные черты черепа Homo erectus, но размеры были совершенно необычны. Дело даже не только в его росте и весе (примерно 25 килограммов), но и в поразительно маленьком объеме мозга — около 400 см³ (хотя относительно роста такой объем не является маленьким).



Рис. 35 Находка в Денисовской пещере

В 2008 г. группа российских ученых под руководством директора Института археологии и этнографии академика Анатолия Деревянко обнаружила в Денисовской пещере на Горном Алтае фрагмент фаланги мизинца руки ребенка. Древняя человеческая ДНК в найденной фаланге удивительно хорошо сохранилась. Как правило, ДНК изучаемых древних видов в генетических образцах составляет от 1 до 5% (все остальное приходится на ДНК микроорганизмов — бактериальные загрязнения).

В костном же фрагменте из Денисовской пещеры доля человеческой ДНК составила около 70%. В 2010 году удалось обнаружить почти целый коренной зуб, принадлежавший молодому мужчине, еще одну фалангу и небольшой фрагмент черепа. Таинственный *денисовский человек* (рис. 35), по всей видимости, является еще одним (помимо современных Homo sapiens и неандертальцев) особым представителем человеческой расы.

Несмотря на то, что в последнее время получено множество новых доказательств в пользу того, что один из видов австралопитеков дал начало роду *Homo*, продолжает существовать большая группа специалистов, которая не согласна с такой постановкой вопроса. Подавляющее большинство данных ученых стоит на позициях креационизма. Научные креационисты не признают того, что человек мог иметь ископаемых гоминидных предков. Единственным представителем семейства гоминид они считают человека современного физического вида. Соответственно, все окаменелости ископаемых гоминид они относят или к современным человекообразным обезьянам, или к современному человеку.

В конце XX – начале XXI вв. дарвинизм претерпел некоторые изменения. Его последователи (Н.В. Тимофеев–Ресовский, Д. Хаксли), придерживаясь основной концепции Ч. Дарвина о возможности образования новых видов из предшествующих более примитивных, признают, что человеческая эволюция была не линейным процессом, а веером форм. Кроме того, они в своих исследованиях не отрицают достижений генетики и молекулярной биологии. Применение ими данных целого ряда наук привело к возникновению уточняющих названий этого научного течения – «синтетический дарвинизм» или «неодарвинизм».

В начале XXI века сформировалось еще одно направление в изучении первобытного общества. Оно опирается на достижения молекулярной биологии и генетики. Анализ ДНК палеонтологических останков человека – крайне сложен. До недавнего времени считалось, что выделить из окаменелых костей неандертальцев ДНК, пригодную для анализа, невозможно. За годы хранения в условиях, далеких от благоприятных, немногие сохранившиеся нуклеиновые кислоты разрушились до совсем коротких (в 50-60 нуклеотидов) фрагментов, из которых нужно восстановить полный геном длиной ок. 3 млрд. нуклеотидов.

Надежда на то, что так необходимая антропологам последовательность ДНК неандертальцев скоро станет известной, появилась в 2007 году. Коллектив исследователей под руководством Сванте Паабо (Svante Paabo) (рис.36) из института Эволюционной антропологии Макса Планка в Лейпциге заявил, что через два года сможет секвенировать (термин, которым обозначается процесс



Рис. 36 Сванте Паабо

расшифровки последовательности ДНК) ДНК неандертальца. Действительно, через год был расшифрован митохондриальный, а еще через год – ядерный геном неандертальца.

Выяснилось, что неандертальцы не были предками *Homo sapiens*, но отдельные скрещивания, имевшие место между представителями двух видов, привели к тому, что у

современных людей есть 1-4 % неандертальских генов.

В 2008 году для дальнейшего анализа в лейпцигский институт был передан и фрагмент денисовского человека. Специалистам института сравнительно быстро удалось выяснить, что найденный в Денисовской пещере мизинец принадлежал девочке 7–10 лет. А уже в марте 2010 года Паабо и его сотрудники смогли полностью расшифровать митохондриальный геном «алтайского человека». Интересно, что в геномах современных меланезийцев, а также, возможно, и австралийских аборигенов присутствует весьма немалый алтайский след — от 4 до 6%. Но в геномах современных евразийцев алтайских генетических вкраплений ученым обнаружить так и не удалось.

Особая ценность генетического анализа заключается в том, что ученые впервые в истории мировой науки смогли открыть неизвестный ранее вид первобытного человека исключительно благодаря анализу крошечного единичного образца ДНК.

Первобытный период в истории человечества – самый длинный. В силу этого периодизация его очень трудна и до настоящего времени не является общепринятой. Спорным долго оставался вопрос о нижней и верхней грани этой эпохи. Окончательно он решен в 2012 г. на конгрессе ЮНЕСКО: с момента выделения человека из животного мира 7 млн. лет назад до появления первых классовых обществ в IV тыс. до н.э.

Поскольку наука о первобытном обществе опирается на разные типы источников (антропологические, археологические, этнографические), и в разных науках разработана своя периодизация, то согласование их можно представить в следующей таблице (табл. 1):

Таблица 1

Периодизация первобытной истории

Исторические эпохи		Археолог. эпохи	Антрополог. эпохи	Хронология
Праобщина (первобытное человеческое стадо)		Нижний и Средний палеолит	Архантроп (homo habilis, homo erectus); Палеоантроп (неандерталец)	ок. 7 млн. лет назад — 40 тыс. лет назад
Первобытная (родовая) община	Раннеродовая община	Верхний палеолит Мезолит	Неоантроп (homo sapiens)	40 — 7/5 тыс. лет назад
	Позднеродовая община	Неолит		7/5 – 4/3 тыс. до н.э.
Эпоха зарождения цивилизаций (первобытная соседская община)		Энеолит Ранний металл	Современный человек	4/3 тыс. лет до н.э. и далее

Глава 2. Антропогенез

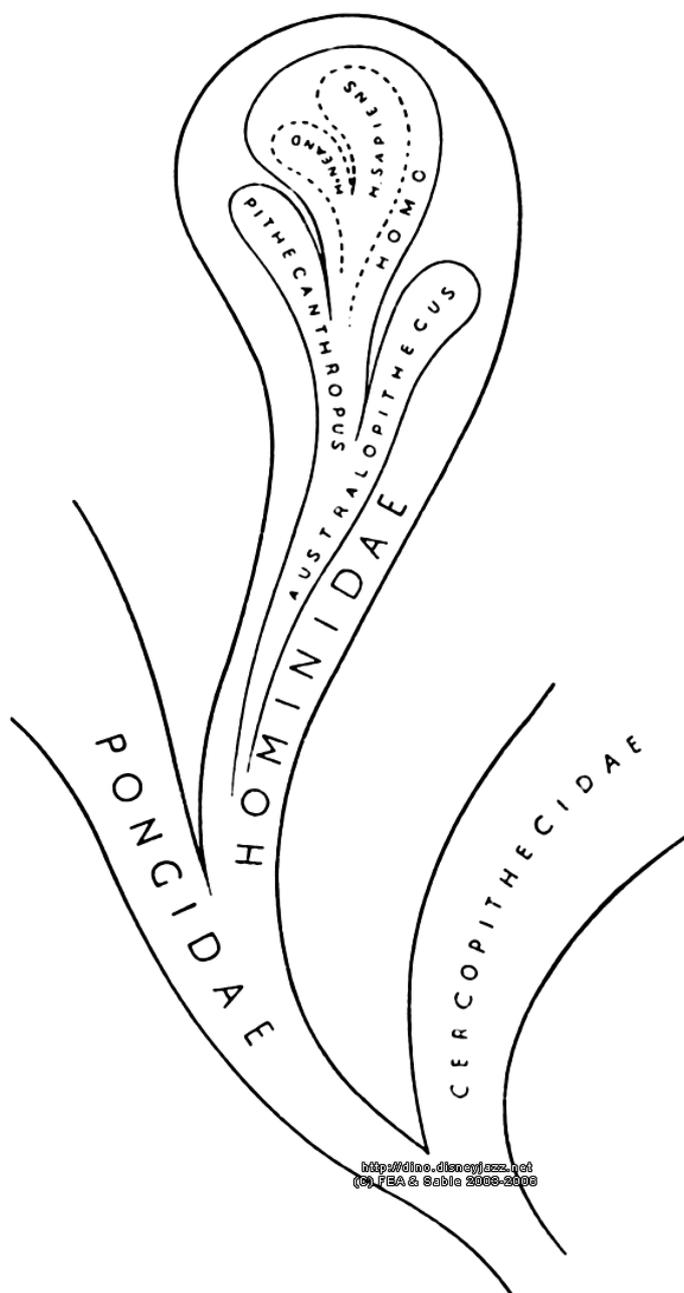


Рис. 37 Схема Уильяма Ле Гро Кларка

Ряд рисунков, изображающих «происхождение [точнее, восхождение] человека», впервые появился в иллюстрированном бестселлере «Древний человек» Ф. Кларка Хоуэлла, профессора Калифорнийского университета в Беркли. В издании 1965 года он был напечатан в виде 91-сантиметровой иллюстрации.

Первоначальная схема включала в себя 15 рисунков (рис.38), прослеживающих эволюцию человека от *Pliopithecus* и *Ramapithecus* к *Homo erectus*, затем к кроманьонцам и, наконец, к *Homo sapiens*.

Процесс историко-эволюционного формирования физического типа человека, первоначального развития его трудовой деятельности, речи, а также общества называется **антропогенезом** (от греч «anthropos» – человек и «genesis» – происхождение).

Каким образом проходил этот процесс? – полного ответа на этот вопрос ученые не получили до сих пор. Когда-то ученые считали, что эволюция была более-менее линейной: одна форма сменяла другую, каждая новая была прогрессивнее, ближе к современному человеку, чем предыдущая.

Сейчас ясно, что этот процесс был гораздо сложнее. На сегодняшний момент разработано великое множество антропологических классификаций или «генеалогических древ» человечества, первое из которых было составлено еще в 1959 году знаменитым английским исследователем Уильямом Ле Гро Кларком (рис.37).

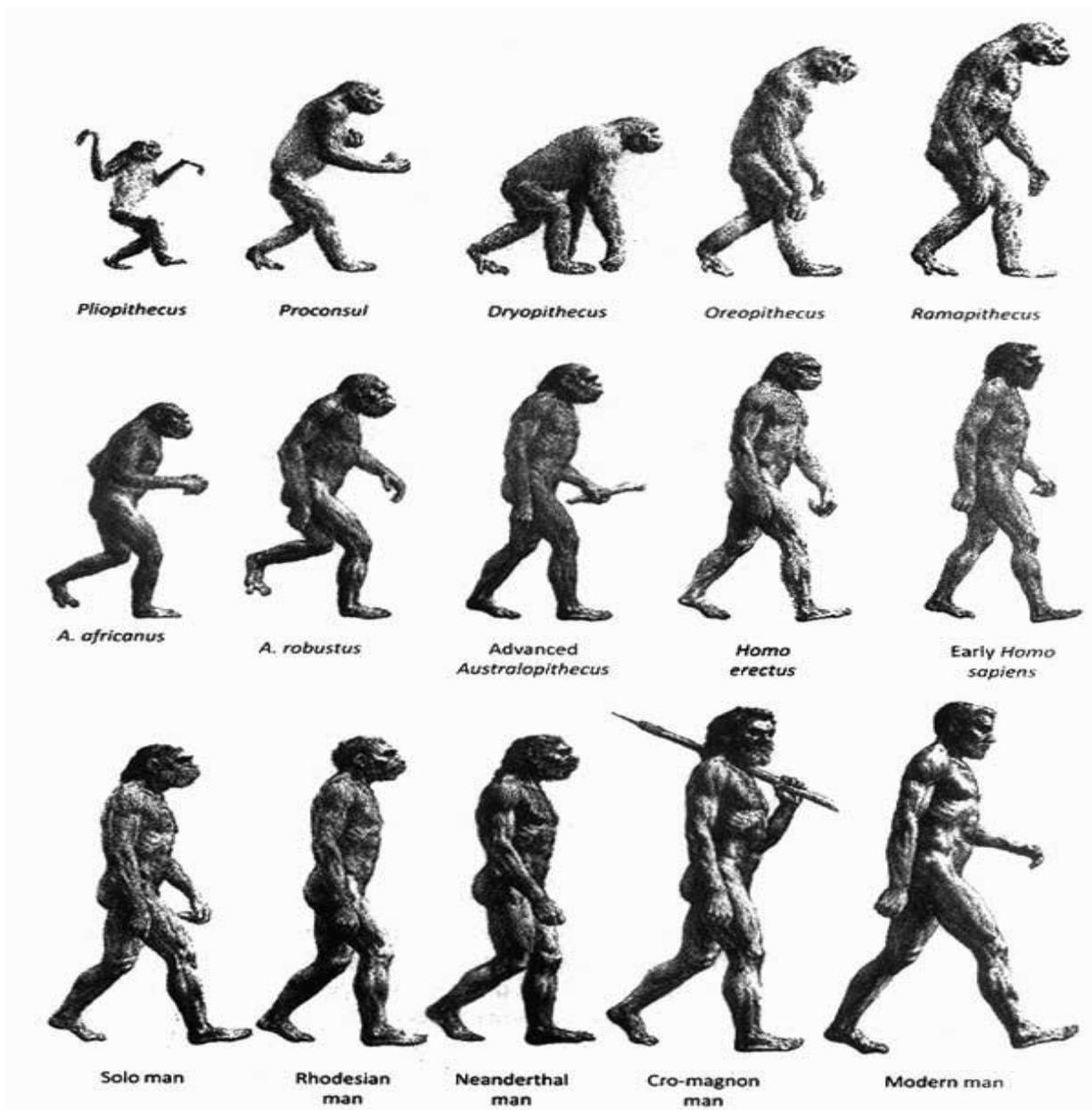


Рис.38 Схема Ф.К. Хоуэлла

В наши дни на смену этой концепции прямолинейного «парадного марша» эволюции человека пришло изображение эволюции в виде «ветвящегося куста», т. е. дерева, от ствола которого отходят ветви (предполагаемые люди).

Эволюционное древо гоминид оказалось весьма разветвленным. Временные интервалы существования многих видов сильно перекрываются. Иногда несколько разных видов гоминид, находящихся на разных «уровнях» близости к человеку, сосуществовали в одном и том же биотопе (например, *Homo ergaster* и *Paranthropus boisei*). Ситуация, когда семейство гоминид представлено одним-единственным видом (как сейчас) – в принципе нетипична. Например, еще в сравнительно недавнем прошлом, всего-навсего 50 тысяч лет назад на Земле существовало как минимум целых 4 вида

гоминид: *Homo sapiens*, *Homo neandertalensis*, *Homo floresiensis* и денисовский человек.

Следует отметить, однако, что ни одну из современных схем нельзя назвать единственно верной, поскольку антропологический материал, имеющийся в распоряжении ученых, довольно фрагментарен. Но, так или иначе, во всех современных классификациях можно найти общие черты. Одни из последних генеалогических древ выглядят следующим образом (рис. 38 и 39).

Всегда есть вероятность того, что некая новая находка обрушит все выстроенные схемы и заставит пересмотреть уже известные факты.

В условиях множества имеющихся неопределенностей ученые сегодня вынуждены уходить даже от варианта «развесистого дерева». Родословная человека представляется ими на современном этапе в виде набора отдельных «островков», связи между которыми носят лишь весьма предположительный характер.

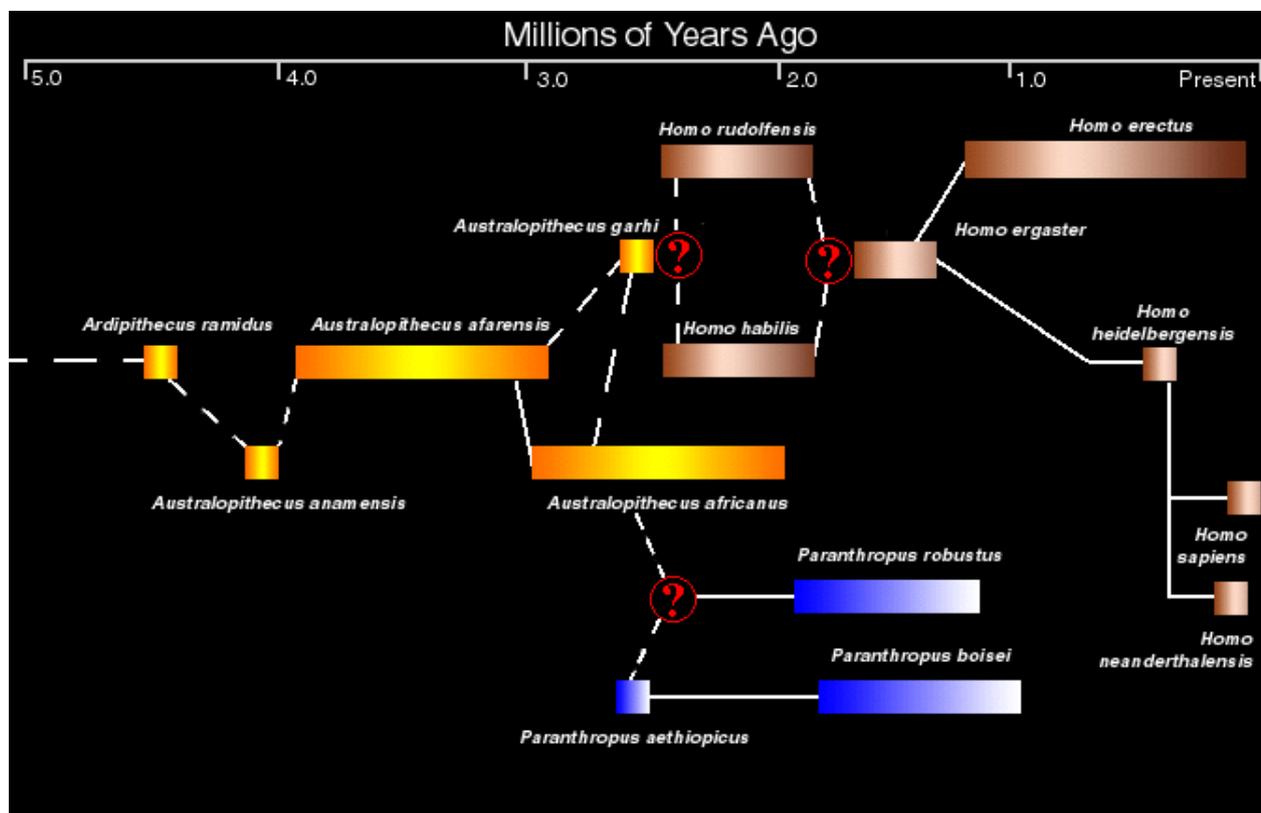


Рис. 38. Эволюционное древо гоминид (с сайта Smithsonian Institution)

время самыми актуальными проблемами антропогенеза являются недостающие звенья в эволюционном ряду *homo*, вопросы о времени появления человека современного типа и о том, кто являлся его предком.

«Недостающие звенья» – это лакуны в эволюционном ряду по Ч. Дарвину, в начале которого помещены обезьяны, в конце – *homo sapiens*. До сих пор не обнаружены ископаемые останки древних антропоморфных обезьян, близких к точке дивергенции человека (первое недостающее звено); эта лакуна заполняется сейчас находками сахелантропа и оррорина, но данные виды вызывают еще очень много вопросов.

Проблема второго недостающего звена следует из очень больших качественных различий между строением головного мозга и морфологией неандертальского человека и *homo sapiens sapiens*. Последний устроен гораздо совершеннее, что ставит под сомнение происхождение его от неандертальца. В связи с этим вопрос о происхождении человека современного типа остается дискуссионным и весьма актуальным сегодня.

Так же неопределенно выглядят хронологические границы разных видов. Например, сапиенсы появились 200, 160, 100, 80 тыс. лет по разным схемам. И дело не в том, что нет точной даты, а в том, что видовые признаки не формируются все сразу и в конкретный момент времени. Это долгий процесс. Не бывает так, что у «типичных» архантропов родился «типичный» гейдельбергский человек. Даже в одной популяции встречаются люди с разным набором признаков. Поэтому ученые могут отличить архантропа от сапиенса, но граница между «соседними» видами очень нечеткая.

Проблема времени появления человека также стоит весьма остро. Одни ученые считают, что начинать историю человеческого рода следует от поздних неандертальцев или даже от *homo sapiens*, когда человек стал творцом не только материальной, но и духовной культуры. А все предшествующие формы – это еще не люди. Большинство же исследователей придерживается мнения, что началом человечества следует считать *homo habilis(a)*. Этот человек уже умел изготавливать простейшие орудия труда.

В связи с этими спорами весьма актуальным считается вопрос о критериях человека. Их можно подразделить на биологические и культурные. **Биологические** исходят из того, что человек является частью живой природы. Принято выделять следующие критерии: двуногая локомоция (прямоходящий скелет со сбалансированной походкой); рука с гибкими пальцами, способными к тонкой манипуляции с предметами, т.е. к изготовлению орудий труда, жилищ, одежды и т.п.; трехмерное цветовое зрение, воспринимающее цвета, объем, перспективу при подвижных глазах и обширном кругозоре; самый главный – уникальный по своей сложности и возможностям головной мозг, способный управлять речью, эмоциями, координацией движений, обладающий свойствами анализа, логического и абстрактного мышления.

Наиболее обсуждаемым остается вопрос о происхождении прямохождения. К настоящему времени сформировался ряд интересных гипотез, объясняющих происхождение двуногости, которые поддерживаются в

научных кругах теми или иными специалистами: *гипотеза «переноса пищи»* (этой гипотезе уже довольно много лет, и восходит она к *трудовой концепции Ф.Энгельса*); *гипотеза «беспомощного младенца»*, выдвнутая приматологом *Нэнси Тэннер* (Кембриджский университет); *гипотеза «агрессивного поведения»*, наиболее ярким приверженцем данной гипотезы является *Нина Яблонски*; *«гипотеза Лавджоя»* и др.

До недавнего времени считалось, что последний общий предок человека и шимпанзе ходил на 4 ногах примерно так, как это делают современные шимпанзе. Соответственно, полагали, что этот способ сохранился у шимпанзе, а также горилл и орангутанов, а в нашей линии заменился двуногостью. Однако в последнее время появились представления, что последний общий предок если и не был двуногим, то проявлял большие склонности к прямохождению, чем современные человекообразные обезьяны.

Под **культурными** критериями человека подразумеваются нормы его поведения в обществе и существование морали, способность создавать материальные ценности (прежде всего, орудия труда), позднее – произведения искусства, в которых нашли отражение его религиозные представления и мировоззрение.

Движущие силы антропогенеза – естественный отбор (передача лучших качеств потомству), приспособляемость к условиям окружающей среды, отчасти изоляция человеческих коллективов, географический фактор, а культура позволила нашему предку лишиться звериных черт и стать человеком в истинном смысле слова. Причем влияние культуры на биологическое развитие человека с самого начала было исключительно сильным, но на последних фазах человеческого становления оно приобрело решающее значение.

Согласно распространенной в наши дни гипотезе, Вселенная родилась в результате Большого Взрыва 15 млрд. лет назад. С тех пор она постоянно расширяется. Планеты Солнечной системы появились 5 млрд. лет назад. Жизнь на планету Земля в виде бактерий попала 3,5-3 млрд. лет назад.

Ученые считают, что две космические катастрофы повлияли на создание благоприятных условий для появления человека. В результате столкновения гигантского космического тела с Землей откололся ее кусок, так появилась Луна, которая влияет на приливы и отливы в океане.

Около 65 млн. лет назад, в конце мезозойской эры, вымерли динозавры, летающие рептилии и другие животные, возможно, в результате столкновения гигантского астероида с нашей планетой. Освободилось пространство для развития приматов.

Согласно эволюционной схеме Ч. Дарвина, современный человек принадлежит к *классу* млекопитающих, *отряду* приматов, *подотряду* высших приматов, *семейству* гоминидов (люди), *роду* гомининов (человек), *виду* homo sapiens sapiens.

Наибольшие дискуссии в настоящее время вызывает возможность происхождения человека от приматов. К последним относятся низшие и высшие обезьяны, которые являются типичными представителями животного мира. Появившись на Земле несколько десятков миллионов лет назад, они жили на деревьях, имея несложную социальную организацию. Человеческие признаки (двуногая локомоция, устройство руки, сложный мозг) у них отсутствовали. В ископаемом виде эти обезьяны дошли до нас в виде останков дриопитеков, рамопитеков и понгинов.

Спорным является и вопрос о человекообразных обезьянах, которых нередко включают в семейство гоминидов (человечьих). Эти существа в виде человекообразующей (переходной) формы от животных к человеку отсутствуют в ископаемом виде. Еще с конца XIX в. в ученом мире выработалась привычка заменять их современными антропоморфными обезьянами (шимпанзе, горилла, орангутан). Однако последние существуют всего 4–5 млн. лет, являясь ровесниками австралопитеков. В период, предшествовавший австралопитековому, их не было.

Существуют две гипотезы происхождения современных антропоморфных обезьян: 1) это высший этап эволюции приматов; 2) это результат вырождения (регенерации) некоторых видов австралопитеков, не сумевших приспособиться к условиям окружающей среды.

Сторонники происхождения человека от приматов по-разному объясняют механизм этого преобразования. Есть последователи «саванной гипотезы» (А.В. Яблоков, В.П. Алексеев, Р. Фоули), «водяной» (Э. Харди, Я. Линдبلاد), «радиационной» (Г.Н. Матюшин, Я. Рогинский), по которой решающую роль в антропогенезе сыграла радиация и произошедшая в результате нее мутация предчеловеческих видов. Однако отдать предпочтение какой-то одной теории затруднительно.

Не следует забывать о том, что отсутствие ископаемой переходной формы от приматов к человеку является первым недостающим звеном в антропогенезе. До сих пор «темным» для палеоантропологов остается период от 9 до 7 млн. лет назад. Данный период особенно важен для изучения процесса эволюционного развития гоминид, так как именно в этот промежуток времени, согласно биохимическим исследованиям, ветвь развития предков современных человекообразных обезьян отделилась от ветви развития предков человека.

Группу гоминид, существовавших с 7,2 до 3,9 млн. лет назад в Африке принято сейчас называть **преавстралопитеками**. Они характеризуются сочетанием признаков прямохождения и древолазания. В строении черепа есть лишь 2 гоминидных признака: уменьшенные размеры клыков и смещение вперед затылочного отверстия.

К таким видам относят **Сахелантроп чаденсис**

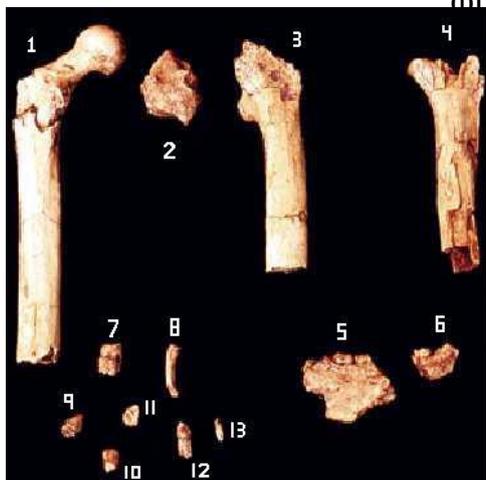


Рис. 40. Сахелантроп

(Тумай) (рис. 40). Лицевая часть черепа Тумая совмещает как весьма примитивные, так и относительно продвинутые черты (в частности, достаточно слабые клыки), а зубы его заметно отличаются от других находок. Объем мозга черепа составляет всего 320–380 см³, а черепная коробка удлинена, что характерно для обезьян. Подобная мозаика признаков свидетельствует о самых ранних этапах эволюции группы.

В последующие месяцы палеонтологи обнаружили останки, по крайней мере, еще пяти индивидуумов. Он обитал на земле от 7 до 6 млн. лет назад, т.е. почти в ту эпоху, когда пути предков человека и шимпанзе только-только разошлись.

Другим видом является **оррорин**. Останки его были открыты в слоях, имеющих возраст 6 млн. лет. Кости его (рис. 41) были обнаружены французскими антропологами М. Пикфордом и Риджит Сеню. По утверждению Пикфорда и Сеню, конструкция бедра у оррорина лучше приспособлена для прямохождения, чем у австралопитековых. Риджит Сеню сказала, что длина костей позволяет сделать вывод, что по размерам ископаемое существо приближалось к современным шимпанзе. Примерный рост данных существ был примерно 100–150 см.



Сразу же после заявления французских следователей об открытии оррорина палеоантропологи фактически разделились на два лагеря. Пикфорд и его сторонники, основываясь на сходстве зубов и строении бедренной кости оррорина и человека, стали утверждать, что именно оррорины являлись начальным звеном человеческой эволюции, т.е. были непосредственными предками человеческого рода. А австралопитеков, которые, по представлениям большинства антропологов, как раз и стояли у истоков человеческой истории, нужно считать тупиковой ветвью эволюции.

Однако мнение французов мало кто поддержал. Скептики предложили относиться к оррорину всего лишь как к ископаемой обезьяне, которая могла быть как общим предком всех гоминид, так и принадлежать к одной из вымерших боковых ветвей эволюционного древа.

Несколько позже оррорина проживал на нашей планете **Ардипитек**. Выделяют ардипитека кадаббу из Эфиопии с датировкой 5,8-5,2 млн. лет назад, но он известен по фрагментам челюстей и отдельным зубам, и ардипитека рамидуса, жившего 4,5 - 4,3 млн лет назад, описанного в 1994 г. Последний известен по



Рис.42 Арди

почти целому скелету и множеству изолированных находок из Эфиопии и Кении. Сейчас насчитывается 109 образцов, принадлежавших как минимум 36 особям.

Самой большой удачей была находка значительной части скелета особи женского пола, которую ученые назвали Арди (рис. 42). Череп Арди похож на череп сахеланторопа, такой же небольшой объем мозга – 280–350 см³, затылочное отверстие смещено вперед (что указывает на двуногое хождение), менее развиты, чем у шимпанзе, зубы. Рост Арди составлял примерно 120 см, вес – ок. 50 кг. Самцы и самки почти не отличались по размеру. Арди передвигалась на двух ногах, хотя и менее уверенно, чем австралопитеки. При этом строение стопы (противопоставленный большой палец) говорит, что сохранилась способность лазанья по деревьям. Ардипитек был вероятным предком австралопитека.

Открытие в 1924 г. в Южной Африке черепа детеныша ископаемого существа, которого Раймонд Дарт назвал **австралопитеком**, оказалось первым в серии блестящих открытий костных остатков древних существ человеческого вида. Австралопитеки появились в Африке около 4,5 млн. лет назад, 2 млн. лет назад от одного из видов австралопитеков, вероятно, произошел первый вид, относящийся к человеческому виду. Таким образом, австралопитековые стали исходным материалом для формирования человечества. Оба вида (австралопитек и человек) существовали бок о бок еще 1 млн. лет, пока не вымерли последние австралопитеки, которые, возможно, были истреблены своими более умными преемниками.

Австралопитеки не представляли собой единого вида. В настоящее время принято выделять **11 разновидностей** австралопитеков, на основе вариаций в характеристике их черепов и зубов.



Рис. 43. Австралопитек Анаменсис



Рис. 44. Австралопитек Афарский



Рис. 45 Австралопитек deyiremeda

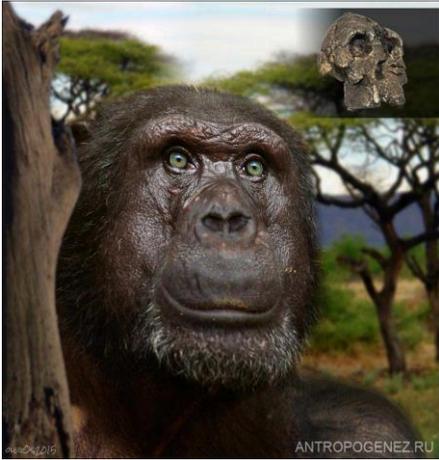


Рис. 46 Кениантроп плосколицый

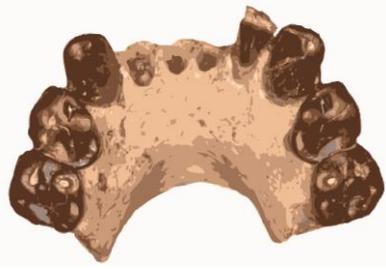


Рис. 47. Австралопитек Бахр-эль-газальский

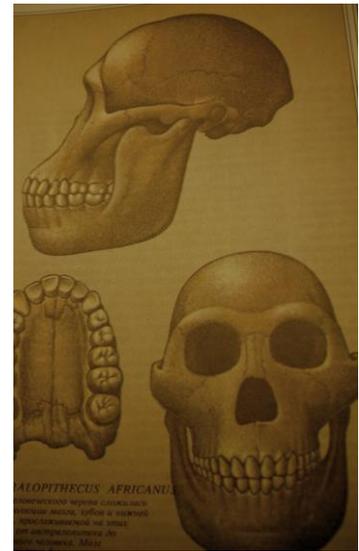


Рис. 48. Австралопитек Африканский



Рис. 49. Парантроп эфиопский



Рис.50 Парантроп Бойса



Рис. 51. Парантроп могучий



Рис.52 Австралопитек гархи

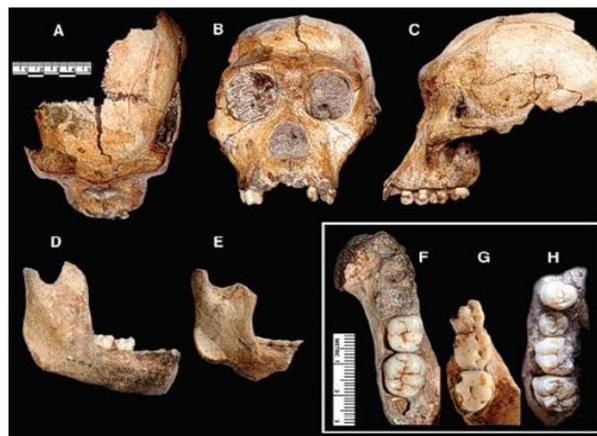


Рис.53 Австралопитек седиба

Австралопитек из Афара долго считался самым древним известным нам видом; но в августе 1995 г. Р. Лики и А. Уолкер выделили новый вид, который назвали «австралопитек анаменсис» (буквально – «южная озерная обезьяна») (рис.43). К этому виду отнесен ряд окаменелостей, найденных в Кении у

селения Канапои и у озера Туркан на протяжении 60–90-х гг. XX в. Австралопитек анаменсис еще мало изучен, но теперь считается, что именно этот вид – самый древний из австралопитеков, он существовал в Восточной Африке от 4,2 до 3,9 млн. лет назад. Представители данного вида имели вес от 30 до 45 кг, а рост - от 110 до 145 см. Размер мозга был, вероятно таким же как у шимпанзе, хотя точных данных пока не получено. Сегодня австралопитек анаменсис считается

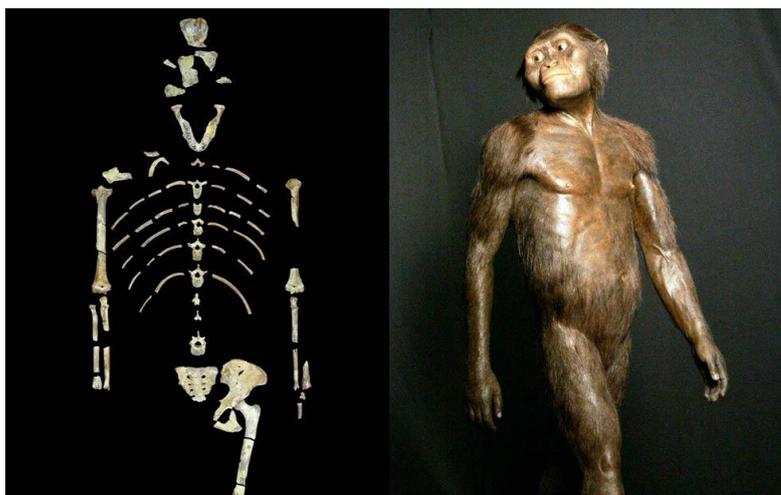


Рис. 54 Люси

наиболее вероятным претендентом на роль предка австралопитека афарского.

Австралопитек из Афара (рис. 44) существовал ок. 3,8-2,9 млн. лет назад. Свое название получил по находкам в Афарской впадине в Эфиопии. Иногда этот район называют Афарским треугольником, т.к. на космических съемках видно, что форма впадины близка к треугольной.

Первой из них была находка «Люси» (рис. 54) Дональдом Йохансоном. Собранные кости этого существа сохранились на 40%. Рост, посчитанный по размерам отпечатков, сильно отличается у разных индивидов – от 1,1 м до 1,68 м.

Видимо, даже внутри афарских австралопитеков группы могли несколько отличаться друг от друга. Сейчас останки этого вида найдены во многих местах в Эфиопии, Кении, Танзании. В одном только Хадаре (Эфиопия) обнаружены кости как минимум 35 особей.

В 2000 г. в Дикике (Эфиопия) была сделана уникальная находка: хорошо сохранившийся скелет девочки трехлетнего возраста, жившей 3,3 млн. лет назад. Антропологи присвоили ей имя «дочка Люси» (рис. 55). По всей видимости, девочка погибла во время наводнения и была сразу же занесена песком, что обеспечило исключительную сохранность костей.



Рис. 55 Девочка из Дикике

В 2010 г. группа антропологов из США и Эфиопии описала афарского австралопитека по прозвищу Каданууму (на местном наречии означает «большой человек»). Это был крупный мужчина, ростом ок. 160 см. Жил ок. 3,6 млн. лет назад.

Одновременно с афарским австралопитеком проживал и **австралопитек deyiremeda** (досл. «близкий родственник») (рис.45), он известен из Эфиопии по фрагментам челюстей, зубов и стопы, датируется 3,5-3,3 млн.

лет назад. Открыт в 2011 г. Хайле-Селассие. Особые признаки: очень массивная нижняя челюсть, но не слишком выступающая вперед верхняя челюсть. Клыки крупные, а моляры мелкие. Т.е. странная смесь признаков грацильных и массивных австралопитеков. Дейремеда отличается примитивным строением стопы, сближающим ее с ардипитеком.

Кениантропа (рис.46), который жил 3,5-3,2 млн. лет назад, иногда рассматривают как одного из грацильных австралопитеков. Группа исследователей во главе с М. Лики обнаружила в Кении, на берегах реки Ломкви, череп этого существа. Он имел очень своеобразное строение черепа, лицевой отдел которого был необычно уплощенным. Отсюда возникло название Кениантроп плосколицый. Споры вокруг него еще продолжаются.

Австралопитек бахр-эль-газальский (рис.47) существовал 3,5-3 млн. лет назад. Это самая западная находка австралопитека. Обнаружена в 1995 г. французским палеонтологом Мишелем Бруне в местечке Коро Торо на территории древнего речного русла Бахр-эль-Газаль (республика Чад). Находка представляет собой верхнюю челюсть с семью зубами. Поскольку ранее останки австралопитеков обнаруживались только в Восточной и Южной Африке, данная находка стала свидетельством довольно широкого распространения рода.

Австралопитек африканский (рис. 48) расселился на Земле приблизительно 3 млн. лет назад и прекратил свое существование около 1 млн. лет назад. Он, вероятно, произошел от австралопитека афарского. Маленький, хрупко сложенный, он весил не более 12-летнего европейского ребенка (рост, примерно, 1,5 м). Вес до 40 кг. Мозг был не больше, чем у гориллы (ок. 520 см³), ходил выпрямившись. Кости его ног были как у афаренсиса, а руки длиннее и крупнее, чем у афарского австралопитека. Поскольку кисти имели крупные изогнутые фаланги, развернулась дискуссия о его способности к изготовлению орудий, но большинство костяных «орудий», обнаруженных около ископаемых остатков африкануса, оказались просто остатками пищи. Африканус наиболее вероятный предок парантропа робустуса и австралопитека седиба, возможно, и южноафриканских ранних хомо.

Следующие три типа австралопитеков были массивными, их также называют **парантропы** (парантроп букв. «околочеловек») – тупиковые ветви на эволюционном древе. Видимо они произошли от обычных или грацильных австралопитеков, но их эволюция пошла в другую сторону. Все они отличаются гиперразвитием жевательного аппарата, специализированного на питании большим количеством растительной пищи.

Это **парантроп эфиопский**, сейчас известный по находкам из Кении и Эфиопии, с датировками 2,7-2,3 млн. лет назад. Особо известен так называемый «черный череп» (он же «череп Дарта Вейдера» (рис.49), уникальный своей сохранностью.

Парантроп Бойса (рис. 50) известен по огромному числу находок из Эфиопии, Кении, Танзании (тоже Восточная Африка). Наиболее крупный и сильный из всех австралопитеков получил название в честь английского

бизнесмена Чарльза Бойса, финансировавшего палеонтологические исследования в Восточной Африке. В 1959 году во время раскопок Л.Лики был найден этот неизвестный ранее науке вид «южных обезьян». Первоначальное его название – Зинджантроп («Восточноафриканский человек»). Время существования вида от 2,5 до 1,1 млн. лет назад. Некоторые экземпляры этого вида достигали роста современного человека – 1,7 м. Объем 390-550 см³. Вес – 60-80 кг. Из-за огромных зубов Луис Лики называл его «шелкунчиком».

Парантроп робустус (могучий) (рис. 51) вероятно произошел от африкануса. Массивные австралопитеки вымерли 1,1 млн. лет назад, но остались примером альтернативной эволюции (на основе растительной пищи).

Грацильный поздний вид австралопитеков – **австралопитек гархи** (рис. 52), найденный в Эфиопии, возрастом 2,5 млн. лет, имел объем мозга около 450 см³, рост 1,2-1,5 м. Кости скелета больше похожи на кости «ранних хомо», чем на афаренсиса. Это неожиданно, т.к. гархи не был нашим предком. В слоях вместе с ним найдены каменные орудия и кости антилоп с надрезами. Видимо, этот вид дошел до изготовления каменных орудий и охоты, хотя и не был предком для хомо.

Следующий вид был обнаружен на юге Африки в 2008 г. недалеко от знаменитых местонахождений Стеркфонтейн и Сварткранс, по возрасту самый молодой из видов – 2–1,8 млн. лет назад. Это скелеты мальчика и женщины. Их тела были смыты потоком и оказались на дне подземной реки. Мальчику по человеческим меркам было 12–13 лет, он был немного выше взрослой женщины и имел развитую мускулатуру.

Этот вид назвали **Австралопитек седиба** (рис. 53), что означает «родник» на местном африканском наречии. Его предком, скорее всего, был африканус, но они, видимо, не были прямыми преками Номо, т.к. древнейшие представители людей, найденные в Эфиопии имеют гораздо старший возраст – 2,3 млн. лет. Так что, седиба – тупиковая специализированная линия. Всех поразило строение руки мальчика (рис. 56): она была приспособлена к изготовлению орудий.



Рис. 56 Рука седибы

Почему внутри семейства австралопитековых развились и долгое время существовали разные группы? Есть ряд гипотез, пытающихся раскрыть причины этих различий: например, гипотеза «климатического импульса» (Элизабет Врба), гипотеза «зерновой диеты» (Клиффорд Джолли) и др.

Общая морфологическая характеристика австралопитековых достаточно ясна, тем более, что от них найдены кости практически всего скелета. Сходство с человеком выражается, прежде всего, в строении черепа и зубов. Затылок уже начал закругляться. Мозговой отдел значительно больше, чем у современных антропоморфных обезьян. Объем мозга колебался, по разным определениям, от 500 до 600 см³. Зубы менее крупные, чем у обезьян. Однако, скошенный лоб, надбровные дуги, выступающие вперед челюсти и плоский нос образовывали

так называемый «вогнутый профиль». Характерным отличием их от приматов является двуногая локомоция, об этом четко свидетельствуют обнаруженные М. Лики следы в Олдувае. Кроме того, у них клыки были невелики и не могли использоваться как оружие нападения или защиты. Такая биологическая невооруженность должна была компенсироваться рукой, способной употреблять палки и камни для защиты, нападения и добывания пищи.

Жили они стадом, но в целом о социальной системе судить довольно сложно. Многие исследователи считали, что группа ранних гоминид в социальном отношении была *похожа на группу горилл*, в которой доминирует один зрелый самец. В группу могли также входить несколько молодых самцов, имеющих меньший авторитет, несколько самок и их потомство. Однако последние исследования показали, что гаремная организация была свойственна парантропам. Что касается грацильных австралопитеков, то материал по ним не богатый, поэтому выводы менее надежны.

Первых гоминид, у которых мозг стал больше, чем у австралопитеков, традиционно относят к **ранним Номо**. Морфология их очень сходна с австралопитековыми. К ранним хомо относят вид *Homo habilis* (человек умелый) (рис. 58). Ископаемые останки этого вида имеют возраст от 2,3 до 1,65 млн. лет назад. А также *Homo rudolfensis* (рис. 57) с датировками 2,4-1,8 млн. лет назад. Т.е. практически одновременно сосуществовали два вида людей, занимавших разные экологические ниши.

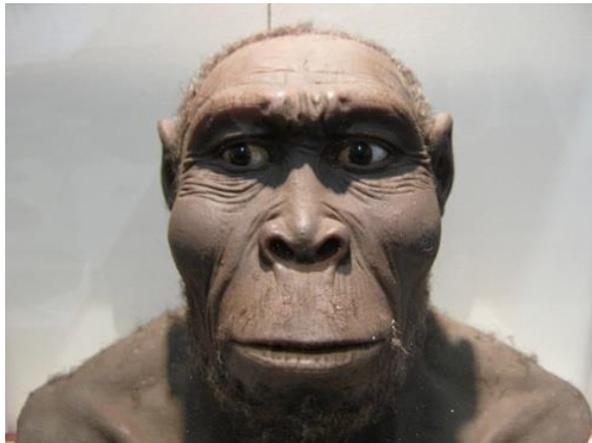


Рис.57 *Homo rudolfensis*

Череп *человека рудольфского* – KNM-ER 1470 – был обнаружен Ричардом Лики в 1972 году в Кооби-Фора у озера Туркана (Кения), которое в те времена носило название — озеро Рудольф (отсюда и название). Череп крупный, объем черепа – 700-870 см³, т.е. гораздо больше, чем у типичных хабилисов. Плоское лицо наводит на мысль о родстве с Кениантропом плосколицым.

Сейчас к рудольфенсису относят еще несколько челюстей, зубов и фрагмент черепа старше 2 млн. лет, находок моложе 2 млн. больше, но все же недостаточно, чтобы дать ответы на многие вопросы. Большая часть находок идет из Восточной Африки.

В 1960 г. Д. Лики обнаружил в Олдувайском ущелье кости древнейшего из известных до сих пор людей. В 1964 г. Л. Лики (Кения), Ф. Тобайас (ЮАР) и Дж. Нэйпир (Англия) выделили на основе находок новый вид — *Homo habilis* (человек умелый).

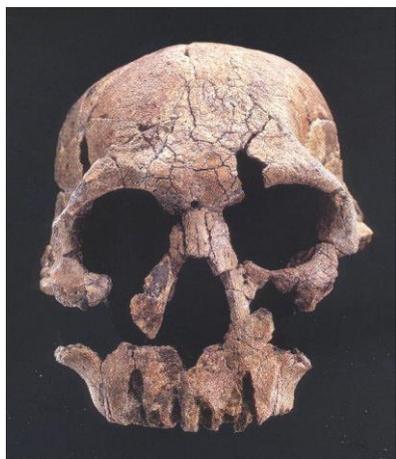


Рис. 58. Homo habilis

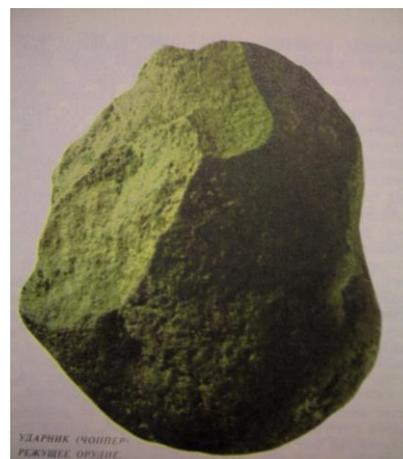


Рис. 59. Чоппер

Ростом он был не выше 1,5 м. Его лицо имело архаичную форму с надглазными валиками вместо лба, плоским носом и выступающими вперед челюстями. Но голова имела более округлую форму, а челюсти стали менее массивными, чем у австралопитеков. Объем мозга — 650–700 см³. Эндокраны свидетельствуют о том, что у них в зачаточном состоянии существовал центр речи, но гортань еще не была способна производить членораздельные звуки. Кости рук кажутся более современными.

Этот вид существовал примерно от 2,3 до 1,65 млн. лет назад, а возможно, и более длительное время. Человек умелый жил в Восточной и, возможно, в Южной Африке. Хабилисы уже занимались изготовлением каменных орудий, размерами 8–10 см. Наиболее распространены были чопперы, т.е. «ударники» – орудия из кремневой гальки, у которых оббит один край (рис. 59). Значительная орудийная деятельность, по сравнению с австралопитеками, величина головного мозга и более современная рука считаются доказательствами принадлежности этого раннего человеческого вида к роду homo.

Кучи камней и костей, найденные в Олдувайском ущелье, говорят о том, что примерно 2 млн. лет назад предлюди уже собирались группами на стоянках, где они разделявали дичь, изготавливали орудия, поедали пищу и сооружали самые первые укрытия. Вероятнее всего, хабилисы еще не охотились на крупных животных, оставаясь падальщиками.

Следующие формы в последние годы относят к так называемым альтернативным или по-другому, к *пре-архантропам*. Это *Homo naledi* (рис. 60), вид, известный из единственного местонахождения Райзинг Стар (или Диналеди) в Южной Африке, случайно открытый в 2013 г. двумя спортсменами-спелеологами – Стивеном Такером и Риком Хантером. В пещере нашли более 1,5 тысяч фрагментов, почти целый скелет и останки еще 14 особей – мужчин, женщин, подростков и детей.

Наледи были маленького роста, ок. 1,5 м. Череп похож на австралопитека седиба. Зубы мелкие, меньше, чем у современных людей. Объем мозга маленький ок. 560 см³.



Рис. 60 Homo naledi

С датировкой возникли большие проблемы. Долгое время все предположения строились на их морфологии. Предполагалось, что наледи – особый вид хабилиса, живший от 2 млн. до 900 тыс. лет назад. Но в 2017 г. была установлена новая датировка: 335-236 тыс. лет назад. А ведь в это время в Африке жили люди с большим мозгом. Видимо, наледи были специализированной, тупиковой ветвью эволюции.

Много споров вызвал и **человек из Дманиси**, датирующийся 1,77 млн. лет назад (рис.61). Дманиси сейчас – небольшой поселок, однако в давние времена он располагался на Великом Шёлковом Пути. Сначала из земли извлекли прекрасно сохранившийся череп Homo habilis («человека умелого»), жившего на Земле 1,8 млн. лет назад. Ранее считалось, что Homo habilis жили только в Африке, и что они первую волну миграции: самыми древними предками человека, покинувшими Африку, были Homo erectus («человек прямоходящий»), обладавшие мозгом значительно большего размера, и за счёт этого владевшими многими навыками, без которых миграция была невозможна.

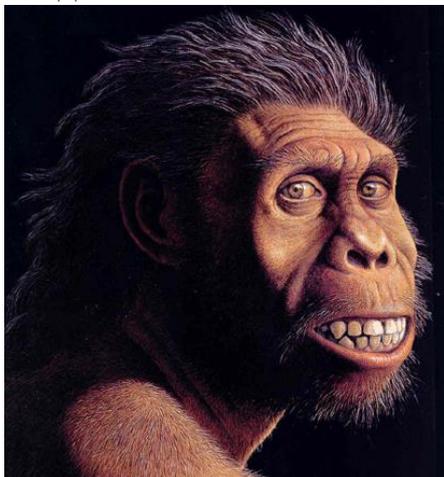


Рис. 61. Человек из Дманиси

Сейчас найдены останки как минимум 5 индивидов: подросток-девушка, молодая женщина, молодой взрослый мужчина, взрослый мужчина в расцвете сил и старик. Рост – около 1,4 -1,6 м. Объем мозга у разных особей 546–730 см³. Это скорее соответствует размеру мозга существ, никогда не покидавших Африку, таких как *Homo habilis*.

Орудия труда этих людей сходны с Олдувайскими и выполнены в технике односторонней обивки на основе окатанной кремниевой гальки, таким образом, их каменные орудия довольно примитивны, им еще далеко до двусторонних рубил архантропов. Но вопросов еще много. Некоторые антропологи считают, что ископаемые, останки которых найдены в Дманиси, совсем не первые особи вида *Homo erectus*, а представители тупиковой ветви эволюционного древа человека.

Homo ergaster (человек трудящийся – рис.62), более близкий к современному человеку, хотя еще имеющий некоторые архаичные анатомические черты. Вид этот развился в Африке, на территориях Кении и Эфиопии примерно 1,65–1,4 млн. лет назад. И, возможно, в Южной Африке примерно с 1,8 млн. лет назад.



Рис. 62 *Homo ergaster*

У них был округлый массивный череп, покатый лоб, сильно развитые надбровные дуги (сильнее, чем у хабилиса и рудольфенсиса). Объем мозга около 690-848 см³. Допускается предположение, что именно эргастер изобрел двустороннее рубило, которое потом использовал эректус. Именно эргастер, видимо, стал ользоваться огнем. Возможно, его потомком был антецессор. Но эта линия, видимо, тоже была альтернативной

Около 1,6 млн. лет назад от *homo habilis*, вероятно, произошел более крупный, обладающий большим мозгом ***Homo erectus*** (человек прямоходящий, этот вид принято называть «архантропами» — древнейшими людьми) (рис. 63). Более высокоразвитый интеллект и более совершенная техника изготовления орудий помогли этому охотнику колонизовать новые места.



Рис. 63. *Homo erectus* (синантроп)

Развитие местных популяций, по-видимому, проходило различными путями. Разновидностями архантропов считаются питекантропы, синантропы, гейдельбергский человек. Наиболее архаичная форма – питекантроп, наиболее развитая и прогрессивная – синантроп. Гейдельбергский человек сейчас принято выделять в отдельный вид.

Вероятный период существования человека прямоходящего совпадает с ранним и средним плейстоценом – геологической эпохой, продолжавшейся примерно с 2 млн. до 10 тыс. лет назад. В течение этого ледникового века ледяные покровы и горные ледники расползались по значительной территории Сев. Америки и Северо-Западной Евразии. Но фазы похолодания сменялись фазами потепления, что имело серьезные последствия для растений и животных.

Климатические изменения, возможно, сыграли не последнюю роль в эволюции этого человека. Суровые условия могли настроить человеческий ум на выживание, что вызвало появление большего по объему и более изобретательного мозга. Естественно, менялась и береговая линия материков. Поэтому любая популяция *Homo erectus*, подвергшаяся изоляции в результате климатических изменений, получала возможность эволюционировать слегка отличным от других образом.

Homo erectus имел более крупный мозг и тело, чем его предшественник *Homo habilis*. Рост взрослой особи 160–180 см, вес – ок. 70 кг. Объем мозга составлял в среднем 880–1100 см³. *Homo erectus* уже мог обладать примитивной речью, о чем свидетельствуют слабовыраженный подбородочный выступ и наличие центра Брока. Его череп был длинным и низко посаженным, со скошенным лбом, толстыми надглазничными валиками, с крупными выдвинутыми вперед челюстями, массивными зубами.

Первые известные нам ископаемые остатки человека прямоходящего происходят из Восточной Африки и имеют возраст примерно 1,6 млн. лет. Самая ранняя из них - находка черепа *H. erectus* в местечке Кооби Фора (Кения). Другие находки были сделаны на территории Алжира, Марокко, республики Чад и в знаменитом Олдувайском ущелье.

Древние орудия свидетельствуют о том, что *Homo erectus*, возможно, появился в Европе около 1,3 млн. лет назад. В 2008 г. в Испании в пещере Сима-дель-Элефанте («Слоновая яма») в районе Атапуэрка группа исследователей нашла каменные орудия олдувайского типа, расколотые кости крупных млекопитающих и часть нижней челюсти человека. Самое примечательное в находке – их возраст: 1,3–1,2 млн. лет назад.

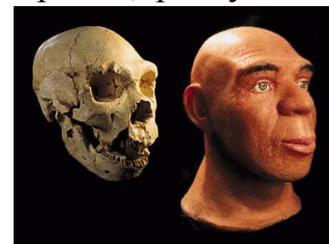


Рис.64 *Homo antecessor*

А примерно 1 млн. лет назад в Европе проживал *homo antecessor* (**человек предшествующий** – рис.64). Вид был описан в 1997 г. Останки найдены в пещерах северной Испании. Они были умелыми охотниками на крупных зверей. Геомагнитная датировка определяет их возраст в 780–800 тыс. лет. Объем мозга около 1000 см³.

Большинство ископаемых останков *Homo erectus* происходит из Азии. Почти все они найдены на Яве. Первая находка принадлежит Э. Дюбуа в 1891 г., который ввел обозначение «*питекантроп*», более поздние находки здесь были сделаны Кенигсвальдом, Джекобом и Сартоне.

В Китае находки нескольких десятков представителей этого вида из пещеры Чжоукоудянь были отнесены к роду «*синантроп*». Объем мозга у синантропов на 150–200 см³ больше, чем у питекантропов. Эти представители были среднего или низкого роста, судя по сохранившимся костям скелета, имели массивный костяк, т.е. плотное телосложение. Череп имел ряд примитивных особенностей: сильное развитие лицевой части в ущерб мозговой, мощный надбровный рельеф. Возраст питекантропов Явы сначала называли 1,6–1,4 млн. лет, сейчас он снижен до 830–710 тыс. лет (лишь Сангиран ок. 1,1 млн. лет), возраст синантропов – 350–430 тыс. лет.

Главным орудием труда *homo erectus* было универсальное ручное рубило (бифас). Острые кромки были образованы путем скалывания отщепов с обеих сторон. Рубило имело овальную или миндалевидную форму, один конец которого был заострен. Оно являлось ударным орудием, но в то же время служило для выкапывания из земли корней, добывания мелких животных, разделки туш, обработки дерева и кости. Для изготовления подобных однотипных орудий требовалось 60–70 точно рассчитанных ударов. К числу орудий того времени кроме рубила относятся топорovidные кливеры (рис. 65).

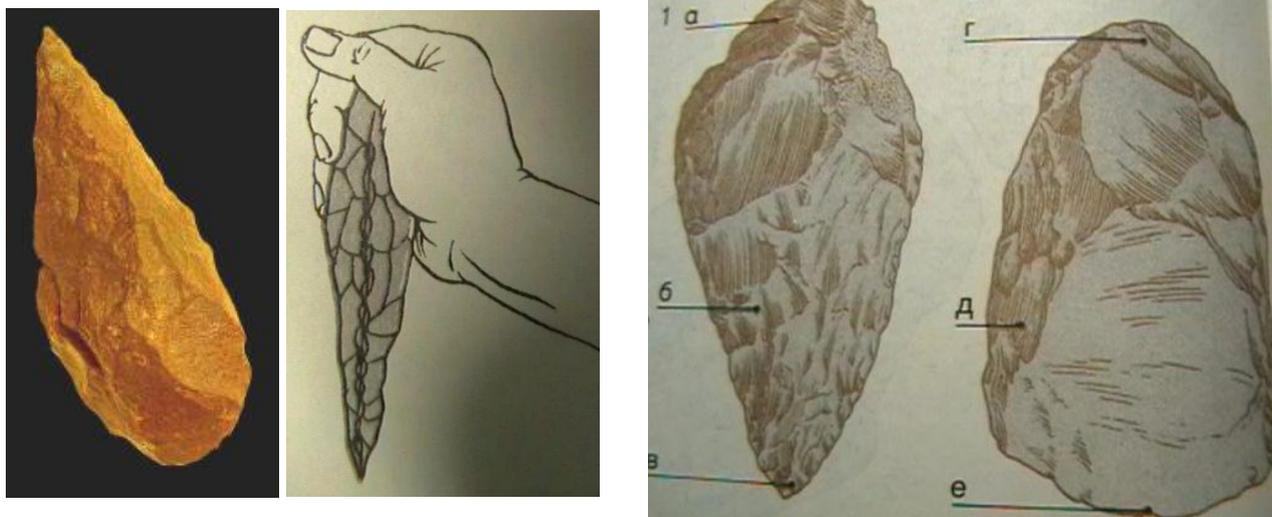


Рис. 65. Ручное рубило и кливер

Об охотничьем оружии существуют прямые свидетельства (сохранились обломки копий). Они пользовались деревянными копьями с каменными наконечниками. Сейчас установлено, что эректусы были хорошими охотниками на крупных животных.

Большая часть архантропов постоянно передвигалась с места на место. Характерно, что их стоябища были обжиты гораздо интенсивнее, чем стоянки хабилисов. Кроме стоябищ более или менее долговременных, существовали стоянки и иных типов: это места, где разделялись туши крупных животных, а также «мастерские» по изготовлению орудий. На некоторых стоянках

архантропы воздвигали какие-то каркасные сооружения. Основу каждого из жилищ составляли шесты, покрытые сверху шкурами. Хижины были овальными в плане, пол мог быть вымощен галькой.

Синантропы впервые начали использовать одну из сил природы – огонь, но добывать его еще не умели. Обнаруженный в пещере Чжоукоудянь слой пепла толщиной 6 м. мог быть следствием длительного пребывания там людей. Самое древнее абсолютно бесспорное кострище обнаружено в Палестине и имеет возраст 790 тыс. лет назад. Хотя есть и более древние следы огня, но обычно нельзя с уверенностью говорить, что огонь находился под контролем человека (это могут быть и следы естественных пожаров). Огонь был, по-видимому, знаком людям еще до появления *Homo erectus*. Но именно *Homo erectus* первым начал систематически использовать огонь для обогрева, приготовления пищи, защиты от хищников и для охоты на диких животных.

Использование огня сделало человека в значительной степени независимым от климата. В последний ледниковый период сооружение жилищ, применение огня, а также пища с высоким содержанием протеина (возможно, и одежда из шкур) позволили человеку колонизировать даже холодные северные районы.

Африканские архантропы стали предками африканских протосапиенсов, европейские – гейдельбергцев, восточноазиатские – денисовцев и флоресийцев.

Пре-палеоантропы – гоминиды, существовавшие примерно от 700-400 до 150-130 тыс. лет назад. Они отличались сочетанием сверхмассивного черепа и почти современного по размерам мозга. Объем мозга около 1050-1450 см³. В сравнении с архантропами лобная доля более выпуклая. Посткраниальный скелет не отличается от современного.



Рис. 66 Гейдельбергский человек

Гейдельбергский человек известен с десятков стоянок в Африке, Европе и Азии. Традиционно гейдельбергский человек рассматривается как потомок эректусов. Вид описан по массивной нижней челюсти с зубами (рис. 66), без

подбородка. Возраст – около 500 тыс. лет. Место – деревня Мауэр, близ Гейдельберга, Германия.

В **Африке** к этому виду относят человека из Брокен-Хилла (он же «родезийский человек»). Возраст 300-130 тыс. лет В целом, находок здесь мало. В **Азии** тоже немного, это черепа Лонтандун (412 тыс.лет), Дали (300-260 тыс. лет) из Китая. В **Европе** гейдельбергенсисов найдено больше, чем где бы то ни было: Араго, Штейнгейм, Эрингсдорф, Сванскомб, Тотавель, Вертешсёллеш и др.

Миграции продолжались и впервые стали заселяться области с умеренным климатом. В Европе дошли до берегов Северного моря, в местности, где была настоящая зима. Архантропы на это были не способны. Чтобы оградить себя от непогоды, гейдельбергенсисы развили три сугубо человеческие особенности поведения: строительство жилищ, пользование огнем и охоту на крупных животных. Все это появилось раньше, но именно препалеоантропы стали пользоваться ими регулярно.

Они были носителя позднеашельской культуры. Она отличается особо тщательной обработкой ручных рубил, иногда с трехмерной симметрией, которая интерпретируется как проявление эстетики. В подтверждение этого есть ручное рубило с ископаемым морским ежом в середине из Сванскомба, с встроенным моллюском (Англия), гигантское ручное рубило из Ферз Платт (рис. 67), которым невозможно было пользоваться. Около 320 тыс.лет назад появляются составные орудия (деревянная рукоятка из Шонингена), хотя большинство известных от того времени копий не имеют каменных наконечников и представляют собой заостренные и обожжённые палки. В Компителло (200 тыс.лет назад) найден каменный отщеп, вклеенный в кусок смолы, на котором отпечаталось древко. Другое новшество – появление костяных орудий.



Вест Тофтс (Англия), ашель, рубило с моллюском



Сванскомб (Англия), ашель, рубило с морским ежом



Ферз Платт (Англия), 300 тыс.л.н., гигантское рубило, длина 39,5 см, вес 3,2 кг

Рис. 67 Позднеашельские рубила

Еще один шаг в сторону очеловечивания – гейдельбергенсисы стали обращать внимание на своих умерших. Первые шаги в этом направлении были сделаны 430 тыс. лет назад, когда появляются «санитарные» погребения в Сима де лос Уэсос в Испании: умерших сбрасывали в глубокую естественную шахту. Каких-либо обрядов не проводилось.

«Хоббиты» с острова Флорес – предмет оживленных споров XXI века. В 2003 г. в пещере Лианг-Буа на этом острове были найдены кости, которые принадлежали взрослой особи ростом около 1 метра. Кости имели примитивное строение, а вид других останков людей, обнаруженных в пещере Лианг-Буа, свидетельствовал о том, что такое строение скелета было типично для целой популяции существ, живших когда-то на этом острове.

К середине 2004 г. в Лианг-Буа нашли кости и зубы, принадлежавшие, по меньшей мере, шести другим особям, возраст которых – от 95 до 12 тыс. лет. В это время на планете жили неандертальцы, денисовцы и сапиенсы. Вместе с костями были найдены примитивные орудия труда в виде отщепов, отколотых от вулканических пород (рис. 68).

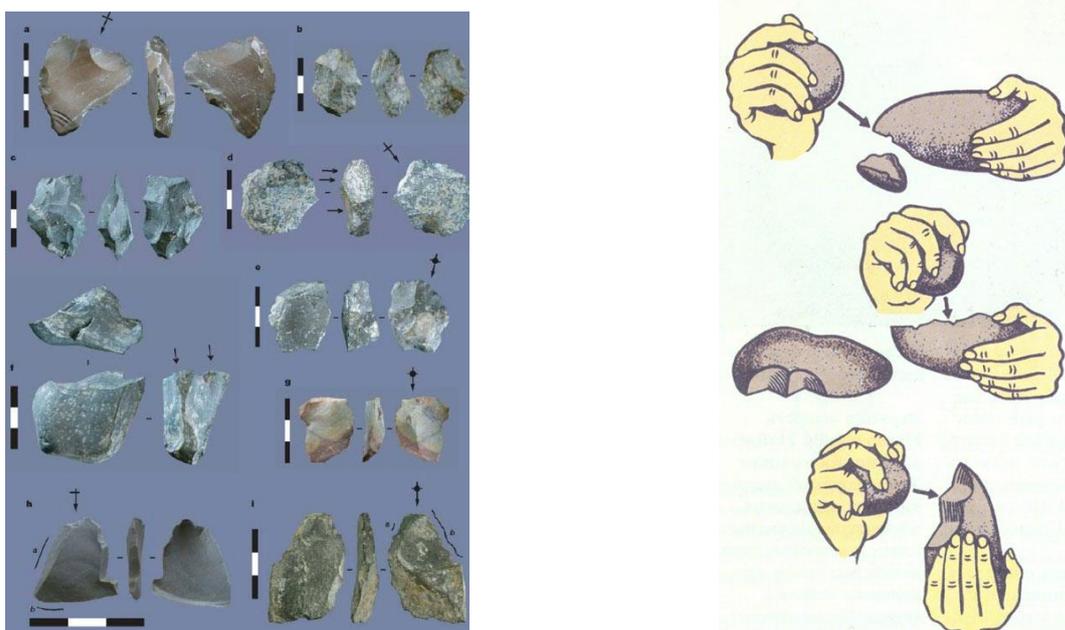


Рис. 68. Орудия homo floresiensis в сравнении с Олдувайской технологией

Остается неясным происхождение этой примитивной группы людей и их принадлежность к тому или иному виду. Современный человек появился в Лианг-Буа не ранее 11 тыс. лет назад, после мощнейшего извержения вулкана, из-за которого в этих местах исчезли Homo floresiensis. Некоторые исследователи считают их разновидностью homo erectus`ов с наиболее примитивной морфологией и каменной индустрией, существовавших в то время, когда остальные представители этого вида уже исчезли (хотя встречались и версии, что флоресийцы – вид с признаками заболевания головного мозга). Возможно, миниатюризация гоминидов на острове Флорес –

доказательство того, что люди могли адаптироваться к непривычным условиям, осваивая новые формы поведения, но не прогрессируя.

Около 200 тыс. лет назад от гейдельбергского человека в Европе произошел новый вид, имевший признаки, характерные для *неандертальского человека*. Но темпы эволюции были различны в разных местах, что зависело от таких факторов, как мутация, миграция и изоляция некоторых популяций. Даже эволюция различных частей человеческого тела проходила неравномерно, что приводило, например, к появлению черепов, сочетающих в себе характерные современные и архаичные черты.

Неандерталец получил свое название по ископаемым остаткам, найденным Иоганном Фюльроттом в долине Неандерталь близ Дюссельдорфа в Германии (рис. 69). Лучше всего этот тип известен по костным остаткам и орудиям, возраст которых колеблется от 70 до 40 тыс. лет. Этот европейский подвид явился охотником-собирателем, который принес с собой много нововведений. Он был способен переносить довольно сильные похолодания климата. Погребения умерших свидетельствуют, что у этого вида появились некоторые чувства, характерные для человека. И все же неандертальцы могли быть лишь боковой ветвью эволюционного дерева. По всей видимости, эта ветвь вымерла 30 тыс. лет назад. Некоторые ученые полагают, что неандертальцы были уничтожены новым, вполне современным типом человека, который сформировался где-то в другом месте. Неандертальцы скрещивались с нашим подвидом. Поэтому некоторые их гены сохранились у нас.



Рис. 69 Иоганн Карл Фюльротт и его находка

В настоящее время исследователи располагают многочисленными (несколько десятков) костными останками неандертальцев, а также местами их стоянок (несколько сотен). Географически находки неизвестны только в Америке и в Австралии. В конце XX–начале XXI вв. стали возможными не только археологические и морфологические характеристики неандертальцев, но

и реконструкция их генетического кода (генома), основанная на митохондриальном и нуклеарном уровне исследования.

Среди европейских неандертальцев были выделены две группы: 1) более ранняя и прогрессивная, представленная находками из Эрингсдорфа (Германия); 2) более поздняя и примитивная, к которой относятся находки в Ла Шапелль, Ле Мустье, Ле Феррасси и др. Различия между ними, по-видимому, отражают разные пути их развития.

Примитивная группа задержалась в своем развитии в условиях сурового ледникового климата Западной Европы, хотя именно для поздних палеоантропов характерно резкое увеличение емкости мозговой коробки: по этому показателю классический неандерталец превосходит не только раннего палеоантропа, но и современного человека. В настоящее время ученые считают неандертальцев тупиковой ветвью.

Антропологические характеристики неандертальца сильно отличают его от предшествующих человеческих форм. Классические неандертальцы были невысоки, рост в среднем 160–165 см., вес 80 кг. и более. Кости скелета и черепа, а также суставы массивны, что свидетельствует о развитой мускулатуре и большой физической силе. Череп большой, выдвинутый вперед, с утяжеленной затылочной частью и костным гребнем в шейно-затылочной области. Лицевая часть имеет низкий скошенный лоб, мощные надглазничные валики, хорошо выраженную носовую кость (у неандертальца не было вогнутого профиля), мощные челюсти. На нижней челюсти отсутствовал подбородочный выступ (рис. 70).

Строение костей ног и таза отличались от морфологии современного человека: короткие кости голени, расположенные под углом берцовые кости, широкая плоская стопа. Зубы отличались большими размерами, есть отличие и в вестибулярном аппарате. Вместе с тем, неандерталец имеет самый большой по объему мозг (1500–1700 см³) с небольшими лобными долями и сильно развитой центральной и затылочной частью (эмоции, психомоторное поведение, агрессия, «чутье»).

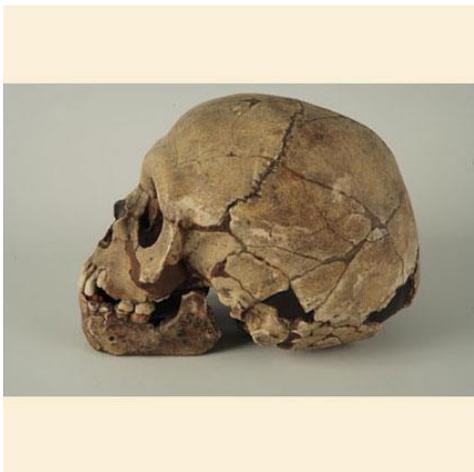


Рис. 70. Череп неандертальца из Тешик-Таш и реконструкция головы неандертальца

холодного климата обеспечивали их полноценной белковой пищей. Дополнительным хозяйственным занятием было собирательство.



Рис.73 Жилища неандертальцев

Однако при очень высокой смертности (мужской – на охоте, женской и детской – при родах) их средняя продолжительность жизни была невысокой – около 24 лет; репродуктивная активность – тем более. О способах организации коллективов неандертальцев (праобщина) почти ничего не известно; считается, что они были основаны на непрочных семейных отношениях.

Поздние неандертальцы являются первыми людьми, у которых появляются признаки духовной жизни. К ним относятся: зарождение (но не повсеместное распространение) погребального обряда, появление так называемых «медвежьих» пещер, где проходили какие-то охотничьи обряды. Неандертальцы явились первыми людьми, которые иногда хоронили своих мертвых. Скелеты лежали в ямах, вырытых в полу пещер. Многие были уложены в позу спящего человека и снабжены предметами, которые должны были сопутствовать ему в загробном мире (рис. 72). Разбитые черепа умерших следует отнести к особенностям погребального обряда.

Вопрос об исчезновении неандертальцев сводится к двум точкам зрения. Большинство исследователей считает, что в последний период своего бытия они сосуществовали с *homo sapiens`ами*, и это общение не было мирным. От 40 до 30 тыс. лет назад более сильный неандерталец был фактически истреблен более умным *sapiens`ом*. В этом процессе сыграли роль и меньшая численность неандертальцев, их небольшая продолжительность жизни и значительно высокий уровень смертности, а также низкий уровень рождаемости и небольшой процент выживаемости детей.



Рис. 74. Вулканическая зима

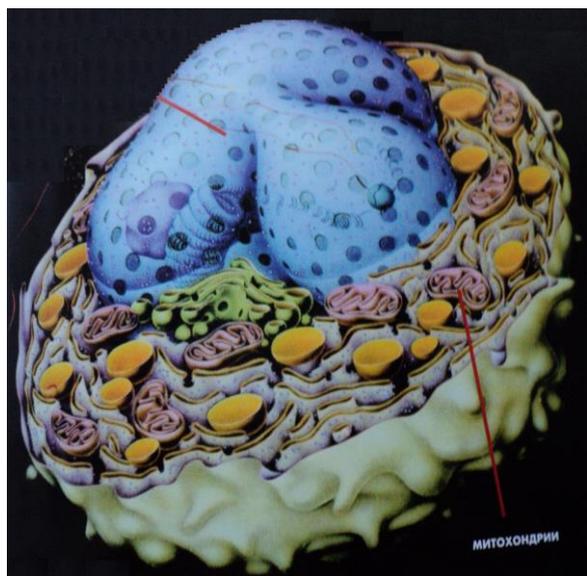
Другая точка зрения, появившаяся в последние годы (В.Б. Дороничев), сводится к тому, что в период около 35 тыс. лет назад неандертальцы в течение короткого (несколько десятилетий) времени вымерли. Причиной тому была повсеместная активность вулканической деятельности на территориях Европы и Азии, в результате которой не только

происходили землетрясения и цунами, но в атмосфере присутствовало большое количество отравляющих веществ. Кроме того, серьезные изменения в климате и, как следствие, в фауне и флоре неандертальцам пережить не удалось (рис. 74).

Исследование генетического материала неандертальцев началось в 1980 г. в Калифорнийском университете (США) и Институте Эволюционной Антропологии (ФРГ). В конце XX в. в результате митохондриального анализа ДНК (рис. 75) этого вида стало очевидным, что ДНК неандертальца очень сильно отличается от ДНК *homo sapiens*. Также было выявлено сходство неандертальцев Африки, Европы, Кавказа и Азии, что означает распространение этого человеческого типа из единого центра.

В результате этих исследований был сделан вывод о больших различиях в морфологии и генетике неандертальца и *homo sapiens*, о невозможности их гибридных форм, а также о том, что у *homo sapiens* нет ни одного неандертальского гена. В Российской Академии Наук (СПб) ведущие исследователи неандертальского человека Л.В. Голованова и В.Б. Дороничев, опираясь на изучение археологических стоянок неандертальцев на Северном Кавказе (Треугольная и Мезмайская пещеры), в сотрудничестве с Антропологическим институтом университета в г. Цюрихе (Швейцария) пришли к такому же выводу.

Но в 2009 г. профессор Паабо сообщил о расшифровке нуклеарного генома неандертальца. Вывод оказался неожиданным: древние сапиенсы все же скрещивались с неандертальцами. Реконструированный геном неандертальца сравнили с геномами 5 современных людей – француза, китайца, жителя Новой Гвинеи и двух коренных африканцев из Южной и Западной Африки. Сенсация была в том, что по первым оценкам выходило, что каждый современный человек, кроме коренных африканцев, несет в своем геноме примерно 1–4% неандертальских генов.



Все сведения о человеческом организме хранятся в ядре клетки в зашифрованном виде в молекуле ДНК.

Митохондрии являются основным источником энергии клетки. Жизненно необходимые для организма молекулы аденозинтрифосфата (АТФ) синтезируются в митохондриях.

Рис. 75. Комплексное строение клетки

Т.о., данные генетики показывают, что линии неандертальцев и сапиенсов разошлись примерно 500–600 тыс. лет назад (рис.76). Неандертальцы не были предками сапиенсов. Сейчас по уточненным данным называется 1-2,5% неандертальских генов. Чистокровными сапиенсами считалось коренное население Африки к югу от Сахары, все остальные – метисы. Правда, в 2013 г. и у некоторых представителей Африки были выявлены неандертальские гены.

В XXI веке в Денисовой пещере на Алтае найдены очень фрагментарные, но очень интересные находки. Всего несколько зубов с датировками 120-30 тыс.лет назад. В 2008 г. к ним добавился концевой фаланги мизинца правой кисти ребенка. Морфология «**денисовского человека**» почти неизвестна (рис.77). Сенсация случилась, когда генетики расшифровали мтДНК фаланги мизинца.



Рис. 77 Алтайский человек

Оказалось, что она отличается от сапиенсов вдвое сильнее, чем неандертальцы от сапиенсов. И такая же разница наблюдается и с неандертальцами. Судя по мтДНК, линия денисовцев могла отделиться от основной в период от 1,3 млн. до 780 тыс. лет назад, т.е. во времена архантропов. При этом, большая часть денисовцев жила вовсе не на Алтае, а юго-восточнее, где-то на берегах Индийского океана.

Неоантропы – люди современного типа, возникшие от 100 до 50 тыс.лет назад, являются самостоятельным, наиболее прогрессивным видом древнего человека, прошедшего свой путь развития вплоть до 10 тыс. лет назад, когда завершился процесс расогенеза. Произошел вид, вероятно, от гейдельбергского человека. На сегодняшний момент выделяют два вида, которые существовали в Африке и являются для сапиенса предковыми. Это:

Homo helmei, найденный в 1935 г. (Флорисбад),

Homo sapiens idaltu, открытый в 2003 г. (Херто).

Они имели сочетание сапиентных и архаичных признаков, поэтому их можно отнести к переходной форме. Неоантропы (человек современного типа) активно расселились на планете. Археологические находки неоантропов датируются: **в Африке** – от 100 до 60 тыс. лет назад; в Австралии – не ранее 45 тыс. лет назад; **в Азии** – ок. 60 тыс. лет назад; в **Европе** – ок. 40 тыс. лет назад; в **Америке** – 30 тыс. лет назад.



Рис. 76 Схема А.Уилсона

Таким образом, современный человек, вероятно, появился на одном континенте, в Африке, а оттуда распространился на все остальные. В период от 40 до 30 тыс. лет назад неантроп расселился по всем континентам Земли, за исключением Антарктиды. Поэтому дата 40 тыс. лет является временем широкого распространения этого вида не только количественно, но периодом значительного продвижения в северные районы.

До 15–10 тыс. лет назад условия обитания *homo sapiens`ov* были довольно суровы – ледниковый период продолжался. Однако холодный климат давал важные преимущества: обильную и продуктивную охоту на крупного зверя (мамонт, бизон, северный олень, дикая лошадь), возможность долгого сохранения запасов мяса и жира.

Все известные группы сапиенсов использовали огонь, и знали не один способ добывания огня. Техническая вооруженность (каменная индустрия) *homo sapiens`a* была гораздо более развитой, чем у неандертальцев и, по мнению ведущих археологов (В.Б. Дороничев), не имеет переходных форм (от мустье к верхнему палеолиту). Ножевидные пластины разнообразного предназначения получались неантропами с призматических нуклеусов.

К достижениям *homo sapiens sapiens* следует отнести: высокопродуктивную охоту с применением специальных орудий, ловчих ям, капканов, а также – с учетом сезонных и брачных миграций животных; появление больших каркасных жилищ типа «яранга» с использованием костей крупных животных; применение и добыча огня для обогрева, освещения и приготовления пищи; изготовление разных форм сшитой при помощи костяных игл меховой одежды. Особо отметим проявление высших форм духовной жизни: появление изобразительного искусства, музыки, хореографии, зарождение религиозных представлений и появление регулярного погребального обряда (могильники, сопутствующие стоянкам).

Первыми свидетельствами появления вполне современного человека в Европе — **кроманьонца** — были кости, найденные в гроте Кро-Маньон на юго-западе Франции. По строению костяка эти люди практически ничем не отличались от современного человека, разве что несколько более массивным телосложением. (рис. 78).

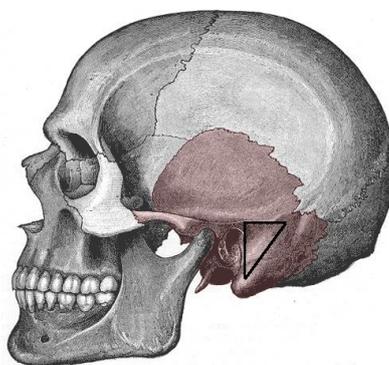


Рис. 78. Реконструкция кроманьонской женщины и череп *Homo sapiens sapiens*

По сравнению с неандертальцами лоб у них был относительно высокий и довольно широкий, затылок округлый, нос выступающий. Они были выше ростом и менее грубо сложены, чем неандертальцы. Рост сапиенса верхнего палеолита 1-2 м (инд. размах), у современного 1,3-1,9 м. Средний объем мозга составлял в среднем 1400 – 1500 см³. (У современных людей в среднем 1350 см³). Черепная коробка округлая, пропорциональная; количество извилин и центров на коре головного мозга на порядок выше, чем у неандертальцев.

Сам физический тип – более грацильный: голова имеет вертикальную посадку, позвоночник – хорошо выраженный сигмовидный изгиб, ноги более длинные и прямые, а стопа – с подъемом. Все эти признаки делали походку неантропа более сбалансированной. В лицевой части головы *homo sapiens`a* отличают: высокие (большие) лобные доли, отвечающие за интеллект, логическое и абстрактное мышление; хорошо выраженный нос, компактные челюсти с четким подбородочным выступом. Неантроп умел планировать свои действия на перспективу и контролировать свою деятельность и эмоции.

По данным палеогенетики сапиенсы верхнего палеолита имели темную кожу. В эпоху верхнего палеолита современных рас не существовало. Палеогенетика утверждает, что неантропы совмещали в себе особенности разных современных рас.

Выход из Африки, приведший к появлению всех прочих рас, кроме негроидной, по всем данным, был первоначально осуществлён очень немногочисленной группой людей из Восточной Африки. Выход донныне точно не датирован, генетики в последнее время предполагают дату 80 тысяч лет назад. Совершенно очевидно, что расовые комплексы не могли возникнуть сразу.

Раса – это группа людей, выделяемая на основании родства по происхождению, проявляющегося во внешне сходных физических признаках и общности территорий. Районы формирования рас примерно совпадают с границами материков: европеоидная раса сформировалась в Европе, монголоидная – в Азии, негроидная – в Африке и Австралии. Существовали также смешанные зоны формирования рас: в Средиземноморье смешивались европеоидная и негроидная расы, на Кавказе и Средней Азии – европеоидная и монголоидная расы, в Южной и Юго-Восточной Азии – все три расы.

Морфологические различия рас образовались в результате приспособления неантропов к окружающей среде и существования естественных границ между материками. На процесс расообразования влиял целый ряд факторов. Прежде всего, приспособительный характер этого процесса. Человек приспособлялся к космическим факторам (солнечная радиация), географическим (климат), биотическим (пищевой рацион). Расообразующие факторы действовали не все сразу. В зависимости от целого ряда обстоятельств тот или иной фактор становился преобладающим и оказывал приоритетное влияние на формирование тех или иных признаков.

Отличительные признаки отдельных рас таковы.

Для европеоидов характерна светлая кожа, светлые волосы, сильно выступающий нос (чтобы успел согреться воздух, проходя по нему), широкий разрез глаз. Эти признаки – следствие холодного, малосолнечного климата.

Для негроидов характерна темная кожа (пигмент меланин предохраняет ее от ожогов), темные курчавые волосы, которые создают воздушную прослойку, защищающую от перегрева, широкий нос, толстые губы, которые усиливают теплоотдачу в условиях жаркого влажного климата.

Для монголоидов характерен значительный слой жира на лице, защищающий от ветра, узкий разрез глаз, спасающий от ветра и песка, *эпикантус* – складка во внутреннем углу глаза, желтоватый цвет кожи, темные прямые волосы.

В мезолите формируются отдельные ветви рас: у европеоидной расы – северная и южная ветви, у монголоидной расы – азиатская и американская ветви, у негроидной расы – африканская и австралийская ветви.

Расовые комплексы, похожие на современные, сформировались между 12 и 4 тысячами лет назад.

Глава 3. Социогенез

Антропогенез тесно связан с социогенезом, который подразумевает становление и развитие первобытного общества. Процесс этот гораздо менее уловим в вещественных (палеоантропологических и археологических) источниках. Однако некоторые сведения о древнем социуме из них почерпнуть можно: данные о демографической ситуации, численности коллективов, характере родственных связей (матрилинейность, патрилинейность).

Для реконструкции общественных отношений большую роль играют этнографические сведения, которые помогают представить первобытное общество живым и целостным организмом. Но эти источники не позволяют нам воссоздать наиболее древние общественные отношения, относящиеся к периоду праобщины. Поэтому реконструкции ранних этапов социогенеза гипотетичны.

С изучением древнего общества связан целый ряд проблем: критерии человеческого социума, время появления общества, качественные его структуры и факторы социогенеза. Критерии, определяющие человеческий коллектив, также можно подразделить на биологические и культурные. К первым относятся необходимость пропитания, защиты и продолжения рода. Такой подход в создании коллектива (стада) присущ и животному миру. К культурным признакам, характерным только для человеческого общества, следует отнести орудийную деятельность, нормы поведения в коллективе, воспитание и обучение подрастающего поколения.

Весьма проблемным является вопрос о начале социогенеза. Большинство исследователей полагают, что первые появившиеся люди, способные к орудийной деятельности (*homo habilis*), представляли собой уже человеческое стадо, а их коллективы, сложившиеся около 3 млн. лет назад, являлись первой ступенью социогенеза. Некоторые ученые начало общества связывают с *homo erectus*, отказывая *хабилисам* в осмысленной орудийной деятельности и признавая таковую только со времени появления ручных рубил. Небольшая группа историков (в основном религиозного направления) видит начало человеческого общества около 40 тыс. лет назад, т.е. с появлением *homo sapiens*, выводя как основной критерий коллектива преобладание культурных традиций.

Дискуссионными являются и вопросы, связанные с факторами социогенеза; к ним относят возможность полноценного питания, зависевшую от результатов охоты, орудийную деятельность. Следует признать, что самым мощным стимулом развития общества, как и человека, был все более совершенствующийся мозг, благодаря которому и деятельность по изготовлению орудий, и охота становились все продуктивнее, развивались духовные и культурные нормы общения.

К проблемным вопросам относится возникновение экзогамии (когда действовал запрет заключать браки внутри данного коллектива). Понятие «экзогамии» было введено в XIX в. Мак-Леннаном, который видел ее истоки в обычаях дикарей убивать бесполезных на войне девочек, что заставляло их

искать жен в других группах. Л.Г. Морган связывал возникновение запретов на браки внутри коллектива со стремлением избежать вредных последствий кровосмешения. Возможно, тесно соседствующие группы укрепили таким образом контакты между собой (Э. Тэйлор, А.М. Золотарев, С.А. Токарев); или причина кроется в образе жизни коллективов, когда охотники-мужчины из одного коллектива встречали женщин из других праобщин (Бриффолт, Б.Ф. Поршнева). Распространенной в отечественной науке пока остается версия, объясняющая возникновение экзогамии необходимостью упорядочивания хозяйственной жизни внутри коллектива (Ю.И. Семенов, С.П. Толстов). Биологи утверждают, что у высших млекопитающих экзогамия существует на уровне инстинкта.

Праобщина

Период праобщины был самым длительным в истории человечества. Вместе с тем, он наименее изучен, так как источниковая база его минимальна. Древнейшее общество того времени в целом формировалось на основе биологических критериев, главным из которых была необходимость пропитания и размножения.

Эти параметры роднили человеческие коллективы с животными и не случайно первый, самый ранний этап (7 млн.– 200 тыс. лет назад) объединения людей называют человеческим стадом. Можно предполагать, что такой коллектив насчитывал около 20 человек, занимавшихся собирательством и охотой. Нередко возникновение охоты связывают с необходимостью обороны от хищников. Люди подолгу жили на одном месте или возвращались на него по несколько раз.

Коллективный труд (загонная охота) и необходимость защиты от стихии способствовали консолидации общества. В нем зарождались и вызревали социальные признаки: орудийная деятельность, появление взаимопомощи, воспитание детей. Вероятно, уже тогда обозначились разделение труда по половозрастному признаку (мужской, женский, детский) и регулирование в распределении пищи.

Вполне вероятно также зарождение семьи. В первобытном обществе **семья** – это институт, который регулировал отношения между родителями и детьми и определял социальный статус подрастающего поколения в обществе, а **брак** – это институт, который регулировал отношения между полами. Наблюдения за жизнью современных антропоморфных обезьян (шимпанзе) позволяют предполагать наличие гаремной семьи при доминировании вожаков. Причем женщины в таких семьях, как правило, приходили со стороны, сами выбирая себе мужей. И семьи, и браки были очень непрочными. Они часто распадались из-за гибели вожаков или происходившей время от времени смены лидеров.

Технологии, соответствующие этому периоду – Олдувайская и Ашельская культура. Накопление знаний проходило очень медленно. Одна из

причин этого – отсутствие языковой речи как способа передачи знаний молодому поколению.

Второй этап древнейшего человеческого общества называют праобщиной неандертальцев (200 – 40 тыс. лет назад). Коллективы этого времени отличались большей сплоченностью, но были немногочисленными, насчитывая 20–30 человек. В этот период загонная и облавная охота становятся основой жизни общества. Люди научились сооружать каркасные жилища и изготавливать теплую одежду из шкур животных. Мустьерская технология явно выше предшествующих. Были изобретены копье и нож, стал использоваться огонь. У них проявился погребальный обряд и зачатки духовной жизни.

Однако о социальной структуре того общества мы знаем мало. Можно предполагать укрепление семейных связей и наличие жесткого доминирования вожаков-предводителей на охоте. Ю.А. Смирнов отмечает, что, возможно, у неандертальцев существовали семейные могильники, например, Ла Ферраси во Франции.

В этот период развивался язык, хотя неандертальцы часто языковому общению предпочитали силовые методы. Развитие их лобных долей головного мозга свидетельствует о неуживчивости и «диких» отношениях. Но конфликты сказывались на жизни всего коллектива. Поэтому потребности развития праобщины требовали обуздания животных инстинктов силой разума.

На некоторых стоянках неандертальцев найдены свидетельства каннибализма – самой жесткой формы межличностных отношений. Однако неандертальцам принадлежат и первые погребения, и свидетельства заботы друг о друге. Т.е. люди могли добывать уже столько пищи, чтобы кормить не только детей, но и больных, стариков. Погребения, возможно, являются доказательством, что именно в то время стали складываться представления о хорошем и плохом, т.е. первые моральные нормы.

В отличие от пищевого инстинкта, действие которого было введено в некоторые социальные рамки, процесс упорядочивания половых отношений шел медленнее. В условиях существования (хотя и кратковременного) семей можно предполагать, что внутри семьи, вероятно, существовал запрет на кровосмесительные связи – это начало социального регулирования брачно-семейных отношений.

У неандертальцев существовал не только похоронный, но и какие-то другие обряды, о чем свидетельствуют медвежьи пещеры. Возможно, у них появились и зачатки искусства, пения, танца.

Т.о., праобщина является первой социальной организацией с примитивной материальной и духовной культурой.

Эпоха первобытной родовой общины

Идея осознания кровного родства стала основой общественной организации с появлением *homo sapiens sapiens* и связана с высокими интеллектуальными возможностями последнего. Именно объединения

родственников на десятки тысячелетий дали материал для возникновения и развития родового строя.

Первой формой такой социальной организации стал **род** – коллектив кровных родственников, включающий в себя также супругов членов рода. Их численность составляла 25-30 человек. Система родства в древности отличалась от современной: в большинстве обществ счет родства определялся по линии матери (матрилинейность), а иногда – по отцовской линии (патрилинейность).

Главным признаком и законом жизни рода является **экзогамия** — запрет на заключение браков внутри коллектива. В состав рода входили семьи. Такое объединение характеризуется общностью территории (род является собственником хозяйственных угодий и продуктов охоты и собирательства), единством культовой жизни, бытовых традиций. Управление родом сочетает в себе геронтократические (власть старейшин) и демократические традиции.

В период своего возникновения понятия **община** и **род** были тождественны. Позднее община стала подразумевать объединение нескольких брачующихся родов. Кроме брачных уз общинников объединяли общая территория (земли и угодья), традиции взаимопомощи и защиты, сакральная и культурная жизнь.

Раннепервобытная родовая община

Главным принципом жизни рода и общины был **коллективизм**, подразумевающий: 1) участие всего коллектива в охоте и распределении, 2) коллективное строительство жилищ, 3) коллективную собственность на угодья и орудия труда, 4) коллективное воспитание детей, 5) коллективное участие в религиозных церемониях. Трудились все члены коллектива, но неодинаково: существовало половозрастное разделение труда.

В таком обществе складываются традиции и правила поведения, обусловленные и религиозными обычаями. В отличие от экзогамного рода община была эндогамна, т.е. браки заключались между представителями разных родов, входящих в общину. Хронологические рамки существования таких коллективов ограничивают период от появления общинно-родовой организации до возникновения земледелия и скотоводства.

Жизнь человека того времени претерпела существенные изменения: появились новые орудия труда из камня и кости. Ученые относят их к перигорской культуре, граветтской, ориньякской, солютре и мадлен. В период мезолита определяющее значение имели лук и стрелы, оружие стало более легким благодаря микролитам – заостренным изделиям из камня.

Люди стали селиться в больших каркасных жилищах типа яранги или в полуземлянках. Они научились добывать огонь, шить удобную и теплую одежду, заготавливать продукты. У них появились религиозные верования и мировоззренческие представления. Основой присваивающей экономики была охота, столь продуктивная, что к концу этой эпохи человечество в

значительной степени истребило земную фауну и оказалось на грани гибели от голода.

Однако уже в тех условиях начинает проявлять себя социальное неравенство. Выделяются правители (старейшины). Немаловажную сакральную роль в обществе играли женщины, несущие идею плодородия и продолжения человеческого рода. Различия в социальном статусе были связаны и с возрастным делением. Вполне вероятно предполагать, что высоким авторитетом и уважением пользовались главы престижных родов, удачливых и умелых в охоте, получавших, соответственно, больше добычи.

Семьи остаются хоть и самой маленькой, но все же основной ячейкой общества. Брачные союзы еще были непрочными, поскольку не имели экономической основы (нет собственности, спланивающей стороны). Браки заключались, вероятнее всего, по инициативе женщин и обставлялись несложной обрядностью. В основном брак был парным с вариантами многожества и многоженства. Примерами могут служить брачные системы у австралийских аборигенов и семангов. Семья еще не могла просуществовать вне коллектива, но какая-то скромная семейная собственность уже сформировалась (жилища, орудия труда, одежда).

На мезолитической стадии (с XII тыс. лет до н.э.) тенденции укрепления семьи усиливаются с переходом к индивидуальной охоте с помощью лука и стрел. В этот же период в связи с кризисом охотничьего хозяйства (изменение природных условий в процессе таяния ледника, появление густых лесов, гибель ледниковой фауны) и уменьшения продуктов питания появляются **фратрии**. Это родственные коллективы, отделившиеся от одного рода, но жившие по его законам.

Система управления в раннепервобытной родовой общине выглядит следующим образом: на уровне родов правили их главы, в основном, старейшие члены рода. На уровне общины — Совет старейшин, состоящий из глав родов, в него также могли входить и выборные, наиболее авторитетные, люди. Среди членов такого Совета избирался открытым голосованием правитель, руководивший деятельностью Совета.

Такие несложные органы административной власти были предназначены для управления повседневной жизнью на значительной территории. Именно из их членов начинает формироваться родовая аристократия. Верховным органом власти оставалось народное собрание общины, членами которого были все взрослые люди. Оно принимало решения (открытым голосованием) по всем важнейшим вопросам.

Эпоха позднепервобытной родовой общины

В эпоху неолита началось преобразование жизни человечества, которое принято называть «неолитической революцией». Этот мощный культурный переворот связан с переходом человечества от потребляющей экономики (охоты и собирательства) к производящей (земледелию и скотоводству). Эти

изменения совпали по времени с потеплением климата. Стекающая в океан талая вода ледников постепенно подняла его уровень на 130 м, море затопило сухопутные перемычки, которые соединяли Азию и Северную Америку, Британские острова и Европу и др. Изменились климат и фауна материков.

Первичными очагами земледелия явились те районы, где имелись факторы для его развития: дикорастущие злаки, мощные реки, не только орошающие землю, но и восстанавливающие рыхлые почвы наносным удобрением (илом), мягкий климат и, конечно, высокий культурный уровень развития общества. Соответственно раньше всего земледелием стали заниматься в долинах великих рек, в районе так называемого «Благодатного полумесяца» около 10 тыс. лет назад. Примерно 7 тыс. лет назад зерновые культуры стали выращивать китацы, а третьим центром земледелия стала Центральная Америка примерно 5 тыс. лет назад.

Скотоводство первоначально развивалось в южных степных районах, где был возможен круглогодичный выпас скота. Приручение диких животных получило название **доместикация**. Животные питались растениями несъедобными для человека: козы обгрызали деревья, овцы и коровы ели траву, а свиньи стали полезными «уборщиками мусора» в поселении. Селекция этих пород привела к появлению послушных животных, которые имели более короткие рога и клыки, чем их дикие предки, и давали больше мяса, молока и шерсти. 5 тыс. лет назад одомашненные быки, верблюды, ослы, лошади уже перевозили грузы, что в корне изменило процесс путешествия по суше.

Переход к земледелию был вызван жесточайшим кризисом охотничьего хозяйства, этот процесс проходил медленно и тяжело. Переход к земледелию и скотоводству сопровождался изменениями и в бытовой сфере. Земледелие потребовала перехода к оседлому образу жизни, в домах появилась мебель, было изобретено прядение и простейшее ткачество, появилась глиняная керамическая посуда.

Уже с V тыс. до н.э. стали сказываться благоприятные последствия неолитической революции: люди вместо хижин строили землянки, а затем и дома, имели стабильное и полноценное питание, что привело к демографическому взрыву (к V тыс. до н.э. в очагах земледелия население возросло в 100 раз). Со временем возможность получать стабильный излишний продукт приведет к формированию семейной и частной собственности, ускоренным темпам культурного и социального развития.

Неолит стал периодом формирования и развития позднепервобытной общины. Она отличалась от раннепервобытной следующими признаками: стала складываться и развиваться собственность на землю (сначала общинная, затем семейная); сами общины теперь стали значительно крупнее не только по численности населения, но и территориально (включали в себя уже множество родов и фратрий), вследствие этого гораздо более активным стал межобщинный обмен; шло формирование новых социальных институтов, росла внутренняя консолидация общества.

Результатом усложнения и развития социальной жизни общества стало появление племен. **Племя** — это крупная общественно-территориальная единица, объединяющая несколько общин. Оно характеризуется общностью территории, языка, культурной и сакральной жизни. Внутри племен господствовал закон эндогамии. Причинами появления племен стали необходимость защиты, общие экономические связи и интересы, расширение брачных союзов. Уже на этапе разложения первобытного общества образуются союзы племен.

Универсальной основой, на которой в неолите строилась социальная организация, оставалось кровное родство. Однако в этот период шел процесс нивелирования рода. **Род** перестал быть собственником (земля теперь находилась во владении общины и семьи, а угодья принадлежали общине), поэтому его роль ограничивается решением о заключении браков и сакральными функциями. Постепенно это привело к исчезновению родовой организации и заменой ее семейной, так как материальная (экономическая) основа жизни семьи становится ведущей.

Постепенно, с возрастанием роли мужчины в земледелии и скотоводстве, появляется тенденция к переходу от матрилинейности к патрилинейности. Появление семейной собственности (прежде всего земли) способствовало укреплению брака и появлению новых форм семейно-брачных отношений: кросс-кузенные, полигиния, полиандрия и пр. (в раннеземледельческих обществах экономически выгодной была полигиния, а в раннескотоводческих — полиандрия). Тогда же возникает институт наследования собственности, а в связи с этим возрастает роль большесемейных объединений, ведущих свое происхождение от единого предка. Такие родовые группы стали называться **линиджами**.

Верховная собственность на землю оставалась общинной. Община делила ее между линиджами. Таким образом, род начинает терять свою экономическую основу, концентрируя в своем ведении сакральные, идеологические и культурные функции. В нем начинают выделяться **кланы** — объединения на основе кровного родства, по сути, большие патриархальные семьи, в которые входили ближайшие родственники по отцовской линии. В силу разделения труда женщинам доставалось господство в домашней сфере, мужчинам — в экономической и социальной. Однако в культовой практике, где преобладали женские божества плодородия и соответственно их жрицы, приоритет женщины сохранялся.

Организация управления в этот период также усложняется. Высшим органом власти остается народное собрание, но частые его сборы становятся невозможными, а среди его членов все большую роль начинают играть мужчины. В IV–III тысячелетиях такие собрания становятся мужскими. На местах функционируют советы старейшин.

Однако на уровне племен все должности становятся выборными: члены совета племени, вожди, администрация. В таких выборах большую роль играли личные качества претендентов: способности к управлению, престиж,

состоятельность. Отсутствие института наследования власти породило форму престижного соперничества. Поддержание личных амбиций и стремление к продвижению во власть требовало организации различных общественных и культовых церемоний, сопровождавшихся общественными пиршествами. На такие мероприятия уходило много средств и продуктов. Поэтому имущественный достаток, а позже — богатство, стало важным фактором в борьбе за власть.

В этот же период в обществе начинает формироваться еще одна социальная группа общества — воины и их предводители, необходимые для защиты имущества и территории.

Именно в этот период одежда становится важным социальным атрибутом первобытного человека. Она украшалась бусинами, перьями, раковинами и содержала ценнейшую информацию о человеке: пол, возраст, статус, род занятий. Ритуальная одежда отличалась от повседневной.

Разложение первобытного общества

(III–I тыс. до н.э.)

Процесс разложения первобытного общества стал возможным с возникновением и развитием разных форм семейной собственности (главная — собственность на землю), которую следует рассматривать как переходную форму от коллективной к частной собственности. Частная собственность характеризуется двумя признаками: наследование собственности и ее отчуждаемость; семейная собственность знала лишь наследование.

Среди экономических достижений этого периода, интенсивно стимулировавших и ускорявших ход разложения первобытного уклада, стали: возникновение металлургии, выделение ремесел, интенсивность развития торговли, регулярное получение избыточного и прибавочного продукта. Следствием этого стало укрепление семьи, превращение ее в моногамную, обладавшую правом наследования имущества и земли.

Верховной собственностью на землю по-прежнему обладала община. Участки, выделяемые семьям, стали постепенно закрепляться за последними и передаваться по наследству. Повышение производительности труда (плуг с металлическим наконечником способствовал глубокой вспашке и освоению целины) приводило к получению все больших урожаев и получению существенных доходов, становившихся собственностью семьи. Таким образом, семьи становились все более независимыми от общины экономически.

Это повлекло за собой изменение таких социальных структур как род (полностью утратил производственные функции) и община (разрушались кровно-родственные связи). Сама форма общинной организации изменилась: община из родовой все более превращалась в **соседскую**. Такая община состояла из больших отдельных семей, ведущих самостоятельное хозяйство. Внутри семей родственные связи были крепки. Между собой такие семьи являлись соседями. Закон экзогамии потерял свой смысл.

Браки стали заключаться между представителями различных семей. Поэтому можно утверждать, что в такой общине переплетались и соседствовали родовые и соседские традиции собственности, взаимопомощи, лидерства. В быту в семьях устанавливаются патриархальные отношения, исходившие, прежде всего, из главенства мужчины в экономике (мужской труд стал преобладающим и в земледелии, и в скотоводстве, и в ремеслах). Наследование имущества стало идти по мужской линии. За невест давался выкуп, а они, в свою очередь, наделялись приданым. Неравенство мужчины и женщины закрепляется.

Существенные перемены происходили и в социальной сфере. Появляется и бурно развивается имущественное неравенство. Появляются «большие люди» (бигмены), владевшие большими стадами и запасами продовольствия. Как правило, это были представители родо-племенной знати. Они составляли верхушку общества, становились наследственной знатью. Получение богатства стало возможным не только с помощью собственного тяжелого труда. Знать претендовала на почетное положение, главенство, авторитет. Так появились социальные привилегии. Именно из этой среды теперь выделяются основные лидеры. Социальная структура общества усложняется: кроме знати и общинников появляются воины, ремесленники, торговцы, патриархальные (домашние) рабы.

С возрастом роли войн, главной целью которых была не столько защита территории, сколько захват добычи и военнопленных, процессы обогащения отдельных членов общества резко ускоряются, становится очень престижной профессия воина. Возрастает личный авторитет и властные амбиции **военных вождей**, которые выдвигаются на первое место в управлении обществом. Организацию власти, где главную роль играли вождь и его дружина, принято называть «вождеством».

В таких обществах еще оставалось народное собрание, но членами его были только мужчины–воины. И собиралось оно в исключительно важных случаях. Вожди сосредоточивали в своих руках все большую власть, совмещая в ней не только управление, суд, но и сакральные функции. Они все активнее стремились превратить свою власть в наследственную. Совет старейшин исполнял административные и частично судебные дела. Именно в таких обществах наблюдается превращение потестарной организации в государственную.

Следует отметить, что в разных районах земного шара эти процессы протекали с разной скоростью. Эпоха разложения первобытного общества была длительной. Именно в ее недрах и в хронологических рамках этого периода формировались основные элементы цивилизации, наиболее ранние из которых складываются на рубеже V–IV тысячелетий. А уже на рубеже IV–III тыс. до н.э. в Египте и Месопотамии появились первые государственные образования на основе древних городов, обладающие письменностью, календарем, сложной системой хозяйства и управления.

Глава 4. Духовный мир первобытного общества

Духовный мир человека сложен и многообразен. Он включает в себя мировоззрение, религиозные представления, моральные и этические нормы, художественные вкусы и эстетические идеалы. Для первобытного общества признаки духовности прослеживаются в памятниках изобразительного искусства, погребальном обряде и в различных ритуалах культового характера. Все источники такого рода добыты в процессе археологических исследований и этнографических наблюдений.

В науке взгляд на время появления духовности в первобытном мире весьма неоднозначен. Однако, безусловно, важнейшим фактором появления развитых форм художественного, религиозного и нравственного творчества стал большой и совершенный человеческий мозг, принадлежавший поздним неандертальцам и неантропам.

Наиболее ранние проблески духовной жизни прослеживаются в первобытном обществе около 100 тыс. лет назад. Находки того периода немногочисленны и не дают возможности для реконструкции мировоззрения древних людей. К ним относятся так называемые «медвежьи пещеры» с натуральными макетами, в которых, вероятно, происходили древнейшие ритуалы, связанные с охотничьей магией.

Сами же натуральные макеты стали прообразом скульптуры. Они представляли собой камень, напоминающий своими очертаниями зверя (чаще медведя), который во время церемоний покрывался шкурой и воплощал фигуру животного (рис. 79). Древнейший погребальный обряд, возникший в конце мустьерской эпохи, обозначил начальный этап формирования мировоззрения, в частности, представлений о соотношении жизни и смерти (рис. 80).

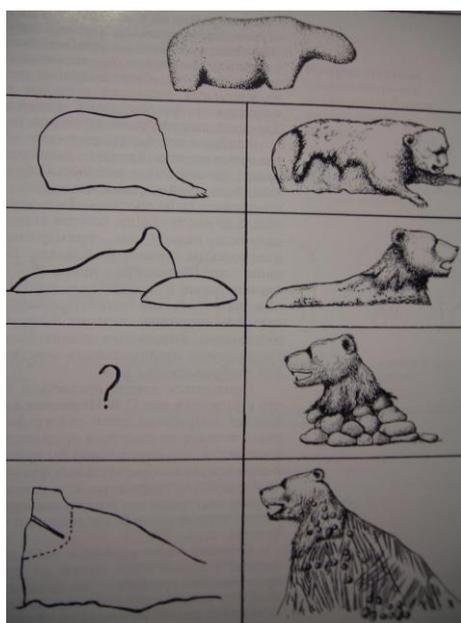


Рис. 79. Натуральный макет



Рис. 80. Погребение на стоянке Сунгирь

В период верхнего палеолита (40–12 тыс. лет назад) духовный мир первобытного человека (*homo sapiens*) предстает уже в сложных и развитых формах. Люди того времени стремятся познать и объяснить окружающий мир, а также воздействовать на него, обратив в свою пользу.

Религиозные представления отражают уже понятия о душе, которой обладают все живые существа, о духах, населяющих природу. Такие верования в современной науке принято называть **анимизмом**. Погребальный обряд того времени указывает на появление веры в загробную жизнь и воскресение душ умерших. Наиболее выражен этот культ в сохранившемся до наших дней **культе предков** (почитание душ умерших родственников). Духам предков оказывают почести и внимание, ощущают их покровительство.

Символом возрождения, длительности и бессмертия человеческого рода становится образ женщины-прародительницы и родоначальницы. Статуэтки, воспроизводящие женщин с подчеркнуто материнскими формами, обнаружены на многих верхнепалеолитических стоянках Европы и Азии (рис. 81).

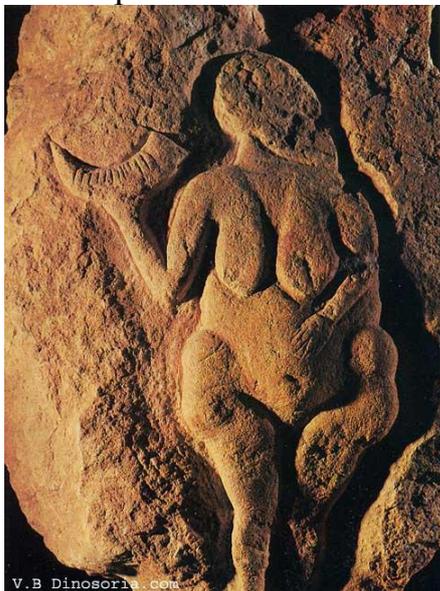


Рис. 81. Палеолитические Венеры

Свое происхождение древний человек связывал и со зверем, почитая его как своего прародителя и родственника, дающего силу, ловкость, отвагу. Охота – основное, жизненно важное занятие людей того времени, поэтому поклонение зверю, называемое **тотемизмом**, взаимодействовало с охотничьими ритуалами, главным из которых были инициации (посвящение юношей в охотники). Тема зверя ярко звучит в высокохудожественной монументальной живописи на стенах пещер (рис. 82).

Верхнепалеолитический человек верил также в охранную силу разных предметов: раковин, клыков животных, перьев птиц и пр., считая их оберегами от злых сил. Такие амулеты часто становились элементами одежды. Подобные религиозные представления принято именовать **фетишизмом**. Помимо личных фетишей существовали и общие для всего племени: гора, крупное дерево и т.п. Особая их группа связана с распространением культа предков, это идолы – человекоподобные фигуры из глины, камня, дерева.

Обрядовую сторону древнейших религиозных представлений именуют **магией**, под которой подразумевается целый ряд культовых действий (жертвоприношения, танцы, песни), направляемых на обращение сил природы в пользу или во вред кому-то (рис. 83–85). Магия неотделима от образа колдуна, способного воздействовать на явления природы и на людей. Считалось, что такие люди соприкасаются с миром духов, способны защитить от враждебных сил и исцелить от болезни, вызвать дождь и т.д.

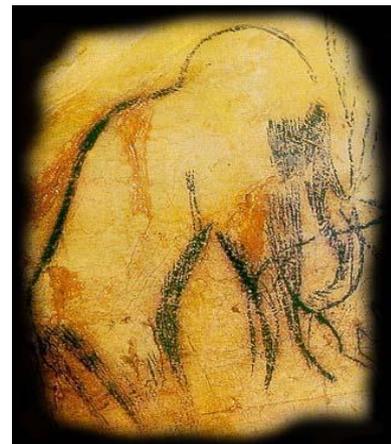
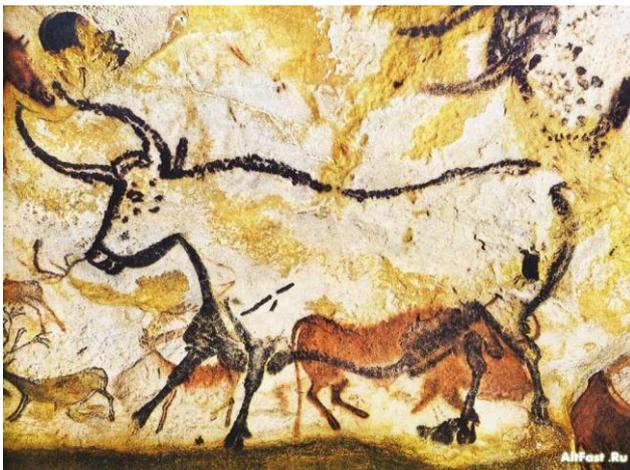
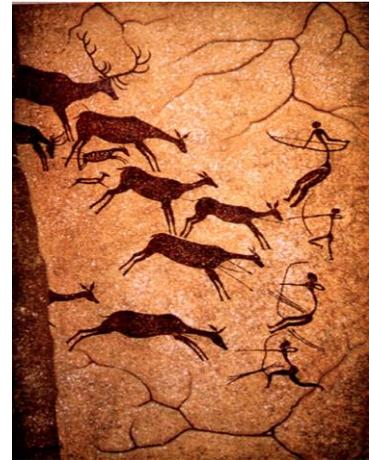
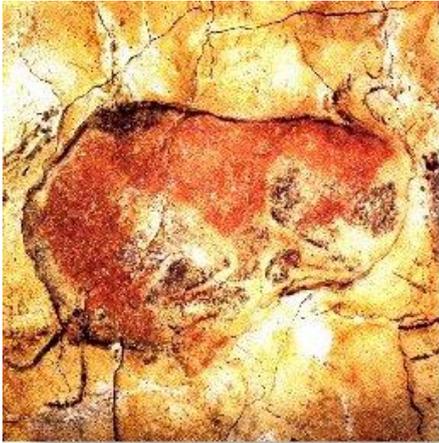


Рис. 82. Пещерная живопись



Рис. 83. Барельеф из Лосселя. Трактуются как сцена танца

Рис. 84. Шумящий браслет из бивня мамонта (тип кастаньет). Мёзин, Украина



Рис. 85. Музыкальные инструменты. Мёзин, Украина

В период неолита получают распространение магические обряды, связанные с земледелием и скотоводством: например, обряды вызывания дождя, увеличения плодородия Земли и силы Солнца, увеличения числа скота. Для многих племен были характерны представления о злых и добрых силах: добрым силам поклонялись, злые силы старались умиловить.

Складывается культ природы на основе почитания духов животных, растений, земных и небесных сил. Появляются культы домашних растений и животных, а также их покровителей. Например, ирокезы почитали духов маиса, тыквы, и бобов; у папуасов был культ покровителя свиней Геру.

Появляются **солярные** (солнечные) **культы**, культ Земли, от которых зависело произрастание растений. Солнце считалось оплодотворяющим мужским началом, Земля – оплодотворяемым женским началом. Солнце часто почиталось в качестве умирающего и воскресающего духа плодородия. Сам же человек того времени ощущал себя неотъемлемой частью природы, связанной с живым и загробным мирами и зависящей от высших сил.

Первые представления об окружающем мире отражает и **первобытное искусство**. Развитие изобразительной деятельности древних является также показателем усовершенствования их интеллекта. Зафиксированные мустьерские памятники проявления искусства являются начальной ступенью в развитии изобразительного творчества. Они свидетельствуют о том, что у человека мустьерской эпохи лишь немного было развито абстрактное мышление.

Неандерталец не только открыл для себя охру, но и совершил нечто небывалое – намеренно размазал краску на плоскости камня и провел по камню пальцами ряд симметричных волнообразных полосок. Такие рисунки, «макаронны», было первым шагом по направлению к искусству. «Макаронная» техника будет встречаться и позднее – это и линии, оставленные на сырой глине, и выгравированные на стенах пещер.

Древнейшим рисунком неандертальца является негативный отпечаток руки из Мальтравиесо (рис. 86) – ему 66,7 тыс. лет. Неспроста хоть изредка, да находят на неандертальских стоянках кусочки красной и жёлтой охры. А значит, представления о неандертальцах как о приземленных прагматиках, равнодушных к искусству, теперь можно считать устаревшими.



Рис. 86 Отпечаток руки из Мальтравиесо

Неоантроп обладал более высоким уровнем мышления, о чем свидетельствуют его произведения искусства. Пещерная живопись очень разнообразна. Интересно и то, что живопись в пещерах является многослойной, то есть первобытные охотники, попав сюда, добавляли свои рисунки к тем, что были сделаны их предшественниками.



Рис. 87 Лошадь, Ляско

Пещера Ляско была открыта в 1940 году. Наиболее древним изображениям пещеры более 20 тысячелетий. «Художники» точно передавали пропорции тел животных, создавали объём и перспективу. В пещере множество геометрических символов (отпечатков рук, пересекающихся волнистых линий, треугольников, квадратов и т.д.). Самым известным изображением в пещере является изображение лошади (рис. 87) с маленькой головой и круглым животом. На втором месте по популярности стоят нарисованные бизоны и козлы. Очень редко встречаются рисунки с хищниками – пещерными медведями и львами.

Пещера Фон-де-Гом расположена во Франции, в департаменте Дордонь. Пещера знаменита своими изображениями времен позднего палеолита, относящихся к мадленской эпохе (15-11 тыс. лет до н.э.). Грот Фон-де-Гом открыт Дени Перойни и в 1901 году, копировал изображения Анри Брейль.

Изображения некоторых животных сделаны в полную величину. На стенах и сводах небольших залов пещеры нанесено более 200 рисунков, среди которых встречаются изображения мамонтов, лошадей, оленей, зубров, волка (предположительно), а также трафареты рук (рис. 88). При раскопках в галереях пещеры были найдены куски красной охры и своего рода «карандашей» из марганцевой руды.

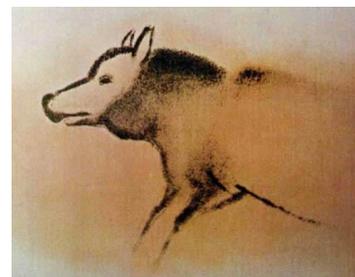


Рис. 88 Олени и волк, Фон-де-Гом

Пещера Руффиньяк известна также как «Пещера тысячи мамонтов», находится в историческом регионе Франции Перигор. Она была известна с давнего времени, ее первые описания в 1575 г. дал в своей работе «Универсальная космография мира» французский писатель и историк Франсуа де Бельфоре. В пещере обнаружено более 250 рисунков. Впервые их описание опубликовал в 1956 г. Луи-Рене Нужье. Особенно много изображений



Рис. 89 Мамонты, Руффиньяк

представлено на потолке пещеры.

Свое второе название пещера получила из-за огромного количества изображений мамонтов (рис. 89). Здесь насчитывают 157 изображений этого древнего, вымершего слона, что составляет приблизительно 70 % всех рисунков пещеры и одну треть от изображений мамонтов, известных на сегодняшний день. В отличие

от других пещер данного региона живопись пещеры Руффиньяк не многоцветна. Практически все фигуры выполнены в черном цвете или способом гравировки.

Пещера Шове расположена на юге Франции вблизи небольшого города Вальон-Пон-д'Арк в долине реки Ардеш. Пещеру открыли в 1994 г. три спелеолога — Жан-Мари Шове и др. В пещере обнаружено 435 рисунков с изображениями животных (рис. 90). Эта живопись представляет собой один из древнейших образцов пещерного искусства в мире. Возраст старейших рисунков оценивается в 36 тыс. лет. Рисунки достаточно хорошо сохранились, так как пещера была отрезана от внешнего мира со времён ледникового периода из-за падения скальных обломков перед её входом.

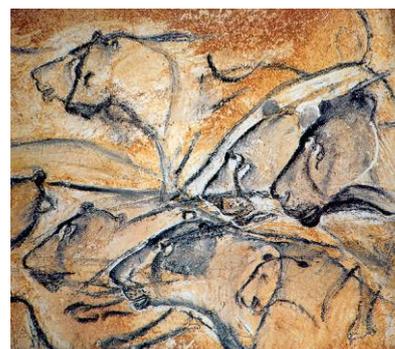
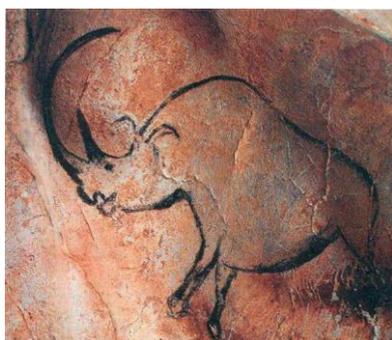


Рис. 90 Носорог, лошади и пантеры, Шово.

В основном изображены дикие животные того времени. Одно из известнейших изображений этой пещеры — изображение лошадей. Множественные контуры создают эффект «анимации». Первобытные люди выскабливают область вокруг фигур животных и создавал несколько неровных контуров, и когда свет факелов падал на изображения, возникал эффект движения. Также можно предположить, что такая методика изображения является изображением нескольких животных в перспективе, то есть за одним животными стоит второе. Обычно в искусстве палеолита преобладают рисунки

животных, на которых люди охотились – лошадей, коров, оленей и так далее. Стены же Шове покрыты также и изображениями хищников – пещерных львов, пантер, сов и гиен.

Пещера Нио находится неподалеку от французского города Тараскон-сюр-Аржеж. Установлено, что возраст рисунков находится в промежутке между 11500 и 10500 годами до н.э. Всего в пещере Нио более ста изображений. Основная масса изображений – бизоны, лошади и козы (рис. 91).



Рис. 91 Бизоны, лошади и козы, Нио

Интересно, что бизоны представлены явно крупнее козла, что может указывать на представления местных художников о перспективе. Изображения выполнены черной краской. Рисунки по его стенам расположены вовсе не хаотично: изображения животных группируются в отдельные композиции.

Капова пещера находится в России на территории Башкортостана. Первые изображения были найдены ещё в 1959 году зоологом местного заповедника А.В. Рюминым. Наибольшую известность данная пещера получила благодаря своим рисункам, выполненным в основном охрой, есть редкие изображения углём. Помимо рисунков в пещере найдены осколки каменных и глиняных сосудов, где древний человек хранил краску.

В основном на изображениях пещеры мамонты и лошади, а также другие животные (рис. 92). Все животные переданы в движении. Сложной продуманной композиции у рисунков в этой пещеры нет, каждый элемент существует отдельно, однако умело использованы особенности рельефа, что придает рисункам эффект объема. В верхнем и среднем ярусах учёные обнаружили изображения хижин, треугольников, лестниц, косых линий. На сегодняшний день в пещере найдено более 200 рисунков.

В 2017 года в Каповой пещере было найдено изображение двугорбого верблюда. Оно было частью рисунка, известного еще с конца 1980-х гг, но расчищено только сейчас. Возраст изображения оценивается в интервале от 14 500 до 37 700 лет, но в то время на Южном Урале не водились верблюды. Ближайшее место их обитания находилось в Прикаспии.

Этот рисунок подтверждает, что в верхнем палеолите люди могли мигрировать на дальние расстояния. Косвенно это подтверждается и находками в пещере украшений из раковин, которые древние люди принесли с собой из Прикаспийского региона.

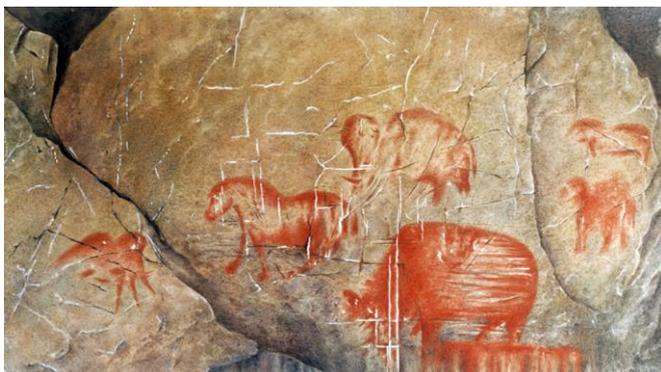


Рис. 92 Животные Каповой пещеры

В эпоху мезолита реалистические изображения отсутствуют. На стенах пещер появляются переплетающиеся линии, точки, на смену крупным изображениям пришли малы, но их много. Человеческие фигуры очень условны. Считается, что такие изменения являются подтверждением развития абстрактного мышления: символы позволяли понять, что изобразил художник.

Существенным фактором усложнения духовной жизни первобытного общества послужила неолитическая революция, точнее, ее последствия, которые проявились с V тыс. до н.э. Они выразились в формировании в период разложения первобытного общества крупных земледельческих зон (самые ранние — в долинах Нила, Тигра и Евфрата), где люди стали вести оседлую жизнь; численность населения увеличилась более, чем в 100 раз. Именно в этих местах наблюдается резкий культурный подъем и усложнение первобытных форм духовной жизни.

Этот процесс выразился в формировании космогонических **мифов** (сказаний о сотворении и устройстве мира, создании человека, о деяниях богов и героев) и **эпоса** (устной поэтической формы отражения мифологии). Самостоятельным жанром становятся сказки.

Героический эпос, повествующий о подвигах героев, дошел до нас в письменных памятниках или в устной традиции (например, русские былины, исландские саги, шумерский эпос о Гильгамеше, индийские эпические поэмы «Махабхарата» и «Рамаяна», древнегреческие поэмы «Илиада» и «Одиссея»). Эпос обычно исполнялся поэтами-певцами или сказителями, которые могли вносить в традиционный текст элементы импровизации.

В устном народном творчестве появляются сюжеты, связанные с земледелием и скотоводством. Появляются новые виды танцев — танцы плодородия. Они существовали у земледельцев и должны были способствовать повышению плодородия земли. В связи с новыми явлениями в социально-экономической жизни мифы начинают объяснять происхождение культурных растений, домашних животных, усложнившихся социальных институтов. В раннеземледельческих обществах получили распространение мифы о браке мужчины-Неба и женщины-Земли, которые дали начало всему миру.

В сакральной жизни складываются языческие религии, включающие в себя не только упорядоченные культы богов, символизирующих различные стихии, но и морально-этические нормы того времени.

В культовой практике ведущее место занимают божества, несущие идею плодородия и, в особенности, покровители земледелия. Схема строения мира становится трехуровневой (боги – живой мир – подземный мир), символом ее становится «древо жизни», а бытие определяется как теснейшая взаимосвязь и взаимодействие двух миров. Усложнение идеологии и религиозных представлений привело к появлению касты жрецов – священнослужителей.

Живопись неолита ставится еще более схематичной и условной. Зато возникает монументальная архитектура, важнейшей частью которой являются храмы, сооруженные в древних городах, а также менгиры. Сравнительно однотипный характер последних, примерно одинаковое время появления их в Европе, их огромное количество свидетельствуют о существовании каких-то однородных верований, бытовавших у разных народов, воздвигавших эти гигантские сооружения.

Известны типы мегалитических построек:

Менгиры – каменные столбы от одного метра и более, стоящие отдельно или группами (рис.93).

Дольмены – столовидные сооружения из больших каменных глыб (рис.94).

Кромлехи – сложные сооружения, имеющие округлую форму и составленные из грубо отесанных каменных блоков, которые поддерживают перекрывающие их плоские каменные плиты (рис. 95). Самое крупное такое сооружение – Стоунхендж (графство Уилтшир, Англия), датируется началом II тыс. до н.э.

Трилит – каменное сооружение, состоящее из двух и более вертикальных и одного, уложенного на них сверху горизонтально, камней (рис. 96).

Сейд – каменный валун или глыба, установленный тем или иным народом в особом месте, как правило, на возвышенности, для проведения различных мистических церемоний (рис. 97).

Таула – конструкция из камня в виде русской буквы «Г» (рис. 98).

Каирн, также известный как «гурий» или «тур» — сооружение подземное или наземное, выложенное в виде конуса из множества камней (рис.99).



Рис. 93 Менгир



Рис. 94 Дольмен



Рис.95 Кромлех



Рис.96 Трилит



Рис. 97 Сейд



Рис.98 Таула



Рис. 99 Каирн

Мегалиты, как предполагают исследователи, имели три основные функции.

Одиночные менгиры (рис. 93) могли использоваться для самых различных целей. Среди наиболее вероятных – культовые, мемориальные, солярно-астрономические, межевые в условиях растущей нехватки пригодной для пашни и пастбищ земли. Зачастую последующие народы повторно использовали менгиры в своих целях, производя дорисовки, правки, нанося свои надписи и даже меняя общую форму, преобразуя в идолы.

Самые распространённые европейские мегалиты – **дольмены**, или каменные ящики, являлись усыпальницами для богатых вождей или целых общин (рис. 94).

Самые сложные каменные строения, **аллеи и кромлехи** (рис.95), по мнению учёных, представляли собой своего рода астрономические обсерватории. Эти мегалитические постройки сооружали коллективно – целыми родами и племенами, ведь их возведение требовало огромной затраты рабочей силы. Хотя нам мало известно о религиозных верованиях строителей мегалитов, несомненно, что важную роль в них играли небесные светила: Солнце, Луна, звёзды. Наблюдения за астрономическими и сезонными явлениями природы были основными функциями древних обсерваторий – ритуальных центров.



Рис. 100 Кромлех Ньюгрейндж



Рис.101 Стоунхендж

Кромлех Ньюгрейндж (рис. 100) в Ирландии ориентирован так, что солнечный свет попадает в центральную камеру внутри каменного круга именно в день зимнего солнцестояния в середине зимы. При помощи таких сооружений можно фиксировать и другие астрономические явления, в частности расположение звёзд на небе.

Стоунхендж – одно из самых удивительных мегалитических сооружений на нашей планете (рис. 101). Это огромный комплекс мегалитов в виде круга 90 метров в диаметре. Он был построен примерно на тысячу лет позже египетских пирамид и за несколько столетий до падения Трои (между 1900 и 1600 гг. до н.э.). Наружная окружность в свое время состояла из 30 вертикально-стоящих сероватых камней. Высота каждого из них 4,1 м., ширина 2,1 м, вес одного камня примерно 25 тонн.

На этих глыбах лежали горизонтальные перекрытия. При этом, на вершинах вертикальных камней были сделаны выступы, высотой 20 см, а в горизонтальных – углубления. Посредством этого простого технического решения собиралась прочная конструкция. В наши дни осталось 13 вертикальных камней и 6 перекрытий. В Стоунхендже некоторые видят своего рода храм солнца, другие - надмогильный памятник.

Оба мнения не исключают друг друга: ориентировка и расположение частей Стоунхеджа говорят о том, что он имел отношение к наблюдениям за солнцем. Наблюдатель, находясь на центральной площадке комплекса, мог видеть сквозь одну из арок кольца, как в день летнего солнцестояния Солнце восходит прямо над менгиром (в остальные дни точка восхода лежит справа от менгира).

В то же время под этим и другими аналогичными памятниками обнаружены захоронения. Исследование кремированных человеческих останков показало, здесь могло быть захоронено более 200 человек, но большинство останков – пепел. Найденный в 1923 г. скелет обезглавленного мужчины датируется 7 в.н.э.

В эпоху распада первобытного общества человек уже обладал обширными рациональными знаниями. Скотоводство вело к развитию зоологических знаний, земледелие способствовало развитию ботанических и гидротехнических знаний. С учащением военных столкновений связано дальнейшее развитие медицинских знаний. Потребности усложнявшегося хозяйства привели к появлению календарей, основанных на движении солнца (суточная, годовая, сезонная периодичность), которые вытеснили лунные календари. Становление первичных астрономических знаний было связано с развитием математических представлений и расчетов.

К этому же периоду (V–IV тыс. до н.э.) относится и появление письменности в ее самой ранней форме – **пиктографии** (рисуночное письмо). Потребовалось длительное время для того, чтобы картинки превратились в универсальные символы для передачи абстрактных понятий (идеографическое письмо), а затем звуков и их сочетаний.

Первичные системы письма появились в формирующихся государствах и связаны с хозяйственными записями. Так было в Египте, Шумере, на Крите. Древнейшие системы письменности были очень похожи на свои пиктографические прототипы. Изобретение письменности означало, что новые открытия в науке, математике и астрономии могли быть точно записаны и сохранены для потомства. А там, где началась запись исторических событий, там заканчивается доисторический период.

Рекомендуемая литература

1. *Алексеев В.П.* Человек: эволюция и таксономия. Некоторые теоретические вопросы. – М.: Наука, 1985. – 287 с.
2. *Алексеев В.П.* Этногенез. – М.: Высшая школа, 1986. – 176 с.
3. *Алексеев В.П., Першиц А.И.* История первобытного общества: Учеб. по спец. «История». – М.: Астрель, 2007. – 350 с.
4. *Анисимов А.Ф.* Духовная жизнь первобытного общества. – М.–Л.: Наука, 1966. – 241 с.
5. Антропология. Хрестоматия / под ред. Россолимо Т.Е. и др. – М.: «Институт практической психологии»–Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1998. – 416 с. – (Серия «Библиотека студента»).
6. *Ачильдиев И.* Власть предыстории. Опыт философского исследования. – М.: Прометей, 1990. – 180 с.
7. *Брун В.* Всеобщая история костюма от древности до нового времени. – М.: ЭКСМО, 2005. – 462 с.
8. *Бужилова А.П.* Homo sapiens. История болезни. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – 320 с.
9. *Бужилова А.П.* Неандертальцы и первые сапиенсы. Продолжительность жизни на ранних этапах жизни каменного века // [http:// antropogenez.ru/](http://antropogenez.ru/)
10. *Бунак В.В.* Род homo. Происхождение и дальнейшая эволюция. – М.: Наука, 1980. – 328 с.
11. *Вишняцкий Л.Б.* Введение в преисторию. Проблемы антропогенеза и становления культуры. – Кишинёв: Высшая антропологическая школа, 2005. – 396 с.
12. *Вишняцкий Л.Б.* Неандертальцы: история несостоявшегося человечества. –СПб.: Нестор-История, 2010. – 312 с.
13. *Герасимов М.М.* Люди каменного века. – М.: Наука, 1964. – 172 с.
14. *Гринин Л.Е.* Эволюция: космическая, биологическая, социальная. – М.: Либриком, 2009. – 367 с.
15. *Гумилёв Л.Н.* Этногенез и биосфера Земли. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989. – 496 с.
16. *Данилова В.Ю.* История первобытного общества: Уч. пособие. – Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014. – 80 с.
17. *Деревянко А.П.* Верхний палеолит в Африке и Евразии и формирование человека современного анатомического вида. – Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2011. – 560 с.
18. *Джохансон Д., Иди М.* Люси: истоки рода человеческого. Пер. с англ. Е.З. Годиной. – М.: Мир, 1984. – 295 с.
19. *Донини А.* Люди, идолы, боги: очерки истории религий. – М.: Политиздат, 1966. – 368 с.
20. *Дороничев В.Б., Голованова Л.В. и др.* Треугольная пещера. Ранний палеолит Кавказа и Восточной Европы. – СПб.: ООО «Островитянин», 2007. – 270 с.

21. Древние цивилизации / под общ. ред. Г.М. Бонгард-Левина. – М.: Мысль, 1989. – 479 с. – Гл. 1.
22. Дробышевский С.В. Антропогенез. – М.: Модерн, 2017. – 168 с.
23. Дробышевский С.В. Достающее звено. Книга 1. Обезьяна и все – все- все. – М.: АСТ, 2017. – 688 с.
24. Дробышевский С.В. Достающее звено. Книга 2. Люди. М.: АСТ, 2017. – 592 с.
25. Елинек Я. Большой иллюстрированный атлас первобытного человека. – 2-е изд. – Прага: Артия, 1983. – 560 с.
26. История первобытного общества. Общие вопросы. Проблемы антропосоциогенеза. – М.: Наука, 1983. – 432 с.
27. История первобытного общества. Эпоха первобытной родовой общины. – М.: Наука, 1986. – 576 с.
28. История первобытного общества. Эпоха классовообразования. – М.: Наука, 1988. – 566 с.
29. Кадиева Е.К. Ранние гоминиды: австралопитековые. – Ярославль: ЯрГУ, 2000. – 78 с.
30. Кремо М., Томпсон Р. Неизвестная история человечества. Пер. с англ. В. Филиппенко. – М.: Философская книга, 1999. – 496 с.
31. Ламберг-Карловски К., Саблов Д. Древние цивилизации. Ближний Восток и Мезоамерика. – М.: Наука, 1992. – 365 с. – Гл. 1.
32. Ламберт Д. Доисторический человек: Кембриджский путеводитель. Пер. с англ. В.З. Махлина. – Л.: Недра, 1991. – 256 с.
33. Ларичев В.Е. Прозрение: рассказы археолога о первобытном искусстве и религиозных верованиях. – М.: Политиздат, 1990. – 223 с.
34. Ларичев В.Е. Сад Эдема. – М.: Политиздат, 1981. – 398 с.
35. Линдблат Я. Человек – ты, я и первозданный. Пер. со швед. – М.: Прогресс, 1991. – 264 с.
36. Любин В.П., Беляева Е.В. Ранняя предыстория Кавказа. – СПб.: Петербургское востоковедение, 2006. – 108 с.
37. Марков А.В. Эволюция: классические идеи в свете новых открытий. – М.: АСТ, 2014. – 656 с.
38. Марков А.В. Эволюция человека. Книга 1. Обезьяны, кости и гены. – М.: АСТ, 2011. – 464 с.
39. Марков А.В. Эволюция человека. Книга 2. Обезьяны, нейроны и душа. – М.: АСТ, 2012. – 512 с.
40. Матюшин Г.Н. Три миллиона лет до нашей эры. – М.: Просвещение, 1986. – 159 с.
41. Природа и древний человек. Основные этапы развития природы палеолитического человека и его культуры на территории СССР в плейстоцене / сост. Г.И. Лазуков. – М.: Мысль, 1981. – 223 с.
42. Семенов Ю.И. На заре человеческой истории. – М.: Мысль, 1989. – 318 с.
43. Скленарж К. За пещерным человеком: неформальная экспедиция. Пер. с чеш. К. Никоновой. – М.: Знание, 1987. – 270 с.

44. *Соколов А.В.* Мифы об эволюции человека. – М.: Альпина нон-фикш, 2015. – 390 с.
45. *Соколова З.П.* Животные в религиях. – СПб.: Лань, 1998. – 288 с.
46. *Спиридонова Е.В.* Антропогенез: уч.-метод. пособие. – Ярославль: ЯрГУ, 2017. – 48 с.
47. *Столяр А.Д.* Происхождение изобразительного искусства. – М.: Искусство, 1985. – 298 с.
48. *Токарев С.А.* Ранние формы религии и их развитие. – М.: Наука, 1984. – 399 с.
49. *Тейлор Э.Б.* Первобытная культура. Пер.с англ. под ред. Никольского В.К. – М.: Соцэкгиз, 1939. – 568 с.
50. *Фоули Р.* Еще один неповторимый вид: экологические аспекты эволюции человека. Пер. с англ. – М.: Мир, 1990. – 368 с.
51. *Фрезер Д.Д.* Золотая ветвь: исследование магии и религии. – 2-е Изд. – М.: Изд-во полит. литературы, 1983. – 703 с.
52. *Хобринк Б.* Эволюция. Яйцо без курицы. – М.: Мартис, 1993. – 108 с.
53. Художественная культура первобытного общества. Хрестоматия / сост. И.А. Химик. – СПб.: Славия, 1994. – 416 с.
54. *Чебоксаров Н.Н., Чебоксарова И.А.* Народы, расы, культуры. – М.: Наука, 1985. – 272 с.
55. Человек и древности: памяти А.А. Формозова (1928–2009). / отв. ред. И.С. Каменецкий, А.Н. Сорокин. – М., 2010. – 916 с.
56. *Энгельс Ф.* Происхождение семьи, частной собственности и государства: в связи с исследованиями Льюиса Г. Моргана. – М.: Политиздат, 1989. – 224 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Персоналии

(Основные исследователи рода Номо — археологи, палеонтологи, антропологи и естествоиспытатели, которые занимались изучением происхождения нашего вида и его культурой на ранних этапах его развития)

Бергер Ли. Уроженец США, палеоантрополог. В 2010 году он опубликовал описание нового вида австралопитеков. На основании уникальных анатомических черт, присущих найденным окаменелым останкам, Бергер и его исследовательская группа отнесли кости к новому виду, *Australopithecus sediba*. В сентябре 2015 года публикует информацию о новом виде людей *Homo naledi*.

Блэк Дэвидсон. Уроженец Канады, анатом. В 1927 г. дал описание найденного в Китае зуба пекинского синантропа (*homo erectus*). Позднее руководил раскопками стоянок синантропа в знаменитой пещере Чжоукоудянь, близ Пекина.

Брум Роберт. Шотландский палеонтолог. Открыл останки австралопитеков в Южной Африке и в 1938 г. впервые дал описание вида *Australopithecus robustus*, назвав его *Paranthropus robustus*.

Брюне Мишель. французский палеонтолог. В 2001 году Брюне объявил об открытии в Центральной Африке (Республика Чад) черепа и челюсти, являющихся останками позднемiocенового гоминида (сахелантропа), получившего имя Тумай.

Буше (де Кревкер) де Перт Жан. Французский археолог. Открыл каменные топоры и останки ископаемых животных в гравии реки Сомма. Первым развил мысль о том, что предыстория человека уходит в далекое геологическое прошлое.

Вейденрейх Франц. Немецкий археолог и анатом. Известен своей реконструкцией скелета синантропа, которая пережила гибель останков оригинала в 1941 г. Ввел в науку термин *homo erectus*.

Ворсо Йене Якоб. Датский археолог, ученик К.Томсена. Заложил основы изучения доисторического периода. Ввел понятия терминологии, типологии, диффузии, разработал принципы археологических исследований каменного и бронзового веков. Первым начал работу по синтезу и сплошному изучению находок по всему Европейскому континенту.

Геккель Эрнст Генрих. Выдающийся немецкий биолог-эволюционист. Ввел термин «обезьяночеловек» (*pithecanthropus*) для обозначения предполагаемого недостающего промежуточного звена между человекообразными обезьянами и человеком.

Герасимов Михаил Михайлович, русский антрополог, скульптор и археолог. Им создана методика реконструкции внешнего облика древнего человека по костным останкам, на основании которой реконструирован внешний облик питекантропа, синантропа и неандертальца. Исследовал палеолитическую стоянку Мальта.

Голованова Любовь Витальевна. Российский археолог. С 1982 г. вместе с В.Б. Дороничевым проводит исследования палеолита на Кавказе. Открыли десятки новых памятников, наиболее известными из которых являются пещерные палеолитические стоянки Мезмайская, Треугольная, Матузка. В 1993 г. в пещере Мезмайская открыли останки неандертальского младенца. Один из авторов теории «вулканической зимы», объясняющей причины исчезновения неандертальцев.

Дарвин Чарльз Роберт. Английский естествоиспытатель. Своей теорией эволюции путем естественного отбора, выдвинутой в 1859 году, заложил научную основу изучения происхождения человека, который, по его мнению, впервые появился в Африке.

Дарт Раймонд Артур. Уроженец Австралии, южноафриканский антрополог. В 1925 г. описал первого найденного австралопитека африканского, названного им «Бэби из Таунга». В дальнейшем продолжал исследования этого вида.

Деревянко Анатолий Пантелеевич. Российский историк, археолог. Инициатор и руководитель программы по комплексному изучению пещерных памятников палеолита Южной Сибири и Центральной Азии. Основатель международного научно-исследовательского стационара «Денисова пещера» (Горный Алтай).

Дюбуа (Мари) Эжен (Франсуа Тома). Голландский анатом, рассчитавший, что самые ранние представители рода *Номо* должны были появиться в Индонезии. Отправился туда в качестве военного врача и в 1891 г. на острове Ява сделал первую находку останков *Номо erectus*, которого он назвал *Pithecantropus erectus*.

Йохансон Дональд. Американский антрополог. В 1974 г. в Эфиопии нашел древнейший из известных на сегодня скелетов австралопитеков («Люси»), а в 1978 г. назвал этот вид Австралопитек афарский.

Кинг Уильям. Ирландский анатом. В 1864 г. ввел в научный обиход термин «*homo neanderthalensis*».

Ларте Луи. Французский археолог и геолог, сын Эдуарда Ларте. В 1868 г. при раскопках в гроте Кро-Маньон (департамент Дордонь) открыл так называемого кроманьонского человека.

Ларте Эдуард Арман Изидор Ипполит (1801–1871). Французский геолог, археолог и палеонтолог. Ввел термины «дриопитек» и «плиопитек». Проводил раскопки многих пещерных стоянок эпохи палеолита в департаменте Дордонь (Франция).

Лики Джонатан. Английский археолог, старший сын Льюиса Лики. В 1960 г. в Олдувайском ущелье (Танзания) открыл первые ископаемые останки *homo habilis*.

Лики Льюис Сеймур Бзетт. Английский антрополог. В ходе своих исследований в Восточной Африке открыл останки древнейшего представителя

рода Номо, названного позднее *homo habilis*. С этого времени теория начала эволюции человека в Африке получила решительное подтверждение.

Лики Мив. британский и кенийский зоолог и палеоантрополог, жена Ричарда Лики. Наиболее значительные её находки — обнаруженный в 1995 году *Australopithecus anamensis*, которая датировкой в 4,1 млн лет отодвинула время происхождения австралопитеков и прямохождения еще на полмиллиона лет, и в 1999 году — *Kenyanthropus platyops*.

Лики Мэри. Английский археолог, жена Льюиса Лики. Открыла останки австралопитека Бойса (1959). Позднее руководила раскопками в Олдувайском ущелье и Лаэтоли (Танзания). На последней стоянке в 1977 г. были найдены в застывшей вулканической лаве древнейшие следы ног ископаемого человека.

Лики Ричард Е. Директор Национального музея Кении, сын Льюиса Лики. В 1967 г. руководимая им экспедиция в бассейне реки Омо в Эфиопии обнаружила древнейший на сегодня череп вполне современного человека. Начиная с 1968 г., при экспедиционных работах в окрестностях озера Туркан (Рудольф) им было найдено множество останков ранних гоминин.

Линней Карл. Шведский ботаник. Разработал современную систему классификации живых организмов и в 1758 г. дал научное название нашему виду — *homo sapiens*.

Леббок, сэр Джон. Английский археолог-любитель. Ввел в науку термины «палеолит» (древний каменный век) и «неолит» (новый каменный век).

Морган Льюис Генри. Американский антрополог, основатель научной антропологии. Прожил несколько лет в племени ирокезов, изучая обычаи индейских племен. На основании полученных этнографических данных предпринял первую попытку проследить развитие культуры от «дикости через варварство к цивилизации». Его работа «Древнее общество» (1877) стала настольной книгой нескольких поколений исследователей первобытной истории человечества.

Окладников Алексей Павлович. Русский археолог, историк и этнограф. Вел многолетние полевые исследования в области археологии и этнографии Сибири, Средней Азии и Монголии. Выявил многочисленные локальные культуры каменного века. Им открыты и изучены остатки неандертальского человека и его культуры в гроте Тешик-Таш на Памире.

Паабо Сванте. Шведский биолог, специалист по эволюционной генетике, основатель дисциплины палеогенетика. Со своей командой выделил и расшифровал ДНК неандертальцев и денисовского человека.

Пикфорд Мартин. Палеоантрополог. В 2001 году вместе с Бриджит Сеню и их командой обнаружил вид *Orrorin tugenensis*.

Сеню Бриджит. Французский антрополог, один из авторов открытия оррорина.

Томсен Кристиан Юргенсон. Датский археолог. Впервые разделил доисторический период на каменный, бронзовый и железный века.

Уилсон Алан К. и Сэрч Винсон М. Американские специалисты по молекулярной биологии. Их «молекулярные часы», разработанные в 1969 г., показали, что линии развития человекообразных обезьян и человека разошлись позднее, чем это считалось на основе ископаемых остатков.

Хаксли Джулиан. Английский биолог, эволюционист. Один из создателей «синтетического дарвинизма».

Чайльд Вир Гордон. Один из ведущих археологов XX века. Основным его достижением стало перенесение центра тяжести с изучения артефактов на изучение общества и археологических культур, восстанавливаемых на их основе. Степень охвата археологического материала Чайльдом по всей Европе была непревзойденной. Им введен термин «неолитическая революция» и дан ряд оценок перспектив развития первобытного общества, не утративших значения и поныне.

Шаафгаузен Герман. Немецкий антрополог. В 1856 г. открыл близ поселения Неандерталь остатки ископаемого человека, названного по месту находки неандертальцем.

Шетензак Отто. Немецкий антрополог. В 1908 г. опубликовал детальное сообщение о нижней челюсти из Мауэра — челюсти гейдельбергского человека.