

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ

ФГАОУ ВО Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского

Р.В. Голубин, А.П. Коротышев

АНАЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕНТРЫ
как инструмент формирования общественного мнения

Учебное пособие

Нижний Новгород

2020



УДК 32.019.51

ББК 66.3(0)

Голубин Р.В., Коротышев А.П. Аналитические центры как инструмент формирования общественного мнения. Учебное пособие. – Нижний Новгород: ННГУ, 2020.

Рецензент: к.и.н., доцент кафедры мировой дипломатии и международного права ИМОМИ ННГУ Толкачев В.В.

В пособии приводятся учебные материалы по истории и практической деятельности аналитических центров США и России. Рассматривается процесс становления «мозговых центров» как одного из инструментов формирования общественного мнения, их эволюция как научно-аналитических структур. Отдельно освещаются прикладные технологии подготовки центрами аналитического продукта, разрабатываемые ими аналитические документы.

Издание предназначено для студентов факультета социальных наук ННГУ, обучающихся по направлению «Конфликтология» в качестве пособия для курса «Информационные технологии формирования общественного мнения».

Рекомендовано методической комиссией факультета социальных наук для студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 37.03.02 «Конфликтология» (профиль – «Социальная конфликтология»).

УДК 32.019.51

ББК 66.3(0)

© ФГАОУ ВО Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2020



Содержание

Аналитические центры как субъект общественной коммуникации.....	4
Аналитические центры: проблема определения.....	4
Аналитические центры в России: национальная специфика.....	5
Аналитические центры и научно-исследовательские структуры.....	7
История развития аналитических центров.....	9
Зарождение аналитических центров как специализированных структур.....	9
Первое поколение: государственные аналитические центры.....	10
Второе поколение: контрактные аналитические центры.....	14
Третье поколение: аналитические центры адвокатского действия.....	16
Четвертое поколение: центры анализа и прогноза.....	18
Пятое поколение: центры формирования информационной повестки.....	20
Аналитические центры в России.....	22
Интеллектуальный продукт аналитических центров.....	25
Аналитические документы: общие принципы составления.....	25
Аналитические документы: типы и классификация.....	29



Аналитические центры как субъект общественной коммуникации

Аналитические центры: проблема определения

Аналитические центры – достаточно обширное и при этом размытое понятие. В СМИ, политической и научной среде оно может употребляться в отношении любой организационной структуры, результатом деятельности которой является интеллектуальный продукт.

Наиболее четкое понимание сущности и роли аналитических центров существует в западной общественно-политической традиции, в рамках которой, они, собственно и появились впервые. В первой половине XX в. для обозначения подобных структур применялся термин «Brain Trust» - «мозговой трест» (или «мозговой центр»). Термин подразумевал государственные аналитические структуры, работавшие по правительственным заказам.

Более поздний, и получивший большое распространение сегодня, термин «Think Tank» возник в годы Второй мировой войны и использовался для обозначения американских и британских государственных военно-аналитических организаций. Во второй половине XX века значение термина расширилось – им стали обозначать как государственные, так и частные экспертно-аналитические структуры.

В то же время, термин обрел дополнительную смысловую нагрузку. Сегодня считается, что «Think Tanks» работают исключительно в околполитической сфере, осуществляют консультирование по государственным и корпоративным контрактам, как правило, в области политического производства и оценки социально-экономических последствий политических решений. Основным продуктом их деятельности выступает прикладная политическая экспертиза, исследования и аналитика.

Бурное развитие и рост численности «Think Tanks» в начале XXI века привел к росту их значимости, обострению конкуренции, и, как следствие,



появлению специализированных рейтингов. Соответственно, появилось и более точное определение.

Один из наиболее авторитетных рейтингов подобного рода, «The Global Go-To Think Tanks Index», формирует Университет Пенсильвании в рамках программы «Think Tanks and Civil Societies Programm»¹. Данный рейтинг определяет «Think Tanks» как «организации, проводящие политические исследования, анализ и консультирование по внутри- и международно-политическим вопросам, обеспечивающие принятие директивными органами и общественностью обоснованных решений в политической сфере». При этом подчеркивается, что они могут быть связаны с политическими группами, частными корпорациями или существовать в качестве независимых некоммерческих организаций.

Именно такое понимание сущности аналитических центров господствует сегодня в мировой науке и практической политике. Строго говоря, «Think Tank» - более узкое, и конкретное понятие, чем «аналитический центр» и их нельзя отождествлять (более корректным переводом этого англоязычного термина была бы формулировка «центр политической аналитики»). Тем не менее, в рамках настоящего пособия мы будем использовать привычный термин «аналитический центр», имея ввиду те из них, чьи работы, так или иначе, затрагивают социально-политическую тематику.

Аналитические центры в России: национальная специфика

История российских аналитических центров несколько короче, чем у западных структур и берет свое начало в 1950-х – 1960-х гг. Однако непростые повороты отечественной истории XX в. привели к тому, что в понятие аналитический центр в российских реалиях еще более размыто, чем на Западе. Этому способствует ряд специфических факторов:

¹ Think Tanks and Civil Societies Program. University of Pennsylvania. URL: <https://www.gototthinktank.com/global-goto-think-tank-index>

(По ссылке доступна не только информация о программе и ее критериях, но и собственно рейтинг с 2008 г. до настоящего времени).



1. Для российских аналитических структур характерно разнообразие организационных форм и названий. Аналитические разработки ведут институты, советы, ассоциации, центры, отделы, группы, фонды и другие структуры. Декларируемое название, которым маркируются исследования, может сильно отличаться от официального, прописанного в установочных документах. Исследовательский институт при ближайшем рассмотрении, может оказаться некоммерческой организацией или ООО, оформленным на частное лицо.

При этом, попытки провести классификацию по организационной форме совершенно бесперспективны. «Центр» или «группа экспертов» могут на деле оказаться крупной разветвленной структурой, связанной с лицами, принимающими решения на самом высоком уровне. В свою очередь, «институт» или «фонд» могут состоять из трех человек.

2. Острая борьба за финансирование вынуждает отечественных аналитиков браться за самые разные заказы. В рамках одной структуры ведутся исследования самой различной направленности. Она может заниматься социальными, макроэкономическими, маркетинговыми, внутривластными и международно-политическими исследованиями, разрабатывать стратегии продаж или личностного роста, организовывать семинары, мастер-классы и тренинги, издавать печатные и электронные труды. На практике, кадровый состав далеко не всегда соответствует такой разноформатной деятельности, и экспертам приходится проявлять себя в непрофильных для них областях.

3. Сильной стороной отечественной аналитики является ее тесное взаимодействие с академической наукой. При всем своем разнообразии, абсолютное большинство аналитических центров, так или иначе, связано с государственными научными организациями или ВУЗами. Нередко академические институты и сами выполняют аналитические функции, работая по государственным или частным контрактам. К этому стремятся и ведущие научные коллективы, и образовательные организации. Экспертами



аналитических центров зачастую выступают действующие сотрудники ВУЗов, использующие свои наработки в профессиональной аналитике.

Аналитические центры и научно-исследовательские структуры

Практическая деятельность аналитических центров, как правило, решает две основные задачи: исследование некой социально-политической проблематики и трансляцию результатов этих исследований целевой аудитории. Вторая задача сближает аналитические центры и СМИ, а для решения первой требуется научный подход.

Аналитические центры активно используют методологический инструментарий современной науки, опираются на него. Однако следует обозначить ряд важных моментов, отличающих аналитические структуры от собственно научно-исследовательских:

1. Академические научные исследования всегда исходят из принципа объективизма, стремятся строить объективные модели социально-политических процессов. Разработкой аналитических центров отличается стратегическое целеполагание, основанное на определенных представлениях о желаемых социально-экономических и политических результатах.

На практике это означает, что научный коллектив просто «познает мир» и не знает заранее, к какому результату приведут его исследования (к примеру – строит объективную модель миграционных процессов). Экспертно-аналитический коллектив приступает к работе, имея задачу «изменить мир», добиться определенной цели (к примеру – усилить миграционные процессы, направить их в определенное русло). В этом – сила и слабость экспертно-аналитических исследований. С одной стороны, они всегда мотивированы на практический результат, а потому востребованы и успешны. С другой, полученные объективные данные нередко подгоняются под результат, аналитики выдают желаемое за действительное.

2. Академические научные коллективы публикуют результаты своих исследований в профильных научных журналах, выносят их на «суд» коллег.



Это позволяет ученым проверять результаты друг друга, способствует большей объективности и взаимному обогащению научной среды. Однако, в большинстве случаев, эти публикации так и остаются достоянием узкопрофессиональных кругов.

Для аналитических центров критически важен их канал коммуникации с внешним миром. Им требуется либо тесный контакт с лицами, принимающими политические решения (чтобы транслировать свои разработки во властные структуры), либо эффективная информационная сеть в СМИ и интернет-пространстве (чтобы транслировать свои разработки в общество). Без этого их деятельность не имеет смысла.

3. Третье отличие касается методов работы и принципов формирования кадрового состава. Научные коллективы, вполне естественно, состоят из ученых, в массе своей имеющих академический опыт. Экспертами аналитических центров, наряду с учеными, нередко становятся отошедшие от дел чиновники, силовики-пенсионеры, журналисты и общественные деятели. Их ценность для экспертных исследований состоит в первую очередь в доступе к инсайдерской информации. Соответственно и методы работы у такого рода экспертов порой далеки от научных и предполагают, в первую очередь, «экспертные интервью» с лицами, принимающими решения в надежде проникнуть в их планы и замыслы.

Завершая первую часть пособия, попробуем сформулировать общее определение аналитического центра:

Аналитический центр - группа профессионалов, проводящая научно-аналитические исследования и передающая их результаты целевой аудитории, на чье мнение стремится повлиять.

История развития аналитических центров

Зарождение аналитических центров как специализированных структур



Одной из характерных черт развития социально-политических процессов начала XX века стало повышение роли общественного мнения в процессе принятия политических решений. Эта тенденция проявляла себя в двух основных аспектах.

С одной стороны, общество оказывало все большее воздействие на политические процессы. Система демократических институтов, СМИ, судов, профессиональных объединений и, что еще более важно, формирование массового потребительского рынка, вело к тому, что общественное мнение необходимо было принимать в расчет при принятии любых решений.

С другой, те же самые институты дали власти новые эффективные механизмы влияния на общество, пользоваться которыми еще нужно было научиться. Правящие элиты общества, даже преследуя свои собственные интересы, вынуждены были заботиться об общественной поддержке своих инициатив.

Соответственно у отдельных государственных органов и правящей элиты в целом, возникла потребность в качественной научной экспертизе общественных процессов. Указанные обстоятельства определили и основные задачи этой экспертизы: изучение основных тенденций общественных процессов и разработка механизмов влияния на общество.

Конечно, к началу XX в. в профильных государственных структурах уже имелись специальные аналитические отделы и подразделения. Однако они были в основном сосредоточены на прикладной экспертизе конкретных событий и решений (просчет экономического эффекта бюджетных решений – для экономического блока, выявление экстремистских групп - для правоохранительных органов и пр.). Недостаток организационных и интеллектуальных ресурсов не позволял им взглянуть на ситуацию в целом, выйти за рамки ведомственных структур и проводить комплексные исследования. Требовались структуры, способные разрабатывать новые стратегии развития и делать долгосрочные прогнозы.



Таковыми структурами и стали первые аналитические центры. Они зачастую создавались выходцами из госструктур, работали исключительно по государственным контрактам. Однако, в течении всего XX и начала XXI в. эти структуры претерпели длительную эволюцию, быстро приспосабливаясь к меняющемуся общественному контексту.

Историю этой эволюции можно, в самом общем виде, представить в четыре этапа-поколения. Отметим, что эти этапы выделяются не только исходя из хронологии развития. Они также отражают изменения в организационной структуре центров и выполняемых ими функциях. Также следует понимать, что одни и те же структуры могли расширять свою сферу деятельности, развиваться переходя в новое поколение и сохраняя черты старого.

Совершенно очевидно, что обозначенные этапы касаются в первую очередь аналитических центров государств Запада. Тем не менее, представленная классификация справедлива и для других стран, поскольку там подобного рода структуры создавались, в массе своей, по западным образцам.

Первое поколение: государственные аналитические центры

1910-е – 1940-е гг.

Аналитические центры, как институт современной политической системы, появились в США в начале XX столетия.

В этот период в странах Запада столкнулись две разнонаправленных общественных тенденции. С

одной стороны, пика своего развития достиг государственно-монополистический капитализм. Бюрократический аппарат искал способы

Характерные черты:

- Работа по государственным заказам и контрактам.
- Преимущественно государственное финансирование (иногда – скрытое, через частные фонды).
- Основной продукт – рекомендации для лиц принимающих решения.
- Постоянный кадровый состав, собственный штат экспертов.



эффективного преодоления возникавших социально-политических противоречий, а также методы воздействия на общество.

С другой, стороны, угрожающих масштабов достигло общественное недовольство: росла политическая активность масс, активно распространялись идеологии коммунизма, национализма, анархизма и пр. Крайне обострились и международные противоречия. Социальная динамика того времени казалась лицам, принимавшим решения, опасной и непредсказуемой.

В этих условиях и создавались первые аналитические центры, призванные прояснить ситуацию и помочь в выработке грамотной политической стратегии. Это были закрытые структуры с государственным финансированием, постоянным штатом экспертов (в большинстве, выходцев из госструктур), доступом к служебной, а порой и секретной информации.

Примеры:

«Фонд Карнеги за международный мир» (Carnegie Endowment for International Peace) был создан в 1910 году бизнесменом Эндрю Карнеги.

Декларируемая цель: «содействие миру и всеобщему пониманию на земном шаре».

Тематика исследований: На сегодняшний день исследования фонда освещают политические процессы, международные отношения, дипломатию, безопасность и оборону.

Официальный сайт: <http://carnegieendowment.org/>

Помимо офиса в Вашингтоне и Московского Центра, отделения Фонда работают в Пекине, Бейруте и в Брюсселе. Характерной чертой этой организации является работа за пределами США, что позволяет их подразделениям уделять пристальное внимание внутренним процессам того региона, в котором они работают. Такая организация деятельности двояко



влияет на восприятие фонда, особенно в странах где работают его подразделения.

В частности, информационно-аналитическая система «Russian-American Studies» созданная РГГУ совместно с Институтом всеобщей истории РАН среди задач московского центра Карнеги стремиться «способствовать улучшению российско-американских отношений, разъясняя интересы России, ее цели и действия, а также содействовать в России пониманию политики западных стран».

Все это говорит о глубокой вовлеченности экспертов Фонда в непосредственный политический процесс США и всех ведущих стран мира.

* * *

«Гуверский Институт исследований войны, революции и мира при Стэнфордском университете» (Hoover Institution within the Stanford University) основан в 1919 политиком Гербертом Гувером (впоследствии он стал тридцать первым президентом США).

Декларируемая цель: Институт создан после Первой мировой войны как собрание документов по прошедшей войне и ее последствиям, в частности – русской революции, которой институт по сей день уделяет большое внимание.

Тематика исследований: Особенностью института является сохранение интереса к историческим проблемам. В то же время исследователи института работают над фундаментальными вопросами политики и экономики.

Официальный сайт: <http://www.hoover.org/>

Институт известен своей консервативной направленностью, в официальных материалах уделяется большое внимание сохранению традиционных американских ценностей - индивидуальной свободы, свободы предпринимательства, представительной демократии.

Работы экспертов института ценны в первую очередь теоретическим подходом и фундаментальностью, в частности в статьях сотрудников института



затрагиваются такие ключевые понятия как евро-атлантическое партнерство, системность международных отношений, взаимоотношения государства и общества, взаимозависимость политики и экономики.

* * *

«**Институт правительственных исследований**» (Брукингский институт) (Institute for Government Research) - создан в марте 1916 года в Вашингтоне по инициативе частных предпринимателей и исследователей. В 1927 году к данной организации присоединились ещё две исследовательских группы — Институт экономики и Образовательная школа Брукинкса — и тем самым был фактически основан Брукингский институт (Brookings Institution).

Декларируемая цель: внепартийное исследование вопросов публичной политики на национальном уровне.

Тематика исследований: Эволюционировала от попыток внедрения бизнес методик в госуправление до теоретического рассмотрения вопросов экономики, государственного управления, внешней политики и общественных наук.

Официальный сайт: <https://www.brookings.edu/>

За прошедшие с момента основания сто лет институт не отказался от идеи усовершенствовать государственное управление, однако к локальному и национальному уровню добавился глобальный. Это отражено в новом фундаментальном документе института «BROOKINGS 2.0 A PLAN FOR OUR SECOND CENTURY».

Институт подчеркивает качество своих исследований, а также влияние их на принятие практических решений правительством США. Причем, по мнению руководства института, второе является следствием первого.

В целом институт очень ориентирован на американские интересы, однако пристально следит за мировыми процессами. Так, 13 апреля 2010 года Президент России Дмитрий Медведев выступил в Брукингском институте с



речью о российско-американских отношениях и российском видении международных отношений.

* * *

«Совет по международным отношениям» (Council for foreign Relations) появляется в 1921 году в Нью-Йорке.

Декларируемая цель: предоставление элите США большей информации о других странах и народах и повышение вовлеченности США в международные дела.

Тематика исследований: все аспекты внешней политики США.

На сегодняшний день самый масштабный «мозговой центр» по внешней политике США. Выпускает влиятельный журнал «Foreign Affairs». Центр настойчив в представлении общественности своей позиции, сотрудничает со многими известными персонами как политики, так и других сфер жизни. Поддерживает самый мощный из всех центров веб-сайт.

Для совета характерно представление самого «американского» видения мира, даже в официальных материалах на сайте изучению позиции других стран уделяется мало внимания.

Официальный сайт: <http://www.cfr.org/>

* * *

Второе поколение: контрактные аналитические центры

1950-е – 1960-е гг.

Для западных стран, а в первую очередь для США 1950-1960 гг. были временем бурного экономического роста. Державы, пострадавшие во второй мировой войне заново отстраивали свою экономику, а США стремились распространить свое влияние в мировом масштабе.



Крупные корпорации боролись за рынки, возросло количество частных предпринимателей. Богатеющая элита создавала более многочисленные и влиятельные политические группы. Заявил о себе на политической арене и формирующийся средний класс.

Характерные черты:

Коммерциализация.
Участие в конкуренции групп влияния и партий во власти.
Проведение маркетинговых исследований.
Привлечение сторонних экспертов по контракту.

Настоящий расцвет переживала идеология массового потребления: символы «американской мечты» стимулировали общество к активному труду и предпринимательской инициативе.

В этот период аналитические центры перестают ассоциироваться исключительно с государством. Они охотно работают по частным коммерческим проектам, выполняют заказы коммерческих организаций. Соответственно, в их деятельности появляется новое направление – маркетинговые исследования, направленные, как правило, на формирование наиболее эффективных стратегий продаж. Вынужденные конкурировать на возникшем рынке экспертно-аналитических услуг и подстраиваться под желание заказчика, центры порой отходят от научной объективности в пользу коммерческой выгоды.

Поскольку круг задач аналитических центров расширился, включив в себя вопросы экономики и маркетинга, им пришлось расширять круг штатных экспертов и привлекать сторонних специалистов на основе временных контрактов.

Примеры:

Корпорация «RAND». Основана в 1948 году как конструкторский центр, позже перепрофилировалась на анализ стратегических проблем.



Декларируемая цель: Содействие деятельности повышающей благополучие и безопасность США.

Тематика исследований: стратегические проблемы развития США.

Официальный сайт: <http://www.rand.org/>

Корпорация выросла из технической сферы, поэтому немалое внимание традиционно уделяла важнейшим вопросам технического развития и преобладания США. Также большим разделом интереса корпорации была военно-техническая и в целом военная составляющая.

В последние десятилетия тематика исследований корпорации значительно расширилась и отражала в целом интересы «заказчиков» исследований, включая тематику образования и медицины. В целом корпорация отражает изменение подхода к аналитической работе после второй мировой войны.

* * *

Третье поколение: аналитические центры адвокатского действия 1970–1980 гг.

В 1970–1980 годы в западных странах заметно активизируются общественные процессы.

Более заметным становится имущественное расслоение, идеология массового потребления уже не может служить символом консолидации общества.

Характерные черты:

Целенаправленно защищают интересы отдельных групп.

Могут участвовать в информационной борьбе и судебных процессах.

Начинают отходить от научной объективности ради заданного результата.

Вслед за ней серьезный кризис претерпевает традиционный политический консерватизм и пуританская мораль. Разворачиваются широкие движения в поддержку общественных свобод, прав женщин и различных меньшинств. В социально-политическую жизнь активно включается молодежь: политической



силой становится студенчество и молодежные субкультуры, к примеру пацифисты.

Все эти трансформации вызывают к жизни аналитические центры «третьего поколения» — центры «адвокатского действия». В отличие от «мозговых центров» первых двух поколений, аналитические центры третьего акцентируют внимание не столько на проведении исследований, сколько на выявлении, защите и отстаивании интересов гражданского общества и широкой общественности перед другими субъектами политики — государством, политическими партиями, группами интересов.

Соответственно, эти структуры начинают отходить от принципов научной объективности в пользу интересов заказчика. Работая с широкими общественными движениями, центры третьего поколения теряют свою кулуарность, стремясь, напротив, к публичности. Они все чаще обращаются к содействию СМИ, организуют публичные мероприятия, развивают каналы коммуникации не только с элитами, но и с обществом в целом.

Примеры

Ярким примером «мозговых центров» этого «поколения» считается **Фонд «Наследие»** (Heritage Foundation), основанный в 1973 году.

Декларируемая цель: защита консервативных ценностей.

Тематика исследований: внутренняя и внешняя политика США, экономика и оборона.

Главная задача фонда не поиск научной истины, а защита истины уже найденной — традиционных американских ценностей. Их статьи и научные материалы отражают скорее общественный контроль за тем насколько политика США соответствует этим ценностям.

Официальный сайт: <http://www.heritage.org/>

* * *



Четвертое поколение: центры анализа и прогноза 1970-1990 гг.

В отечественной академической среде исследования будущего или футурологические исследования зачастую не считаются строго научными. Однако в западной традиции

термин «исследование будущего» фактически тождественен термину «прогнозирование» и подразумевает более-менее серьезную научную базу.

Интерес к прогнозированию социально-политических процессов впервые появился в США после второй мировой войны. Драматичные события XX в., мировые войны и великая депрессия вызвали к жизни попытки осмыслить их причины и избежать их повторения в будущем. Заметную роль в этом сыграли ученые-эмигранты, которые, будучи потрясены событиями в Европе, переехали в США.

Повторный рост интереса к прогнозированию будущего проявился в США в 1970-х гг., когда был осознан ряд глобальных проблем. Хайнц фон Фёрстер сформулировал проблему гиперболического роста, наметилось исчерпание традиционных месторождений важнейших ресурсов, активно ширилось природозащитное движение, был основан Гринпис. Напуганное масштабом проблем и набиравшими силу общественными движениями, правительство США охотно выделяло средства на исследования будущего.

Первоначально аналитические центры сосредоточились на изучении экологических проблем, однако со временем начали разрабатывать детальные прогнозы по экономическим и социально-политическим вопросам. Базой для аналитической деятельности центров четвертого поколения стали не только научные исследования, но также мнения и оценки лиц, близких к

Характерные черты:

Разрабатывают прогнозы на будущее.

Опираются на мнение людей, вовлеченных в принятие решений.

Имеют доступ к инсайдерской информации.



стратегическому планированию в государственном и коммерческом секторе. Поэтому для них критически важным стал доступ к инсайдерской информации.

Центры прогнозирования будущего нередко оказывались в центре скандалов, связанных с попытками целенаправленного вброса в информационную повестку тезисов заказчика.

Примеры

Гудзоновский институт (Hudson Institute) основан в 1961 году.

Декларируемая цель: непредвзятое построение картины будущего.

Тематика исследований: Американское лидерство и глобальные проблемы.

Институт крайне противоречив и является объектом внимания даже сторонников конспирологии. Тем не менее, в его работах прослеживается стремление сформировать картину ближайшего будущего и место США в нем. Нельзя не признать, что прогнозирование интересует институт почти исключительно с точки зрения сохранения американского лидерства. Об этом прямо заявлено на официальном сайте.

Официальный сайт: <http://www.hudson.org/>

Институт будущего (Institute for the Future) создан в Калифорнии в 1968 году.

Декларируемая цель: осмысление технологических, экономических и социальных изменений и их долгосрочных внутренних и глобальных последствий.

Тематика исследований: широчайший круг тематик о картине будущего.

Выделился из Корпорации RAND, вследствие чего не ограничивается политическими вопросами, смотрит на будущее многогранно. Работы института призваны найти пути воздействия на формируемое будущее, поэтому в его мероприятиях и публикациях также много спорных моментов. Однако эксперты института благодаря комплексному анализу мировых процессов часто занимаются настоящей футурологией.



Официальный сайт: <http://www.iftf.org/home/>

Пятое поколение: центры формирования информационной повестки 2000-е – н.вр.

Сегодня существуют весомые основания говорить о зарождении нового, пятого поколения аналитических центров. Их появление в современный исторический период вызвано комплексом масштабных социально-политических трансформаций. В частности:

Характерные черты:

Разветвленная коммуникационная сеть для формирования информационной повестки и организации вбросов.

Работа сразу на нескольких уровнях: соцсети и СМИ для широкой аудитории и закрытые доклады для элиты.

Организация медийных событий: конференций, экспертных семинаров, встреч, интервью и др.

1. Расширяющиеся процессы «атомизации» делят современное общество на множество мелких социальных групп, различающихся по своим потребительским и политическим интересам. Изучение их взглядов и предпочтений требует все более масштабных исследовательских усилий, а стремление повлиять на позицию широких масс населения ведет к необходимости работать с огромным числом мелких групп.

2. Что еще более важно, дробление общества на мелкие группы лишает политические партии и движения, а вслед за ними и политические режимы, традиционной социальной базы. С одной стороны, политические элиты по всему миру теряют способность мобилизации общества для реализации крупных проектов. С другой, оппозиционные силы не способны объединиться в крупное движение и предложить обществу альтернативную повестку. В этих условиях политические группы широко практикуют политический популизм, начинают полагаться на манипулирование массами при помощи медиа-технологий.



3. Последнее десятилетие значительно расширило число коммуникационных каналов, используемых обществом. К традиционным СМИ, несколько усовершенствовавшим свой пропагандистский потенциал, добавились новые интернет-медиа. В социальных сетях успешно реализуются новые методы маркетинговых и социально-политических кампаний. Стали доступны технологии манипуляции интернет-аудиторией при помощи программных средств, технологий мультиаккаунта, ботов, автоматических скриптов и пр.

Для аналитических центров, эти тенденции выразились в том, что объективные исследования стали сложны и дороги, а их результат, с большой вероятностью, не обрадует заказчика. В то же время, спектр манипулятивных технологий, в эффективности которых заказчика достаточно легко убедить, только расширился. Поэтому некоторые центры сосредотачиваются в первую очередь не на исследовании и прогнозе, а на целенаправленном воздействии на аудиторию. Они стремятся не изучать реальность, а конструировать ее под себя.

Центры пятого поколения стремятся поддерживать и расширять сеть коммуникации с обществом. Помимо официального сайта и электронных изданий у них есть группы во всех социальных сетях, Youtube-каналы, контракты с ведущими СМИ и пр. Работая с атомизированным обществом, они, как правило, поддерживают несколько проектов, ориентированных на разную аудиторию. Интерпретация одних и тех же событий, данная экспертами центра в закрытом платном докладе для элиты, может отличаться от версии, открыто опубликованной для широкой аудитории.

Обширные контакты в экспертной среде используются центрами как для сбора сведений, так и для продвижения собственных тезисов и идей. Центры пятого поколения выступают организаторами медийных событий: конференций, экспертных семинаров, встреч, интервью и др.



Аналитические центры в России

Аналитические структуры в СССР начали создаваться на рубеже 1950-60 – х гг., когда вслед за научно-технической модернизацией советского общества потребовалась и модернизация его управленческих структур.

Первоначально эту функцию попытались взять на себя партийные институты, где ведущие позиции занимали три учреждения - Академия общественных наук при ЦК КПСС; Институт общественных наук при ЦК КПСС, работавший в закрытом режиме; Институт марксизма-ленинизма ЦК КПСС. Их неустранимым недостатком стала ограниченность исследований связанная с целью и задачами создания этих структур.

Помимо партийных аналитических центров к государственным аналитическим структурам СССР относились академические исследовательские институты.

В апреле 1956 года президиум Академии наук СССР (АН СССР) инициировал создание Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО), ставший первым целевым подразделением по изучению новейших тенденций капиталистического мира.

Институт экономики мировой социалистической системы (ИЭМСС), Институт Латинской Америки, Институт Африки, Институт Дальнего Востока. Институт США (позже переименованный в Институт США и Канады — ИСКАН) создавались по мере осознания советским руководством необходимости научного обоснования появления советского влияния в этих регионах.

Затем появились структуры для сбора информации (Всероссийский институт научной и технической информации — ВИНТИ, Институт научной информации по общественным наукам — ИНИОН).

К 1980-м годам вся сеть институтов в СССР оказалась вовлечена в партийную борьбу, что усложнило ее работу по прямому назначению. При этом отсутствие строгого контроля делало их работу относительно свободной по



меркам СССР. Это стало причиной того, что они оказались впоследствии частью процесса размывания идеологии социалистического строительства.

В ходе «перестройки» академические центры «коммерциализировались» дав начало новым принципам работы. Происходило это путем создания в их структуре новых подразделений с нетипичными для прежних лет функциями.

В России после распада СССР возникают автономные информационно-исследовательские центры. Они неформально начали работать еще в 1980-е годы. Были созданы такие известные организации как «Перестройка», «Мемориал», «Демократический союз», Клуб социальных инициатив (КСИ), народные фронты и прочие. В то же время, эти клубы не были «мозговыми центрами», так как испытывали острейшую нехватку ресурсов и кадров для серьезной работы.

Такие функции должны были быть свойственны так называемым «ВИП – Центрам», создаваемым с начала 1990-х годов представителями политической элиты. Ими стали в частности «Институт изучения переходной экономики», «Центр экономических и политических исследований» («ЭПИцентр»), Экспертный институт РСПП и другие.

В то же время старые академические центры не справляются с аналитическими задачами, так как не ориентированы на разработку проектов реформ, необходимых в 1990-е годы. Такие задачи и призваны были решить новые центры, среди которых можно выделить три группы.

Первая группа центров — «частные». Примерами таких центров являются Фонд предпринимательских инициатив «Экспертиза», Центр политических технологий (ЦПТ), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), Фонд «Общественное мнение» (ФОМ).

Вторую группу можно назвать государственными - Рабочий центр экономических реформ при Правительстве Российской Федерации, Институт экономического анализа.



Третья группа центров — исследовательские аналитические центры. Примеры: центр «Информатика для демократии» (центр ИНДЕМ), Российский общественно-политический центр (РОПЦ, с 1995 года), Международный фонд экономических и социальных реформ (Фонд «Реформа»). Их главная особенность – финансирование на международные гранты.

На сегодняшний день главная проблема аналитических центров России – неопределенность их роли. В зависимости от того как эта проблема решится можно будет увидеть либо оформление независимых экспертных центров, либо подчинение всех этих структур государству, либо промежуточный вариант.



Интеллектуальный продукт аналитических центров

Результаты исследовательской работы аналитических центров, как правило, оформляются в виде печатных и электронных документов. В зависимости от своих целей и задач они могут быть выполнены в различной форме, а также имеют некоторые особенности составления.

Аналитические документы: общие принципы составления

Язык документов – это тот язык, на котором аналитический центр общается с внешним миром. Поэтому к языку и стилю документов предъявляются весьма высокие требования, хотя и отличные от тех, что предъявляются к языку публицистических и литературных произведений. Специфика делового языка состоит в том, что для него важно не стилистическое совершенство, а абсолютное соответствие вкладываемому содержанию, точное выражение позиции, к примеру, смысла политики государства по данному вопросу. При этом язык может порой терять внешнюю красоту, однако строгость языковых средств подчеркивает деловой характер документа, а хорошо взвешенная «сухость изложения» усиливает его эмоциональное воздействие.

Можно выделить ряд критериев, которым должен соответствовать любой аналитический (как, впрочем, и любой деловой) документ:



Достоверность. Документ должен содержать только проверенную информацию. Любые сомнения, возможные неопределенности, информационные пробелы должны специально оговариваться. Достоверность документа, четкость и определенность содержащейся в нем аргументации во многом зависят от использованной при подготовке документа системы фактов. Набор фактов даже тщательно отобранных и выверенных, сам по себе не может служить критерием достоверности дипломатического документа. Факты должны находиться в логической взаимосвязи между собой, быть соразмерными логике формулировок и выводов документа. Только в этом случае они работают на достижение главной цели дипломатического документа – сделать его содержание достоверным, ясным и убедительным.

Целенаправленность. Документ готовится не сам по себе, а в расчете на достижение заранее поставленных конкретных целей. Именно цель документа обуславливает объем документа, характер изложения материала, внутреннюю структуру, подбор информационных источников, характер выводов и рекомендаций.

Убедительность. Аргументы, выводы, а также конкретная информация, содержащаяся в документе, не должны давать повода для сомнений или двусмысленных толкований. В целях достижения большей

Практическая рекомендация:

Достоверность не равно «чистая правда». При составлении документа важно избавиться от внутренних противоречий.

Для этого, при работе с документом на отдельном листе или доске полезно изобразить его логическую схему – «систему фактов», и убедиться, что они не противоречат друг другу. К примеру:

Введение в проблему

Тезис I.

Факт/аргумент 1

Факт/аргумент 2

Факт/аргумент 3

Тезис II.

Факт/аргумент 1

Факт/аргумент 2

Факт/аргумент 3

Вывод



убедительности и доходчивости можно пойти на определенное упрощение структуры документа и даже на придание изложенному в нем материалу более контрастного, как бы черно-белого характера.

Своевременность. Отличительная черта любого аналитического документа – его оперативность и своевременность. Поскольку ситуация в современном мире меняется очень быстро, за ней необходимо поспевать. Зачастую крупные аналитические центры размещают на своих сайтах, и постоянно обновляют, некий «дайжест» политических событий. Это демонстрирует их осведомленность, способность быстро реагировать на меняющуюся обстановку.

Доступность.

Чиновники и бизнесмены, как правило, перегружены разного рода документацией, испытывают серьезный недостаток времени. К тому же во многих случаях бывает очень важно получить незамедлительную реакцию собеседника на тот или иной документ (например, при передаче информации в ходе переговоров).

Практическая рекомендация:

Хороший метод экспресс проверки текста на доступность – его быстрой перевод на иностранный язык. К примеру, фразу «Экономика Китая находится в фазе быстрого роста» с ходу переведете на английский и Вы и переводчик google.

С чем-то вроде «Основные параметры многомерной экономической модели Китая свидетельствуют о наличии растущей динамики показателей...» явно будут проблемы.

Если для перевода документа нужен переводчик, то в исходном документе необходимо в ясной и доходчивой редакции документа, отказе от усложненных грамматических и смысловых конструкций, неоправданного использования специальной терминологии.

Лаконичность. Краткость аналитического документа во многом является условием его доступности и воспринимаемости. Краткость, однако, не должна негативно сказываться на полноте и точности содержащейся в документе информации. В значительной степени эта двойная цель достигается посредством продуманного изложения материала. Важно при этом не уходить в



сторону от основной темы документа, тщательно формулировать выводы и предложения, использовать только те факты, которые действительно необходимы для раскрытия содержания документа.

Практическая рекомендация:

Самые главные мысли нужно располагать в первом и последнем абзаце (предполагая, что остальное читать никто не будет) и выделять полужирным шрифтом (не целые абзацы, а отдельные фразы).

Основной смысл документа должен быть понятен после прочтения только «полужирных» фраз.

Обращенность в будущее.

Акции современной политики носят, как правило, многоходовой характер, что во многих случаях превращает аналитический документ в полноценное научное исследование. Любая аналитика бессмысленна без прогнозов и рекомендаций – они должны обязательно присутствовать в

документе (если это, конечно, не противоречит его цели).

Принцип «упреждающего аргумента». Стопроцентно верных прогнозов не бывает, и каждый эксперт знает слабые места своих выводов и рассуждений. Кроме того, в политической сфере совершенно обычны «двойные стандарты», когда одни и те же события для кого-то «миротворческая миссия», а для кого-то «акт агрессии». Поэтому слабые места документа можно заранее «прикрыть» от вполне предсказуемой критики, продумав контраргументы.



Аналитические документы: типы и классификация

Тип аналитического документа заранее задает его содержание и авторский подход. Ориентируя автора на определенный тип документа, заказчик задает ему определенные рамки, конкретизирует свои пожелания.

Наиболее распространены следующие типы:

Обзор печати является по существу летописью происходящих событий. Он может помочь понять взгляды руководства и общественности государства на какую-либо проблему. Позволяет судить о внутривнутриполитической ситуации и расстановке политических сил. Весьма полезен для всех, кто обращается в за информационной поддержкой в связи с поездками различного рода делегаций или отдельных лиц за границу.

Основные принципы:

объем зависит от того, какой временной период попадает в обзор;
хронологический порядок изложения;
автор не дает своей оценки описываемым событиям;
точное изложение (только факты);
краткость формулировок и емкость текста.

Информация - короткий, лаконичный документ, содержащий конкретную фактологическую информацию по какому-либо частному вопросу. Темой для отдельной «Информации» как правило, является значимое событие внутривнутриполитической или международной жизни. В документе раскрываются его причины, особенности, оперативные последствия.

Основные принципы:

объем не более 2-3 страниц;
для информации особенно важна своевременность, поскольку она предназначена, как правило, для оперативного использования;
четкое структурирование материала;
не содержит элементов глубокого анализа и долгосрочного прогноза.

Справка освещает сравнительно обширную тему (политику государства



в отдельной сфере, двусторонние отношения, крупный контракт и пр.). В любом случае речь идет не об отдельном частном вопросе или событии, а о проблеме более широкого плана и ее развитии на протяжении некоего отрезка времени.

Основные принципы:

классическая справка состоит из 3-10 страниц, но сегодня ее часто ограничивают двумя-тремя;
хронологический порядок изложения;
точное изложение (обязательно указываются конкретные факты);
не содержит элементов глубокого анализа и долгосрочного прогноза, но последние два абзаца обязательно нужно посвятить оценке последствий.

Информационное письмо. Для информационного письма характерным является то, что оно касается крупных внутривнутриполитических или внешнеполитических проблем и событий. Если в стране прошли, например, парламентские выборы или коренным образом изменилась внешняя политика, то для освещения изменений подойдет форма информационного письма.

Основные принципы:

объем 3-10 страниц;
проводится краткий анализ нескольких аспектов освещаемой проблемы;
делается попытка оценить последствия события;
дается прогноз развития ситуации.
формулируются рекомендации для лиц, принимающие решения и рядовых исполнителей.

Аналитическая записка может прилагаться к любому из перечисленных документов и конкретизирует его содержания. Аналитические центры нередко имеют дело с комплексными проблемами, требующими многофакторного анализа. Зачастую изложить всю необходимую информацию в основном документе невозможно, это нарушит его доступность и лаконичность. Тогда в



нем оставляют только самое основное, а другие факты и соображения выносят в аналитическую записку. (Нужно быть готовым к тому, что заказчик будет смотреть только основной документ, а записку сложат в архив не читая.).

Иногда аналитическая записка выступает как самостоятельный документ. Но и в этом случае лучше первые три страницы организовать по типу справки, сосредоточив на них только самую актуальную информацию.

Основные принципы:

объем не ограничен (зависит от освещаемого вопроса);
содержит гораздо более подробный анализ по сравнению с документом, которому прилагается;
должна включать значительный аналитический компонент.

Аналитический доклад - крупный, подробный документ, посвященный целой сфере общественных отношений. Имеет своей целью проведение комплексного анализа крупной проблемы. Обязательно включает в себе историю проблемы (иногда насчитывающую десятилетия), взгляды и подходы различных экспертов, описание всех факторов, оказывающих хоть какое-то влияние на предмет исследования.

Как правило, готовится коллективом авторов, с привлечением сторонних мнений и оценок. Должен завершаться обширным блоком рекомендаций по исправлению ситуации. Зачастую предлагает несколько прогнозов развития ситуации под действием разных факторов.

Основные принципы:

объем от 30 страниц и выше;
деление текста на главы и подпункты с внутренней навигацией;
делается попытка осветить различные взгляды на проблему;
завершается комплексом рекомендаций и обширным прогнозом.

Политический портрет (характеристика) на видных государственных и



общественных деятелей. Особый спрос на характеристики возникает при появлении новых лиц или при подготовке встреч. Документ используется для правильной организации работы с человеком. Разумеется, все сведения должны быть абсолютно достоверными – любая ошибка в таком документе может обернуться неприятными последствиями.

Приведенный перечень аналитических документов, конечно, далеко не исчерпывающий. Современные аналитические центры могут выпускать также статьи (научные, научно-популярные и публицистические), интервью экспертов, видеоматериалы, издавать собственные журналы, вести сайты и пр.

Основные принципы:

биографические сведения на интересующее лицо;
мировоззренческие позиции, политические взгляды и ценностные ориентации фигуранта;
роль, место и влияние в политическом истеблишменте страны;
сильные и уязвимые стороны его как политического или государственного деятеля;
особенности характера,
желательно отразить личностные особенности и склонности человека: его религиозные взгляды, семейное положение, увлечения (хобби) и даже вредные привычки, если таковые имеются, состояние здоровья, тип характера.
если у объекта политической характеристики имеются печатные труды, то их можно упомянуть с кратким изложением их содержания.



Заключение

В заключении отметим, что в современном мире роль экспертного сообщества (которое, как мы установили, не следует отождествлять с сообществом академическим) неуклонно растет. Это особенно характерно для западных государств, но и на востоке вовлеченность «мозговых центров» в социально-политические процессы только возрастает.

Аналитические центры сегодня являются не только инструментом коммерческих и социально-политических исследований на службе государств и корпораций. Они выступают субъектом как формирования общественного мнения, так и процесса принятия политических решений. Аналитические центры не только лоббируют интересы различных политических групп, но и сами учувствуют в выработке повестки дня для обсуждения этими группами.

Сегодня в истории развития аналитических центров наступил новый, весьма интересный этап. Речь идет о попытках создания, с опорой на крупные СМИ и аналитические структуры, полностью управляемого информационного поля. Развитие манипулятивных технологий, вкупе с процессами «атомизации» общества, дает политическим элитам надежду на превращение социума в безответный объект манипуляции. С другой стороны, современные технологии значительно усиливают возможности горизонтальной коммуникации в обществе. Современный социум гибок, мобилен и порой проявляет способности успешно противостоять информационному воздействию.

В набирающем силу противостоянии этих разнонаправленных тенденций аналитические центры проявят свою двоякую роль. Они способны стать как действенным каналом коммуникации власти и общества, так и эффективным орудием информационных манипуляций.