

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО

Институт международных отношений и мировой истории

Д.А. Белащенко

ПОЛИТИКА УКРАИНЫ В РАМКАХ НОВЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ
ОБЪЕДИНЕНИЙ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ
В 1991-2013 ГГ.

Учебно-методическое пособие

Рекомендовано учебно-методической комиссией Института международных отношений и мировой истории для бакалавров, обучающихся по направлениям: 41.03.05 – Международные отношения, 41.03.01 – Зарубежное регионоведение

Нижний Новгород
2016

УДК 327.7
ББК 66.4(4/8) (4Укр)
Бел-43

Бел-43 Белащенко Д.А. Политика Украины в рамках новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве в 1991-2013 гг. Учебно-методическое пособие. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2016. – 81 с.

Рецензент:

Доктор исторических наук, профессор Рыжов И.В.

В учебно-методическом пособии в краткой форме описываются особенности политики Украины в рамках новых интеграционных объединений, формировавшихся в рамках постсоветского пространства и соседних регионов в конце XX – начале XXI вв. Пособие предназначено для студентов Института международных отношений и мировой истории (ИМОМИ) ННГУ, обучающихся по направлениям 41.03.05 – «Международные отношения», 41.03.01 – «Зарубежное регионоведение». Оно поможет при освоении курсов «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности» и «Региональные аспекты современных международных отношений».

Ответственный за выпуск:
председатель учебно-методической комиссии ИМОМИ ННГУ,
к.и.н., доцент С. В. Бушуева

УДК 327.7
ББК 66.4(4/8) (4Укр)

©Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского, 2016

Оглавление

Введение.....	4
Раздел I.....	6
Раздел II.....	7
1. Участие Украины в деятельности ГУУАМ (ГУАМ) и Содружества демократического выбора	7
2. Значение программы «Восточное партнерство» для стран постсоветского пространства....	24
3. Роль Украины в развитии интеграционных процессов в Причерноморском регионе	42
Заключение	59
Контрольные вопросы	61
Темы для рефератов	62
Приложение I.....	63
Приложение II.....	70

Введение

Проблемы, связанные с осуществлением внешнеполитических курсов государств постсоветского пространства и возникновением новых интеграционных объединений в регионе, представляют значительный интерес для исследователей и студентов, занимающихся изучением закономерностей международных отношений постбиполярного периода.

После подписания 8 декабря 1991 г. Беловежского соглашения (Соглашения о создании Содружества Независимых Государств) СССР прекратил свое существование и 12 республик, оставшихся на тот момент в составе единого государства, официально получили статус независимых государств. Ранее своей возможностью выхода воспользовались Латвия, Литва и Эстония. Впоследствии все субъекты, ставшие независимыми в ходе распада СССР, получили собирательное название «постсоветское пространство». 12 из 15 бывших советских республик объединились в рамках Содружества Независимых Государств.

Многообразие политических, экономических, социальных и прочих процессов на постсоветском пространстве привели к формированию ряда интеграционных объединений (СНГ, ОДКБ, ЕЭП, ЕврАзЭС, ГУАМ и др.). Некоторые организации вышли за географические рамки бывшего СССР (ШОС, СДВ, ОЧЭС).

Особое место на постсоветском пространстве занимает Украина. Вторая страна из числа бывших союзных республик по численности населения и объемам ВВП, обладавшая к моменту обретения независимости развитой промышленной базой и достаточным количеством природных ресурсов (за исключением нефти и газа), должна была играть одну из ведущих ролей не только в СНГ, но и в ряде других регионов (Северное Причерноморье, Восточная Европа). Однако успешной реализации потенциального лидерства помешал ряд внутренних и внешних факторов.

Страны СНГ являются ключевым направлением внешней политики России, что зафиксировано в базовых документах, а Украина представляется не только важным игроком данного региона, но и фактором внешней безопасности России. Исследование данной проблематики видится также важным в связи с тем, что долгое пребывание России и Украины в составе единого государства породило большое количество исторических, культурных, социальных и прочих связей.

Материалы учебно-методического пособия предназначены для использования в учебном процессе при подготовке и чтении курса «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности» для студентов-международников и

зарубежных регионоведов с целью критического осмысления специфики интеграционных процессов на постсоветском пространстве в рамках новых объединений. Особое внимание обращается на внешнеполитический курс Украины в рамках данных объединений. В приложениях к пособию приведены оригинальные документы, способствующие комплексному освоению лекционных и семинарских материалов.

«Политика Украины в рамках новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве в 1991-2013 гг.» входит в курс «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности», который относится к базовой части профессионального цикла дисциплин и преподается на втором курсе в четвертом семестре.

Раздел I

«Политика Украины в рамках новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве в 1991-2013 гг.» в рамках курса «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности» разработан с учетом того, что студенты на предыдущих этапах обучения освоили дисциплины «Основы научно-исследовательской работы в вузе», «Отечественная история» и параллельно посещают курсы «История международных отношений в новое и новейшее время», «Политология и политическая теория».

«Политика Украины в рамках новых объединений на постсоветском пространстве в 1991-2013 гг.» в рамках курса «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности» опирается на ряд основополагающих отечественных и зарубежных исследований в области международных отношений в СНГ и на постсоветском пространстве. Содержание блока предполагает как теоретический анализ, так и прикладное исследование ключевых аспектов функционирования новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве и политики Украины в их рамках. В ходе освоения студенты комплексно изучают специфику деятельности ОДЭР-ГУАМ, СДВ, «Восточного партнерства», ОЧЭС и особенности пребывания в них Украины.

В процессе решения основных задач курса «Экономические и политические процессы в СНГ: институты и практика деятельности» и раздела «Политика Украины в рамках новых объединений на постсоветском пространстве в 1991-2013 гг.» студенты знакомятся с общими закономерностями и специфическими особенностями осуществления интеграционных процессов на постсоветском пространстве и роли Украины в создании и деятельности новых объединений в регионе. Кроме того, у аудитории формируется представление о степени влияния государств постсоветского пространства, пытавшихся проводить самостоятельную внешнюю политику в регионе.

Таким образом, в результате изучения блока студенты должны:

1. Самостоятельно осмысливать цели и принципы создания новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве.
2. Выделять позицию Украины относительно характера участия в новых интеграционных объединениях.
3. Иметь представление об основных методах и приемах научно-исследовательской работы по проблематике развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве в рамках новых объединений.

Раздел II

1. Участие Украины в деятельности ГУУАМ (ГУАМ) и Содружества демократического выбора

К концу XX века на постсоветском пространстве возникли объективные предпосылки для создания новых интеграционных проектов, в которых ведущие позиции занимали бы представители новых независимых государств, стремившиеся к проведению собственной независимой политики в регионе. Наиболее ярким примером практической реализации данных тенденций является деятельность организации ГУАМ (Грузия-Украина-Азербайджан-Молдова).

Организация за демократию и экономическое развитие ГУАМ (ОДЭР-ГУАМ) была сформирована в рамках развития субрегионального сотрудничества на постсоветском пространстве. Точкой отсчета принято считать саммит Совета Европы в Страсбурге (10 октября 1997 г.), когда Грузия, Украина, Азербайджан и Молдова объявили о формировании Консультативного форума ГУАМ¹.

Однако тенденция к сближению Тбилиси, Киева, Баку и Кишинева проявилась годом ранее. В 1996 г., 14 марта указанные государства выступили с заявлением на заседании профильного комитета ОБСЕ по безопасности: «Создавая новую систему безопасности, мы должны исходить из осознания того факта, что наши страны не являются членами существующих военно-политических объединений. Сотрудничество между существующими организациями по обеспечению безопасности и отдельными государствами должно учитывать интересы последних»².

Образование альянса ГУАМ эксперты связывают с подписанием Российско-Белорусского договора о союзе (1997 г.), с обострением проблемы Черноморского флота и Приднестровского конфликта³.

В первом учредительном документе – Страсбургской декларации ГУАМ⁴, а также в Совместном коммюнике⁵, опубликованном по итогам встречи президентов Азербайджана (Г.А. Алиев), Грузии (Э.А. Шеварднадзе), Молдовы (П.К. Лучинский) и Украины

¹ Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. СПб. : Алетей, 2008. С. 119.

² Statement at the Security Model Committee. – Vienna. – 1996. – March 14. – URL: <http://www.guam.org/14mar96.htm> (дата обращения: 19.05.2016).

³ Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.1. – URL: <http://www.postsoviet.ru/publications/339/> (дата обращения: 19.05.2016).

⁴ Страсбургская декларация ГУАМ. – URL: <http://guam-organization.org/node/242> (дата обращения: 19.05.2016).

⁵ Совместное Коммюнике глав государств. – URL: <http://guam-organization.org/node/242> (дата обращения: 19.05.2016).

(Л.Д. Кучма) от 10 октября 1997 г., был определен круг вопросов, в рамках которых планировалось осуществлять дальнейшую интеграцию: двустороннее и региональное сотрудничество, «европейская и региональная безопасность», налаживание политических и экономических связей⁶.

Появление новой «четверки» в значительной степени было обусловлено желанием использовать эффект объединения для поиска новых аргументов в диалоге с Россией. В то же время подкрепление идеи южной альтернативной дуги совместными подходами к формированию стратегически важного транспортного коридора «Европа-Кавказ-Азия» объективно подталкивало к дальнейшей региональной интеграции⁷.

Главной особенностью ГУАМ стала его ориентация на европейские и международные структуры, в том числе на Европейский Союз (ЕС), Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и НАТО. Европейские страны и США были заинтересованы в создании подобной организации не только в качестве политического рычага влияния на постсоветском пространстве, но и в сугубо прагматических целях. Как заявляли участники ГУАМ, первоначальной целью было формирование транспортного коридора «Европа-Кавказ-Азия» в обход России⁸ и организация новых маршрутов транзита каспийской нефти. Таким образом, создание ГУАМ с самого начала представляло собой альтернативу интеграционным процессам на постсоветском пространстве, связанным с российским участием⁹.

Стоит отметить, что уже в начале функционирования основной акцент в деятельности ГУАМ делался на развитие политических связей. Несмотря на заявленный экономический характер планировавшегося сотрудничества, страны-участницы активнее решали вопросы, связанные с политической интеграцией. Например, поддержанная президентами ГУАМ инициатива Украины о проведении в Крыму в 1999 г. конференции глав государств Черноморского и Балтийского регионов, посвященной проблеме транспортного коридора, так и не была реализована, тогда как саммиты глав, организованные президентом Украины Л.Д. Кучмой, проходили при неизменной поддержке украинских политических инициатив всеми прочими участниками блока¹⁰.

На Вашингтонском саммите НАТО 24 апреля 1999 г. к ГУАМ присоединился Узбекистан, и президенты «пятерки» приняли заявление, в котором определялись

⁶ Воронкова Д. Ук. Соч.

⁷ Пашков М., Чалый В. ГУУАМ после Ялтинского саммита: реалии и перспективы. – URL: <http://www.zn.ua/articles/25018?section=newspaper#article> (дата обращения: 19.05.2016).

⁸ Дмитриев А. СНГ и ГУУАМ: передел советского пространства // Стратегический журнал. 2005. №1. С. 155.

⁹ Пивовар Е.И. Ук.Соч. С. 119.

¹⁰ Там же.

основные направления сотрудничества теперь уже ГУУАМ. В Вашингтонском заявлении говорилось, что основным приоритетом стран ГУУАМ будет сотрудничество в рамках ООН и ОБСЕ. Конечной целью деятельности организации провозглашалось «участие в интеграции в европейские и евроатлантические структуры»¹¹.

При этом из восьми пунктов сотрудничества, согласованных лидерами стран ГУУАМ, на второе место выдвинуто развитие взаимодействия «в рамках Совета Евро-Атлантического Партнерства и Программы НАТО «Партнерство ради Мира»», на четвертое место – углубление практического сотрудничества «с целью укрепления миротворческого потенциала на основе соответствующей правовой базы», и только на седьмое место отодвинуто требование расширения взаимовыгодного сотрудничества стран ГУУАМ «в развитии транспортного коридора Европа-Кавказ-Азия». Эта расстановка приоритетов сотрудничества в базовом документе ГУУАМ свидетельствует о намерениях и целях сторон¹².

В сентябре 2000 г. во время проведения Саммита тысячелетия лидеры «пятерки» подписали Нью-йоркский меморандум ГУУАМ, провозгласили «новую фазу развития объединения»¹³.

Меморандум закрепил очевидные успехи в развитии сотрудничества в рамках ГУУАМ. Так, страны ГУУАМ, подтверждая «свою приверженность основополагающим принципам и нормам международного права, закрепленным в Уставе ООН и соответствующих документах ОБСЕ» заявили о создании ГУУАМ в качестве международной региональной организации, фактически дублирующей ОБСЕ и действующей внутри нее в качестве особого, единого политического блока¹⁴.

В июне 2001 г. на саммите в Ялте были приняты Устав ГУУАМ и Ялтинская хартия ГУУАМ. Главными целями ГУУАМ были названы сотрудничество в социально-экономической, торговой, гуманитарной, научной и культурной сферах, а также укрепление региональной безопасности¹⁵.

Ялтинский саммит ГУУАМ выявил следующие тенденции:

1. Сокращен перечень сфер сотрудничества – четко обозначена приоритетность направления сотрудничества (стороны категорически отмежевались от перспектив преобразования ГУУАМ в военно-политическую структуру).

¹¹ Вашингтонское заявление. – URL: <http://guam-organization.org/node/242> (дата обращения: 19.05.2016).

¹² Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.2. – URL: <http://www.postsoviet.ru/publications/343/> (дата обращения: 19.05.2016).

¹³ Пашков М., Чалый В. Ук. Соч.

¹⁴ Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.2.

¹⁵ Ялтинская Хартия ГУУАМ. – URL: http://www.guam.org/doc/Yalta_char_7jun01.htm (дата обращения: 19.05.2016).

2. Заложена определенная организационная основа для дальнейшей институционализации ГУУАМ.

3. Между странами ГУУАМ остались существенные расхождения, в частности, в вопросах создания зоны свободной торговли, «глубины» институционализации ГУУАМ, перспектив и субъектов возможного расширения объединения¹⁶.

В своей речи по итогам саммита Л.Д. Кучма отметил следующие особенности деятельности формирующейся организации и роли Украины в ее становлении и функционировании: «Полагаю, не будет преувеличением считать Ялтинский саммит этапным событием в становлении ГУУАМ... Украина пропускает свои позиции сквозь призму интересов всех стран-участниц ГУУАМ... ГУУАМ – это страны, сплоченные общей заинтересованностью в максимально эффективном использовании преимуществ своего географического и геополитического положения, ...каждая из которых придает огромное значение укреплению своего суверенитета, защите территориальной целостности, обеспечению экономической безопасности»¹⁷.

Тем не менее, другие лидеры стран-участниц ГУУАМ в своих речах затрагивали, в основном, политические аспекты. Так, президент Молдовы В.Н. Воронин заявил, что для него важны именно политические дивиденды от ГУУАМ, в связи с чем он особо отметил недавние успехи молдавской дипломатии – вступление Молдовы в ВТО (8 мая 2001 г.) и присоединение к Пакту стабильности для Юго-Восточной Европы (июнь 2001 г.). Для Азербайджана, которому США гарантировали осуществление доставки нефти в Европу в обход России (маршрут Баку-Тбилиси-Джейхан), тем более была важна политическая составляющая проекта ГУУАМ – поддержка интересов США на Кавказе. В не меньшей степени это касалось позиций Э.А. Шеварднадзе (Грузия) и И.А. Каримова (Узбекистан): эти лидеры ГУУАМ своим участием в данной организации стремились обрести надежную почву для дальнейших переговоров с Россией; они, ограничиваясь только участием в формировании международно-правовой базы ГУУАМ¹⁸.

Ялтинский саммит ГУУАМ был организован по инициативе Украины. Тогда же была достигнута договоренность о проведении следующей встречи также на территории Крыма. Таким образом, Украина изначально обозначила свою заинтересованность в активизации деятельности организации и фактически стала лидером ГУУАМ.

Уже в следующем году Узбекистан объявил о сокращении масштабов участия в рамках ГУУАМ, ограничившись программами в области экономического развития и

¹⁶ Пашков М., Чалый В. Ук. Соч.

¹⁷ ГУАМ. – URL: <http://ukrainanato.narod.ru/organizations/guam.htm> (дата обращения: 19.05.2016).

¹⁸ Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.2.

борьбой с терроризмом. Окончательно вопрос о выходе был решен в мае 2005 г. Официальной причиной, озвученной узбекскими властями, стало «существенное изменение изначально объявленных целей и задач». Таким образом, ГУУАМ вернулся к своему первоначальному названию.

На саммите, проходившем 19-20 июля в Ялте, страны-участницы ГУУАМ уже не выглядели консолидировано. Помимо приостановившего свое членство в организации Узбекистана, недовольство неэффективностью работы организации выразила также и Молдова.

Однако ряд важных документов на саммите все же был принят. Прежде всего, они касались сфер безопасности и борьбы с терроризмом и организованной преступностью¹⁹.

Наиболее успешной оказалась работа по институционализации ГУУАМ. Лидерами стран были одобрены Положение о СМВД ГУУАМ и Временное положение об Информационном офисе ГУУАМ в Киеве. Примечательно, что предложение о создании Информационного офиса было выдвинуто Украиной. И хотя штат офиса должен быть укомплектован всего пятью штатными единицами, имеющими статус дипработников, это решение глав государств ГУУАМ явилось едва ли не единственным из действительно выполненных, особенно в части «содействия распространению материалов о деятельности ГУУАМ...; создания и обеспечение открытой базы данных; обеспечения функционирования и регулярного обновления веб-страницы ГУУАМ»²⁰.

В 2003 г. на первый план в работе ГУУАМ выходит не безопасность, а экономический фактор. Это обусловлено вступлением в действие Соглашения о зоне свободной торговли. Однако в коммюнике по итогам Ялтинского саммита (3-4 июля 2003 г.) было отмечено, что оно только «позволяет приступить к осуществлению практических шагов» в плане создания альтернативного России транспортного коридора²¹.

Многолетний итог сотрудничества стран ГУУАМ в формате ОБСЕ министр иностранных дел Украины А.М. Зленко подвел на 11-й встрече СМВД ОБСЕ, проходившей 1-2 декабря 2003 г. в Маастрихте. Оставляя в стороне факт выхода Узбекистана из состава организации, министр, сообщая общую точку зрения ГУУАМ, выразил «надежду на дальнейшее плодотворное сотрудничество с НАТО» и другими европейскими организациями. Особую благодарность украинского министра ОБСЕ

¹⁹ Соглашение о сотрудничестве между Правительствами государств-участников ГУУАМ в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений. – URL: <http://guam-organization.org/node/1450> (дата обращения: 19.05.2016).

²⁰ Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.3. – URL: <http://www.postsoviet.ru/publications/349/> (дата обращения: 19.05.2016).

²¹ Воронкова Д. Этапы развития ГУУАМ. Ч.4. – URL: <http://www.postsoviet.ru/publications/370/> (дата обращения: 19.05.2016).

получила за то, что в 2003 г. признала ГУУАМ в качестве «региональной организации». Однако это не помешало ему в дальнейшем упрекнуть ОБСЕ в отсутствии необходимой четкости позиции и активности, в частности, в процессе разрешения конфликтов на территории бывшего СССР²².

Говоря о позиции украинского МИДа в отношении ОБСЕ и других европейских организаций, А.М. Зленко подчеркнул, что «Украина всегда была и остается интегральной частью европейского политического, экономического и культурного пространства, от которого она была искусственно отделена в течение многих веков. Возвращение в Европу или, иными словами, возвращение к самим себе – вот наш жизненно необходимый выбор, наш неизменный приоритет. Вот почему мы поддерживаем процессы расширения НАТО и ЕС. В среднесрочной перспективе и мы видим себя в качестве страны-участницы этих организаций. В этом контексте ОБСЕ является нашим важнейшим партнером»²³.

После выхода из ГУУАМ Узбекистана, официальный Киев начал переговоры по привлечению возможных новых членов или партнеров организации. Ранее, по окончании второго заседания Парламентской Ассамблеи ГУАМ в Ялте председатель Верховной Рады Украины В.М. Литвин заявил, что к ГУАМ могут присоединиться Россия, Казахстан, Турция, Армения и другие страны, расположенные в черноморско-каспийском регионе²⁴. Однако процесс расширения ГУАМ не получил дальнейшего развития.

Грузия выступала с инициативой возрождения и реорганизации ГУАМ на базе «Карпатской декларации» (подписана президентами В.А. Ющенко и М.Н. Саакашвили 5 января 2005 г.), по возможности в расширенном составе, как военно-политической и экономической организации во главе с Украиной. Этот шаг свидетельствовал о завершении стадии «цивилизационного развода» бывших советских республик, о расколе СНГ и о международно-правовом закреплении новых геополитических реалий на постсоветском пространстве²⁵.

Активизация деятельности ГУАМ произошла после смены внешнеполитического курса в Украине, когда главной целью была объявлена евроинтеграция и присоединение к НАТО. Именно Киев, поддерживаемый Тбилиси, Кишиневом и, в меньшей степени, Баку стал локомотивом дезинтеграционных тенденций в рамках СНГ. На саммитах в Кишиневе (апрель 2005 г.) и Киеве (май 2006 г.) был принят ряд важных документов, в том числе новый Устав, подтвердивший курс на скорейшую интеграцию в ЕС и установивший

²² Там же.

²³ Там же.

²⁴ Сидоров О. ГУАМ-2005: пациент скорее мертв, чем жив. – URL: <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=63363> (дата обращения: 19.05.2016).

²⁵ Быков А. Н. Постсоветское пространство: стратегии интеграции и новые вызовы глобализации. СПб. : Алетей, 2009. С. 89.

широкие географические границы действия ГУАМ «от Каспия до Балтики»²⁶.

На саммите в Кишиневе участники ГУАМ приняли Декларацию «Во имя демократии, стабильности и развития», в которой провозглашался курс на «углубление европейской интеграции государств ГУАМ, установление партнерских отношений с ЕС и НАТО с целью создания общего пространства безопасности, экономического и транспортного сотрудничества»²⁷.

Важным вопросом саммита стала проблема «непризнанных» государств. На территории государств-членов ГУАМ на тот момент насчитывалось сразу четыре «замороженных» конфликта: Приднестровье, Нагорный Карабах, Абхазия и Южная Осетия. К числу потенциальных проблемных территорий также относился Крым. Президент Украины В.А. Ющенко выступил с инициативой по урегулированию Приднестровского конфликта, включавшей в себя 7 шагов.

Содержание «Плана Ющенко» не встретило возражений со стороны руководства Приднестровья, но не нашло поддержки большинства участников саммита, а также Румынии, поскольку на практике, при всем их демократическом оформлении, предложенные шаги могли бы способствовать суверенизации приднестровского региона и тем самым создать прецедент поддержки сепаратизма²⁸.

На Киевском саммите объединения Украина добилась его преобразования в ОДЭР-ГУАМ для обеспечения энергетической, координации интеграционных усилий по пути в НАТО и ЕС, борьбы с терроризмом и агрессивным сепаратизмом, производством и сбытом наркотиков, а также незаконной миграцией и торговлей людьми. По мнению Киева, новая модификация ГУАМ была призвана сформировать пространство демократии, безопасности, верховенства права и основных свобод человека, устойчивого экономического развития в зоне действия от Каспия до Восточной Европы в опоре на ЕС при институциональной и технической помощи США²⁹.

По мнению экспертов, Украина пыталась использовать реформированный ГУАМ с целью создания на его базе энергетического союза, который должен использовать геополитическое положение стран-участниц для координации транзитной политики. Кроме того, планировалось создание Зоны свободной торговли, к которой могли присоединиться Армения и Беларусь (последняя после проведения демократических

²⁶ Пивовар Е.И. Ук.Соч. С. 124.

²⁷ Кишиневская Декларация глав государств ГУУАМ «Во имя демократии, стабильности и развития». – URL: <http://guam-organization.org/node/311> (дата обращения: 19.05.2016).

²⁸ Язькова А.А. Саммит ГУАМ – намеченные цели и возможности их реализации. – URL: <http://www.inion.ru/product/eurosec/st3vp16.htm> (дата обращения: 19.05.2016).

²⁹ Седакин Ю. ГУАМ в контексте региональной политики Украины. – URL: http://www.rau.su/observer/N8_2007/094_099.pdf (дата обращения: 19.05.2016).

реформ)³⁰.

В июньском саммите 2007 г. в Баку помимо лидеров стран-участниц приняли участие президенты Литвы, Румынии, Польши, а также представители Латвии, Эстонии, Болгарии, США, Японии. В рамках саммита состоялись встречи ГУАМ-США, ГУАМ-Япония, ГУАМ-Польша. Президенты Азербайджана, Украины, Грузии, а также премьер-министр Молдавии подписали Бакинскую декларацию саммита. В ней стороны подтвердили приверженность демократическим ценностям, верховенству закона, уважению прав человека, достижению социально-экономического развития. В декларации было зафиксировано, что взаимодействие государств-членов ГУАМ будет способствовать поиску справедливых решений по урегулированию «замороженных» конфликтов³¹. На Бакинском саммите также было решено создать совместный миротворческий батальон ГУАМ, однако позже это решение было заблокировано президентом Молдовы В.Н. Ворониным³².

Обсуждение вопроса о возможности формирования миротворческого батальона ГУАМ продолжилось через год на саммите в Батуми. Никаких конкретных решений по этому вопросу принято не было. Причинами стали отсутствие президента Молдовы В.Н. Воронина, отказавшегося лететь в Грузию, и неопределенность позиции Украины, переживавшей очередной этап внутривосточного кризиса.

На саммите предполагалось рассмотреть также предложение президента Украины о создании в Украине так называемого «Диспетчерского центра», главной задачей которого предусматривался контроль над количеством и качеством поставляемого через территорию Украины в страны ЕС российского газа. Строительство газопроводов «Южный поток» и «Северный поток», маршрут которых не будет проходить через территорию стран ГУАМ, расходится с интересами этой организации и ее основных покровителей – ЕС и США. «Диспетчерский центр» мог стать одним из препятствий на пути реализации российских планов³³.

Никаких конкретных решений по созданию «Диспетчерского центра» принято не было. Несмотря на полное соответствие предложения В.А. Ющенко энергетическим планам ГУАМ, реализация подобной инициативы выглядела нереализуемой. Во-первых, осуществление обсуждавшегося проекта не представляется возможным без согласия

³⁰ Там же.

³¹ Бакинская Декларация «ГУАМ: Объединяя континенты». – URL: <http://guam-organization.org/node/343> (дата обращения: 19.05.2016).

³² Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ. – URL: <http://adjaria.kavkaz-uzel.ru/articles/163542/> (дата обращения: 19.05.2016).

³³ Полхов С. Когда в товарищах согласья нет: третий саммит ГУАМ в Батуми. – URL: <http://www.eurasianhome.org/xml/t/expert.xml?lang=ru&nic=expert&pid=1625> (дата обращения: 19.05.2016).

России. Во-вторых, существенную роль играли разногласия между участниками ГУАМ. В частности, Молдова в 2008 г. пошла по пути улучшения двусторонних отношений с Россией и участие в осуществлении проекта, наносившего ущерб интересам России, явно не входило в планы Кишинева.

Несмотря на то, что на начальных этапах перспективы ГУАМ всерьез рассматривались многими экспертами и политиками, конкретного наполнения перспективные проекты не получили. Для подтверждения этого рассмотрим развитие сотрудничества в нескольких ключевых сферах и достигнутые результаты.

Основной интегрирующий потенциал экономического развития ГУУАМ (затем ОДЭР-ГУАМ) заключается в ее транзитном потенциале. Именно это могло стать звеном, связывающим страны-участницы, кроме непосредственно двустороннего экономического сотрудничества. Для этого было необходимо обеспечить более глубокую интеграцию, основанную на принципах четырех свобод – свободе передвижения людей, капиталов, товаров и услуг³⁴.

С 2005 г. страны-участницы ГУАМ ведут постоянный диалог в энергетической сфере с целью диверсификации каналов энергоснабжения, создания надежной и прозрачной системы поставок энергоресурсов из Каспия в Европу, разработки единой энергетической политики и усилению своего транзитного потенциала³⁵.

Президент Украины В.А. Ющенко отмечал важность ведения постоянного политического диалога и поддержки проекта создания Единого энерготранзитного пространства на уровне руководителей стран. В этом контексте среди позитивных сдвигов следует считать создание украинско-польского совместного предприятия «Сарматия» и Межгосударственной рабочей группы по вопросам Каспийско-Черноморско-Балтийского энерготранзитного пространства, которая в конце 2008 г. начала проработку предложений украинской стороны по формированию и совершенствованию национальных и международных механизмов гарантирования надежности, прозрачности, безопасности транспортировки энергоносителей и безопасности окружающей среды³⁶.

Тем не менее, практической реализации не получил ни проект Одесса-Броды (сказалась его географическая ограниченность и отсутствие необходимых объемов сырья для работы нефтепровода в полную силу), ни «Белый поток», предусматривавший транзит газа из Азербайджана в Европу через территории Грузии и Украины. Данный трубопровод

³⁴ Шелест А. Состояние и перспективы сотрудничества государств-членов ГУАМ в сфере экономики и энергетики. – URL: <http://www.niss.od.ua/p/253.doc> (дата обращения: 20.05.2016).

³⁵ Там же.

³⁶ Проект Єдиного енерготранзитного простору має бути захищений від спроб будь-якого тиску – Віктор Ющенко. – URL: <http://www.president.gov.ua/news/12010.html> (дата обращения: 20.05.2016).

не только является конкурентом «Набукко», но и имеет ярко выраженную оппозицию в лице Турции.

Украинская сторона неоднократно пыталась предложить проект «Придунайского энергетического моста» как проекта ГУАМ, однако он так и не стал межгосударственным. В первую очередь, потому, что этот проект фактически был сосредоточен лишь на необходимости энергетической независимости южных регионов Украины. Во-вторых, потому что одним из его заданий являлась независимость от Молдовы, тем самым добавлялся фактор исключения, а не включения Молдовы в общие энергетические проекты ГУАМ. Следующим важным элементом является то, что системы электросетей Украины и Кавказских государств не связаны, потому непонятно, что именно должно было вызывать экономический интерес Грузии и Азербайджана. В 2008-2009 гг. Грузия получила грант от США на строительство дополнительных электростанций – приоритет отдавался разработкам альтернативной энергии, в частности, использование потенциала рек. Однако все эти проекты являются локальными. Поэтому, проект «Придунайского энергетического моста» имеет больше шансов в рамках сотрудничества с ЕС, чем в рамках ГУАМ³⁷.

Энергетическое сотрудничество в рамках ГУАМ осложняется по ряду причин. Что касается общей концепции и философии сотрудничества, то все четыре государства стоят на схожих принципах – прозрачность, конкурентность, невозможность использования энергоресурсов как рычагов внешней политики, надежность и безопасность поставок, тесное сотрудничество с ЕС, диверсификации энергопоставок и т.п. Однако когда идет речь о реализации конкретных проектов – ситуация осложняется. В первую очередь, это происходит из-за того, что большинство новых проектов энергопоставок из Каспия и Центральной Азии в Европу отражают политические, а не сугубо экономические интересы. Во-вторых, идет серьезная борьба за монопольное транзитное положение Турции, а также монопольное положение российского «Газпрома». В-третьих, Азербайджан, который сотрудничает с Грузией и Украиной, также участвует в активных переговорах с Россией. И последнее, Турция активно «перетягивает» Азербайджан и Грузию, как в рамках трехсторонних проектов (Баку – Тбилиси - Джейхан, Баку – Тбилиси – Эрзерум и т.п.), а также многосторонних проектов («Набукко»), тем самым уменьшая перспективы активного энергетического сотрудничества Азербайджан-Грузия-Украина, в том числе и в рамках проекта «Белый поток», ведь, невзирая на все заявления, вряд ли ЕС будет с одинаковым энтузиазмом поддерживать два похожих проекта в одном регионе

³⁷ Шелест А. Ук. Соч.

(«Набукко» и «Белый поток»)³⁸.

Что касается развития экономических отношений, то долгое время товарооборот между странами-участницами ГУАМ находился на весьма низком уровне. Такие же тенденции сохранялись и в области производственной кооперации и взаимного инвестирования. По мнению некоторых экспертов, это происходило из-за того, что среди участников ГУАМ отсутствуют даже потенциальные инвестиционные доноры, способные взять на себя консолидирующую роль в финансировании общих проектов в таких сферах, как транзит, машиностроение, энергетика³⁹. Причем Украина, претендовавшая на роль политического и экономического лидера в организации, демонстрировала наиболее низкую инвестиционную активность. Рост товарооборота наметился лишь после начала работы Зоны свободной торговли (2006 г.) и вступления Украины в ВТО (2008 г.)⁴⁰.

Однако последствия мирового экономического кризиса и отсутствие единой консолидированной позиции внутри ГУАМ стали серьезным препятствием для реализации Соглашения о создании зоны свободной торговли и налаживания эффективного торгово-экономического сотрудничества между странами-участницами.

Военно-техническое сотрудничество в рамках ГУАМ также не было интенсивным. Страны-участницы развивали лишь двусторонние связи в данной сфере, избегая каких-либо масштабных совместных проектов. Идея создания миротворческого батальона ГУАМ в качестве альтернативы российским «голубым каскам» осталась на уровне декларативных заявлений, а после событий августа 2008 г. и признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии вопрос о его создании более не поднимался.

Таким образом, к концу 2013 г. достижения ГУАМ в ключевых сферах сотрудничества выглядели весьма скромно. Несмотря на большое количество принятых документов, проведенных саммитов и совещаний, организация так и не смогла стать эффективным региональным институтом, участники которого получают реальную выгоду от реализуемых проектов.

После саммита в Батуми ГУАМ постепенно трансформировался в инерционную организацию, в рамках которой не обсуждались значимые предложения и не принимались важные решения. Азербайджан и Молдова резко снизили свою активность в рамках ГУАМ, а потенциальные союзники в лице, прежде всего, Польши и Литвы,

³⁸ Там же.

³⁹ Там же.

⁴⁰ Там же.

ограничивались лишь декларативными заявлениями⁴¹.

Возможно, причина кризиса кроется также в том, что ГУАМ изначально создавался как «клуб несогласных» с политикой России на постсоветском пространстве. Однако такое положение зависело во многом от внутре- и внешнеполитической конъюнктуры⁴².

Постепенное налаживание отношений между Россией и некоторыми из членов ГУАМ, в частности с Азербайджаном и Молдовой, нивелировало значение данной организации для постсоветского пространства. Украина и Грузия, выступавшие локомотивами этого объединения, ни экономически, ни политически не смогли стать новыми центрами постсоветского пространства и отстаивать свои интересы в Европе.

В конце 2009 г. в ГУАМ заговорили о новом «возрождении». В частности, эта идея была озвучена 3 ноября на встрече в Кишиневе секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Р.В. Богатыревой и главы МИД Молдавии Ю. Лянкэ. Однако и политики, и эксперты скептически отнеслись к проекту «реанимации» и трансформации ГУАМ в продуктивную организацию. Кроме того, на январь 2010 г. в Украине были назначены президентские выборы. Новому президенту предстояло первоначально решать более значимые проблемы внешней политики, нежели восстановление статуса ГУАМ.

Со сменой власти могло показаться, что активность Украины на этом направлении внешней политики снизилась практически до нулевой отметки. В начале 2010 г., будучи кандидатом в президенты Украины, В.Ф. Янукович заявил, что деятельность ГУАМ неактуальна. Тогда же он отметил, что за последние пять лет слышал только разговоры вокруг ГУАМ, но не видел конкретных действий⁴³.

Хотя реальные действия нового президента расходились с его словами. Так, 10 октября 2012 г. в Секретариате ГУАМ в Киеве прошло совещание Совета министров иностранных дел ГУАМ, приуроченное к 15-й годовщине основания организации. Показательно, что в заседании приняли участие послы США (Джон Теффт) и Японии (Тоиши Соката) в Украине, а также руководитель делегации Еврокомиссии в Украине (Ян Томбинский). На встрече речь шла о более тесной интеграции в целях создания общего рынка на основе европейских стандартов, критериев, традиций и практик сотрудничества. Таким образом, члены ГУАМ подводятся к идее создания общей Зоны свободной торговли

⁴¹ Внешняя политика Украины в 2008 году: региональное лидерство, ассистенство или виртуальная игра? – URL: <http://www.eurasianhome.org/xml/t/expert.xml?lang=ru&nic=expert&pid=1831> (дата обращения: 20.05.2016).

⁴² Бурмистров П. Постсоветский фантом. Стоит ли России опасаться ГУАМ. – URL: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=4915&issue=140> (дата обращения: 20.05.2016).

⁴³ Дмитренко О. США готовятся реанимировать ГУАМ? – URL: <http://odnarodyna.com.ua/node/10871> (дата обращения: 20.05.2016).

или иного механизма, объединяющего рынки стран-участниц.

Внеочередное заседание Совета прошло всего через две недели после очередного 18-го совещания, которое проходило 26 сентября 2012 г. в Нью-Йорке, в рамках 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Тогда же прошла и 24-я встреча в формате «ГУАМ-США». На встрече, среди прочих, обсуждалось расширение при поддержке Соединенных Штатов сети Национальных информационно-аналитических центров по борьбе с терроризмом, организованной преступностью, распространением наркотиков и другими опасными видами преступлений в странах-участницах ГУАМ⁴⁴.

Следовательно, на тот момент США и ЕС еще не потеряли интерес к ГУАМ и, вероятно, рассчитывают произвести «перезагрузку» этой малоэффективной реализации. Хотя конкретных результатов, по состоянию на 2013 г., не было зафиксировано.

Некоторое время в СМИ поддерживалась версия о том, что ГУАМ будет запущен в новом формате: из его состава исключат Украину, а ее место предложат занять Беларуси⁴⁵. Такой ход выглядел практически невозможным в силу нескольких причин. Во-первых, экономический потенциал и географическое положение Украины во многом определяли политику ГУАМ. Во-вторых, участие Беларуси в организации, четко ориентированной на тесное сотрудничество с европейскими и евроатлантическими структурами, было бы возможно лишь в случае кардинальных внутривосточных изменений и смены нынешнего президента А.Г. Лукашенко. В-третьих, против этого активно выступили бы не только Россия, но и США с ЕС.

Среди причин неэффективности ГУАМ эксперты выделяют:

1. Частичная потеря актуальности организации как для внешних доноров, так и для непосредственных участников этой организации.
2. Слабое ресурсное обеспечение реализации Евро-Азиатских энерготранспортных проектов.
3. Недостаточная институционализация проекта.
4. Выстраивание новой архитектуры политического и секьюритарного пространства в Черноморском регионе, в котором ГУАМ практически нет места.
5. Наличие особой игры Молдовы в ГУАМ (фактор «тройного коня»).
6. Отсутствие единой позиции стран ГУАМ в отношении урегулирования этнополитических конфликтов⁴⁶.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Гомон Д. Украину хотят выгнать из ГУАМ. – URL: <http://www.segodnya.ua/world/ukrainu-khotjat-vyhnat-iz-huam.html> (дата обращения: 20.05.2016).

⁴⁶ Коржов А. Carpe diem: Инерционность или угасание ОДЭР-ГУАМ? – URL: <http://h.ua/story/152640/> (дата обращения: 20.05.2016).

Содружество демократического выбора («Сообщество демократий балто-черноморско-каспийского региона») было создано 2 декабря 2005 г. на учредительном форуме в Киеве. В одобренной на форуме Декларации стран Содружества демократического выбора говорится, что его участники стремятся к Европе без разделительных линий, нарушений прав человека, «замороженных» конфликтов, какого-либо духа конфронтации, они намерены тесно сотрудничать для достижения прочного мира, демократии и процветания на европейском континенте, взаимодействовать ради развития и укрепления демократии, признавая, что разные страны, находящиеся в поле зрения Содружества демократического выбора, находятся на разных этапах демократического развития⁴⁷.

Организаторами данного объединения выступили Украина и Грузия, страны в которых прошли «бархатные» революции. Также в работе форума приняли участие Молдова, Латвия, Литва, Эстония, Словения, Македония, Румыния. Впоследствии, были проведены две встречи членов организации в Тбилиси и Вильнюсе (9-10 марта 2006 г. и 4-5 мая 2006 г.). На последней присутствовали представители США и стран-членов ЕС.

Учреждение СДВ было сопряжено с попыткой реанимировать ГУАМ, но нужный результат так и не был достигнут. В последующие годы значимых событий в рамках СДВ не происходило.

Таким образом, создание ГУАМ и СДВ предполагало объединение ряда государств постсоветского пространства и Восточной Европы на основе демократических ценностей и потенциальных экономических и политических достижений. Создание СДВ происходило на волне «бархатных» революций в Грузии и Украине. После спада «демократического подъема» деятельность этой организации утратила свою значимость, и за последние несколько лет говорить о конкретных результатах ее деятельности не приходится.

С ГУАМ ситуация обстоит иначе. Создававшаяся в конце 1990-х гг. организация позиционировалась как альтернатива СНГ, а ее экономический, политический и идеологический лидер, Украина, как противовес Москве, определявший направления деятельности сотрудничества.

Появлению ГУАМ способствовал ряд объективных причин и политических процессов на постсоветском пространстве. В частности, украинский исследователь Б.А. Парохонский выделяет следующие:

1. Дальнейшая дезинтеграция постсоветского пространства, нарастание

⁴⁷ Содружество демократического выбора. – URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Сообщество_демократического_выбора (дата обращения: 20.05.2016).

отрицательных тенденций в политической жизни РФ – стержневого государства СНГ. Эти факторы заставили другие государства искать новые пути обеспечения собственной безопасности и более эффективные способы сотрудничества.

2. Сходство геополитической ситуации и одинаковость уровня социально-экономического развития стран-членов. Это обуславливало взаимное тяготение указанных государств.

3. Несостоятельность СНГ. Поскольку деятельность СНГ находится под геополитическим и экономическим контролем Москвы, данная организация фактически выступает одним из механизмов обеспечения этого контроля. Постсоветским государствам нужны были более реальные и эффективные способы взаимодействия.

4. Стремление новых государств освободиться из-под опеки «старшего брата». Осознание необходимости организовать, в случае потребности, общее сопротивление экономической и политической экспансии российского капитала. Такая экспансия могла свести на нет усилия новых государств по укреплению собственного суверенитета. Появление ГУУАМ – это также своеобразный ответ группы независимых стран вызовам, которые были оформлены в Концепции внешней политики РФ (2000 год) о стратегическом курсе в отношении стран СНГ.

5. Стремление вновь образовавшихся государств развивать новые прагматические межгосударственные отношения, которые отвечают их национальным интересам. В связи с этим в постсоветских странах формируются новые внешнеполитические ориентации.

6. Стремление новых стран включиться в качестве активных участников в масштабные интеграционные процессы по линии Европа-Кавказ-Центральная Азия. Реальная потребность во взаимодействии для развития и эксплуатации транспортных маршрутов.

7. Совпадение взглядов политических элит и лидеров стран ГУУАМ на процессы, которые происходят в постсоветском пространстве и в международных отношениях⁴⁸.

Стоит отметить, что экономическая и иная помощь, оказывавшаяся ГУАМ со стороны ЕС и США преследовала конкретные цели: реализация проекта энерготранспортных проектов в обход территории России и выстраивание «балто-черноморско-каспийской» дуги, ущемлявшей интересы Москвы на постсоветском пространстве. Кроме того, ГУАМ создавался и развивался в период внутреннего кризиса в СНГ, когда неоднократно поднимался вопрос о необходимости реформ Содружества, или

⁴⁸ Парахонский Б. Украина в системе ГУАМ. – URL: <http://www.ca-c.org/journal/2008-03-rus/10.shtml> (дата обращения: 20.05.2016).

его роспуске.

Тем не менее, ГУАМ не сумел стать полноценной организацией, способной играть роль нового центра постсоветского пространства. Принцип объединения (несогласные с политикой России), зависимость от экономических вливаний доноров отталкивали потенциальных новичков, стремление интегрироваться в европейские и евроатлантические структуры и попытки институционализации путем копирования документов и структуры ОБСЕ – во многом из-за этого ГУАМ не сумел составить конкуренцию СНГ. Единственным достижением организации можно считать увеличение объемов торговли между государствами-членами.

В рамках ГУАМ Украина получила долгожданную возможность исполнять лидерские функции. Однако большинство предложений Киева, в том числе и весьма перспективных, не были приняты из-за отсутствия согласия между странами-участницами. Попытки реанимации ГУАМ, предпринимавшиеся украинским руководством, также не принесли успеха.

Опыт ГУАМ продемонстрировал низкую способность новых независимых государств участвовать в объединительной деятельности, совместно решать актуальные экономические и политические задачи, строить отношения с западным сообществом и Россией посредством «командного поведения». Были выявлены иждивенческие настроения и устремления, отсутствие понимания в необходимости самостоятельных решений и материальных жертв ради достижения экономических успехов и политической безопасности. Страны ГУАМ не были готовы строить свои отношения друг с другом в рамках экономического и политического блока. Очень быстро выявились проблемы параллелизма. То есть, правящие элиты предполагали, что общие экономические проблемы между этими странами будут решаться отдельно, а проблемы в рамках ГУАМ относятся к неким особым проблемам, которые следуют решать при патронаже Запада. Однако проблемы общеэкономического сотрудничества между данными странами вскоре сыграли крайне негативную роль и отенили возможные перспективы, которые были открыты в рамках ГУАМ⁴⁹.

К концу 2013 г. деятельность ОДЭР-ГУАМ фактически не отражалась в публичной политике. Тем не менее, США и ЕС прикладывали определенные усилия для сохранения организации. Экспертное сообщество, в основном, сходилось на мнении, что ОДЭР-ГУАМ останется инерционной организацией, не играющей существенной роли в региональной политике. Для эффективной деятельности требуется серьезная внутренняя модернизация

⁴⁹ Гурвиц Э. Провал проекта ГУАМ: особенности и причины. – URL: http://www.kpnews.com/main_article14_308.html (дата обращения: 20.05.2016).

и, возможно, изменение состава участников, но для этого необходимы политическая воля стран-участниц и значительные финансовые вливания.

Обязательная литература:

1. Григорьев Л.М. ГУАМ – пятнадцать лет спустя: Сдвиги в экономике Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины, 1991-2006 / Л.М. Григорьев, М.Р. Салихов. – М.: REGNUM, 2007. – 218 с.
2. Косов Ю.В. Содружество Независимых Государств. Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты / Ю.В. Косов, А.В. Торопыгин. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 296 с.
3. Троицкий В. А. Формы экономической интеграции государств-участников Содружества Независимых Государств / В.А. Троицкий. – СПб. : Издательство Санкт-Петербургского университета, 2008. – 200 с.

Дополнительная литература:

1. Бурмистров П. Постсоветский фантом. Стоит ли России опасаться ГУАМ / П. Бурмистров // Политический журнал. – 2006. – №2. – Режим доступа: <http://www.politjournal.ru/index.php?action=Articles&dirid=67&tek=4915&issue=140>
2. Дмитриев А. СНГ и ГУУАМ: передел советского пространства / А. Дмитриев // Стратегический журнал. – 2005. – №1. – С. 155.
3. Парахонский Б. Украина в системе ГУАМ / Б. Парахонский. – Режим доступа: <http://www.ca-c.org/journal/2008-03-rus/10.shtml>
4. Седакин Ю. ГУАМ в контексте региональной политики Украины [Электронный ресурс] / Ю. Седакин. – Режим доступа: http://www.rau.su/observer/N8_2007/094_099.pdf
5. Шелест А. Состояние и перспективы сотрудничества государств-членов ГУАМ в сфере экономики и энергетики [Электронный ресурс] / А. Шелест. – Режим доступа: <http://www.niss.od.ua/p/253.doc>

2. Значение программы «Восточное партнерство» для стран постсоветского пространства

Идея «Восточного партнерства» уходит своими корнями к инициативе «Восточного измерения» Общей внешней политики и политики в области безопасности ЕС (EU Common Foreign & Security Policy), активно продвигавшейся Польшей в период ее подготовки к вступлению в ЕС в 2002-2004 гг. Польша в этом отношении следовала примеру Финляндии. Последняя в 1997 г, будучи новичком в ЕС, предложила идею «Северного измерения» с целью захватить инициативу в отношениях Европы с Россией и тем самым «застолбить» свою нишу во внешних сношениях Евросоюза. Варшава также претендовала на некий «культурно-цивилизационный мост» в отношениях ЕС с Беларусью, Украиной и Молдовой. Географически тогда польская инициатива охватывала лишь эти три страны (с возможным привлечением ряда приграничных районов России). Но уже тогда велись разговоры о возможном подключении к инициативе в недалекой перспективе и стран Закавказья⁵⁰.

В 2008 г. ЕС выступил с инициативой создания проекта «Восточное партнерство» (официальное название «Региональный подход к постсоветским странам Восточной Европы и Кавказа»), смысл которого состоял в развитии сотрудничества со странами постсоветского пространства. Этот процесс должен был идти параллельно с углублением и интенсификацией отношений по линии ЕС-Россия. Уже 26 мая проект «Восточное партнерство» был официально представлен министром иностранных дел Польши Р. Сикорским при поддержке Швеции на заседании Совета по внешним сношениям.

В Сообщении Европейской Комиссии от 3 декабря 2008 года, посвященному развитию «Восточного партнерства», утверждалось, что проект должен стать «долговременным политическим сигналом солидарности ЕС, усиленным дополнительной значительной поддержкой проведения странами-партнерами реформ, направленных на развитие демократии и рыночных отношений, укрепления их государственности и территориальной целостности»⁵¹. Особый акцент делался на развитие двусторонних отношений новой структуры многостороннего сотрудничества. К числу «Восточных партнеров» («партнеров») были отнесены страны Восточной Европы и Южного Кавказа, на которые в тот момент распространялось действие Европейской политики соседства

⁵⁰ Сергунин А.А. «Восточное партнерство» в контексте российско-европейских отношений (часть 1). – URL: <http://rus.girs.org.ge/index.php?newsid=52> (дата обращения: 21.05.2016).

⁵¹ Сообщение Европейской комиссии для Европейского парламента и Европейского совета «Восточное партнерство». – URL: http://eeas.europa.eu/eastern/docs/com08_823_ru.pdf (дата обращения: 21.05.2016).

(ЕПС)⁵².

Предложение Польши и Швеции вызвало неоднозначную реакцию в ЕС. Так, во время дискуссии о «Восточном партнерстве» 19-20 июня 2008 г. сомнения о целесообразности развития проекта высказывали не только ведущие страны Европы Франция и Германия, но и представители «Новой Европы» Болгария и Румыния, высказывавшие опасения, что «Восточное партнерство» может затормозить интеграционные процессы в Причерноморье.

В начале июля в ходе дебатов, которые состоялись в Европарламенте по докладу Еврокомиссии о стратегии дальнейшего расширения ЕС, группа депутатов из восточноевропейских стран достаточно активно выступала за то, чтобы ЕС пообещал Украине и Молдове перспективу членства, поскольку в противном случае вера в ЕС у граждан этих стран будет подорвана, а государства будут более зависимы от России. В результате Европарламент лишь констатировал, что «существующий концептуальный, политический и правовой разрыв между стратегией Союза на расширение и Европейской политикой соседства должен быть заполнен с учетом ожиданий наших восточных соседей; действия Еврокомиссии по усилению ЕПС не достаточны в этой связи»⁵³.

Тем не менее, 7 мая 2009 г. в Праге состоялась учредительная встреча в рамках «Восточного партнерства». В Совместной Декларации стран-участниц саммита были подтверждены намерения о сотрудничестве, обозначенные в Сообщении Европейской Комиссии. Развитие «Восточного партнерства» предполагалось осуществлять на основе четырех тематических платформ:

1. Демократия, ответственное управление и стабильность.
2. Экономическая интеграция и конвергенция с секторными элементами политики.
3. Энергетическая безопасность.
4. Контакты между людьми⁵⁴.

В сопровождавших Декларацию документах (меморандуме Еврокомиссии от 5 мая и пресс-релизе от 6 мая 2009 г.) разъяснялось, что более конкретное выражение «Восточное партнерство» получит в пяти так называемых «флагманских инициативах»:

1. Программа пограничного менеджмента.
2. Интеграция энергетических рынков, повышение эффективности энергетики и

⁵² Там же.

⁵³ Коваль А. «Соседство» – version 2.0 Евросоюз вводит для восточных соседей новые правила игры. – URL: <http://www.zn.ua/articles/55695?section=newspaper#article> (дата обращения: 21.05.2016).

⁵⁴ Совместная декларация Пражского саммита по вопросам Восточного партнерства 7 мая 2009, Прага. – URL: <http://www.greenparty.org.ua/ua/declaracy.html> (дата обращения: 21.05.2016).

развитие возобновляемых источников энергии.

3. Специальная программа по развитию малого и среднего бизнеса.

4. Южный «газовый коридор».

5. Борьба со стихийными бедствиями⁵⁵.

Что касается финансирования, то ЕС предполагал выделение 350 миллионов евро до 2013 г. включительно. Еще 250 миллионов должны были быть перенаправлены с региональных программ ЕПС⁵⁶.

На итоговой пресс-конференции и.о. премьер-министра Чехии М. Тополанек призвал лидеров стран ЕС «не притворяться, что на восток от нас ничего нет». Напротив, там есть «страны, имеющие европейские амбиции, для которых проект должен стать не формальным, а прагматичным сотрудничеством».

Президент Европейской Комиссии Ж.М. Баррозу, в свою очередь, заявил, что инициативу «Восточного партнерства» поддерживают все страны ЕС, а отсутствию ряда лидеров (из глав ведущих государств Евросоюза присутствовала лишь А. Меркель) не следует придавать особого значения⁵⁷.

Стоит отметить, что первоначально идея создания подобного проекта для взаимодействия ЕС со странами Восточной Европы и постсоветского пространства разрабатывалась в странах «старой Европы». Однако впоследствии большинство участников утратили к ней интерес. В частности, Франция направила основные усилия на создание Средиземноморского Союза.

Брюссель подчеркивал, что задача ЕС в рамках «Восточного партнерства» состоит в укреплении «стабильности, эффективного управления и экономического развития стран к Востоку от союза, которые имеют стратегическую важность для ЕС». Шести странам постсоветского пространства были обещаны режимы свободной торговли, экономическая помощь, регулярные консультации в области обороны и безопасности⁵⁸.

Таким образом, параллельно процессу интеграции каждой из стран с Евросоюзом должен протекать и процесс их интеграции между собой. «Восточные партнеры», – по замыслу авторов проекта, в обозримом будущем должны сформировать «Экономическое

⁵⁵ Сергунин А.А. Ук. Соч.

⁵⁶ Завгороднюк М.А. «Восточное партнерство»: катализатор евроинтеграции или механизм геополитического влияния ЕС в регионе? – URL: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vonu_sip/2009_13/pdf/t14v13s506-512.pdf (дата обращения: 21.05.2016).

⁵⁷ Присяжнюк А. «Восточное партнерство»: конец медового месяца Украины и Евросоюза? – URL: http://www.ukrrudprom.ua/digest/ldquoVostochnoe_partnerstvordquo_konets_medovogo_mesyatsa_Ukrain.htm (дата обращения: 21.05.2016).1

⁵⁸ Суздальцев А. Россия теряет постсоветское пространство. – URL: <http://evrazia.org/article/963> (дата обращения: 21.05.2016).

сообщество стран-соседей ЕС» – особый макрорегион, простирающийся от Западной Двины через Черное море и Кавказ до Каспийского моря. При этом предполагается, что «Восточное партнерство» будет взаимодополняющим проектом с Европейским партнерством, Черноморской синергией и другими региональными и международными инициативами⁵⁹.

Еще до официального принятия программы «Восточное партнерство» в Европе делали ставку на Украину как потенциального лидера нового объединения. 6 апреля 2009 г. президент Европарламента Г.-Г. Поттеринг, выступая в Верховной Раде, отмечал: «Я твердо уверен в том, что Украина с ее размером, с ее стратегической важностью станет позитивным лидером среди восточных стран, будет активно и конструктивно принимать участие в исполнении этой новой инициативы, новой политики»⁶⁰.

Украинскую делегацию на саммите «Восточного партнерства» возглавил президент В.А. Ющенко. В своем выступлении он поддержал идею создания подобного проекта, при условии, что оно не станет «эрзац-заменителем» членству Украины в ЕС. В заявлениях для СМИ В.А. Ющенко также акцентировал внимание на проекте нефтепровода «Одесса-Броды» как потенциально наиболее коротком маршруте для транспортировки каспийской нефти в страны ЕС. Примечательно, что на этапе подготовки заключительного документа саммита содержалось упоминание о важности его достройки и эксплуатации, однако на этапе согласования конечной редакции декларации данный пункт был изъят.

Кроме того, Ющенко взял на себя ответственность выступить посредником между инициаторами «Восточного партнерства» и президентом Беларуси А.Г. Лукашенко, который на саммите не присутствовал⁶¹.

После пражского саммита и принятия Совместной Декларации в Украине высказывались оптимистические предположения по поводу «Восточного партнерства». По мнению экспертов, это первая площадка на высшем уровне для политических контактов между постсоветскими странами, в которых принимает участие ЕС. Таким опосредствованным способом «Восточное партнерство» может содействовать урегулированию региональных замороженных конфликтов путем поощрения работы над совместными проектами, повышения доверия между ее участниками⁶². В качестве примера называлось участие в данной программе Азербайджана и Армении,

⁵⁹ Конобеев В. «Восточное партнерство»: новые возможности и скрытые смыслы. – URL: <http://www.director.by/index.php/section-blog/39-june2009/463-l-r-----.html> (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁰ Солодкий С. Украина становится лидером. Надолго ли? – URL: <http://glavred.info/print/articles/14886.prn> (дата обращения: 21.05.2016).

⁶¹ Присяжнюк А. Ук. Соч.

⁶² Гончарук А. Добавленная стоимость «Восточного партнерства». – URL: <http://www.day.kiev.ua/274032/> (дата обращения: 21.05.2016).

оспаривающих территориальную принадлежность Нагорного Карабаха.

Также неоднократно высказывалось мнение о том, что Украина должна стать неформальным лидером постсоветской «шестерки». В ее пользу говорил богатый опыт взаимодействия с ЕС по ряду ключевых вопросов в области экономики, энергетики и некоторых других сфер. У Киева появился реальный шанс реализовать себя в качестве регионального лидера.

Украина достаточно оптимистично восприняла начало «Восточного партнерства» ЕС, расценив инициативу как очередной прорывной шаг на пути в члены ЕС⁶³. В июне 2009 г. Советы национальной безопасности Украины, Беларуси и Польши договорились о создании «Киевской инициативы» для углубления сотрудничества в рамках «Восточного партнерства». Украина стала предпринимать попытки возглавить диалог «стран-партнеров» с ЕС. Однако в Киеве неоднократно подчеркивали, что «Восточное партнерство» является лишь «шагом в будущее»⁶⁴, «дополнительным шансом на сближение с ЕС»⁶⁵.

В рамках первой министерской встречи участников «Восточного партнерства» (8 декабря 2009 г.) министр иностранных дел Украины П.А. Порошенко заявил, что Киев будет делать акцент на двусторонней составляющей «Восточного партнерства» и призвал ЕС продемонстрировать заинтересованность в содержательном наполнении двусторонних элементов программы, что могло бы стать одним из путей развития отношений Украины с ЕС. Другой возможностью для обеспечения жизнеспособности проекта могло бы стать появление в рамках «Восточного партнерства» доступного кредитного финансирования для реализации масштабных инфраструктурных проектов в сферах, которые охватывают 4 тематических платформы сотрудничества⁶⁶.

К концу 2009 г. в рамках «Восточного партнерства» удалось достичь следующих результатов:

1. Начались переговоры по подготовке новых соглашений об ассоциации с Украиной и Молдовой. В этих документах более четко должны быть сформулированы требования Евросоюза по гармонизации национального права с нормами права ЕС (*acquis communautaire*).

⁶³ Гончарук А. Добавленная стоимость «Восточного партнерства». – URL: <http://www.day.kiev.ua/274032/> (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁴ Федоров И. Альтернативное партнерство. – URL: http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=6179&SECTION_ID=9&print=Y (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁵ Моцик А. Восточное партнерство – дополнительный шанс на сближение с ЕС. – URL: <http://www.zn.ua/articles/56768#article> (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁶ Первая министерская встреча участников инициативы «Восточное партнерство». – URL: http://www.analitik.org.ua/current-comment/ext/4b2769f44215a/pagedoc1095_3/ (дата обращения: 21.05.2016).

2. Были выработаны и утверждены рабочие программы для четырех тематических платформ на 2009-2011 гг.

3. Запущены еще несколько проектов: «Интегрированное управление границами» (Integrated Border Management), «Региональные энергетические рынки и энергетическая эффективность», Фонд поддержки малых и средних предприятий, проект по борьбе с катастрофами и природоохранная программа⁶⁷.

Следующий саммит «Восточного партнерства», состоявшийся 29-30 сентября 2011 г. в Варшаве, выявил ряд противоречий как между странами ЕС и «партнерами», так и между самими участниками проекта. В частности, еще на первом полноценном заседании Eurobest, – объединения парламентариев из «стран-партнеров» (кроме Белоруссии) и евродепутатов, – состоявшемся в середине сентября, не удалось согласовать рекомендации для Варшавского саммита. Свою роль сыграли разногласия между Грузией, Азербайджаном и Арменией по поводу соотношения тезисов о территориальной целостности и о праве на самоопределение. Кроме того, представители Молдовы, Украины и Азербайджана не пожелали критиковать Белоруссию за несоблюдение прав человека⁶⁸.

Состав участников саммита не был представительным, из лидеров стран ЕС, помимо руководства страны-организатора встречи, на нем присутствовала только канцлер Германии А. Меркель.

Говоря о саммите, она назвала проект «так называемое "Восточное партнерство"», тем самым заставив всех еще больше сомневаться в поддержке инициативы влиятельными политиками Евросоюза⁶⁹. Хотя изначально второй саммит «Восточного партнерства» был запланирован как демонстрация действенности внешнего влияния ЕС в регионе Восточной Европы. На фоне непредсказуемости политических процессов в странах Арабского Востока, парализовавших созданный ЕС Средиземноморский Союз, правящим политическим кругам ЕС было выгодно продемонстрировать активную позицию в постсоветском пространстве, символизирующую успешность Европейской политики соседства и действенность внешнего влияния и контроля в отношении шести государств региона⁷⁰.

⁶⁷ Стрелков А.А. Восточное партнерство: первые результаты. – URL: http://www.perspektivy.info/oikumena/krug/vostochnoje_partnerstvo_pervyje_rezultaty_2010-03-26.htm (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁸ Андреев И. «Восточное партнерство» ЕС: два года у границ России. – URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=46#top (дата обращения: 21.05.2016).

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Гулевич В. Зыбкие перспективы Восточного партнерства. – URL: <http://www.russkie.org/index.php?module=fullitem&id=23493> (дата обращения: 21.05.2016).

Главы стран-партнеров отказались подписывать декларацию саммита, в которой осуждалась ситуация с соблюдением прав человека в Беларуси. Выработать общую позицию по белорусскому вопросу участникам саммита так и не удалось. Однако польские эксперты призвали не усматривать в данном происшествии признаков окончательного провала самого проекта «Восточного партнерства», поскольку внимание к саммиту со стороны Брюсселя свидетельствует о том, что сегодняшняя Европа мыслит «по-польски», а отношения Польши с Германией, признанным лидером объединенной Европы, являются достаточно конструктивными. Принимая у себя саммит «Восточного партнерства», Польша, которая занимала на тот момент пост председателя Евросоюза, пыталась говорить не от себя, а от имени всей Европы⁷¹.

При этом необходимо учитывать, что в мае 2011 г. состоялся пересмотр основ ЕПС. Новый акцент был сделан на необходимости более активных политических преобразований в странах-партнерах, а также на более целеустремленных действиях со стороны ЕС, побуждающих к таким шагам⁷².

С украинской стороны главный акцент был сделан на необходимости признания «европейской перспективы» Украины. Выступая на пленарной сессии саммита «Восточного партнерства», президент В.Ф. Янукович заявил, что пришло время конкретных действий с целью наполнения инициативы ЕС «Восточное партнерство» практическим содержанием. «... Предоставление Украине и другим государствам-партнерам, достигшим прогресса в сближении с ЕС, четких политических сигналов в отношении европейской перспективы, а также наполнение инициативы конкретными проектами, будет залогом успеха «Восточного партнерства» и станет мощным импульсом для продолжения масштабных внутренних реформ».

В.Ф. Янукович также подчеркнул, что внедрение «принципов дифференциации и «больше за большее» будет свидетельствовать об эволюции концепции Восточного партнерства», которое должно стать далеко идущим проектом и «не создавать никаких ограничений в отношении тех государств, которые заинтересованы в интеграции в Европейский Союз и готовы брать на себя соответствующие обязательства»⁷³.

Примечательно, что в заявлениях В.Януковича «Восточное партнерство» предлагается рассматривать как важный «вспомогательный инструмент» в развитии отношений Украины с ЕС и содействии евроинтеграционным устремлениям, в то время

⁷¹ Там же.

⁷² Там же.

⁷³ Выступление В.Ф. Януковича на Саммите «Восточное партнерство». – URL: <http://hvylyya.org/analytics/politics/vystuplenie-janukovicha-na-sammite-vostochnoe-partnerstvo.html> (дата обращения: 22.05.2016).

как ЕС усматривает в нем самодостаточный политический механизм, никак не связанный с расширением ЕС⁷⁴.

Несмотря на дипломатический скандал в связи с отказом Беларуси от участия в саммите, представители ЕС несколько раз публично поднимали вопрос об уголовном преследовании экс-премьера Украины Ю.В. Тимошенко. На пресс-конференции по итогам саммита заявления по этому поводу сделали президент Совета ЕС Х. ван Ромпей и президент Европейской Комиссии Ж.М. Баррозу. В частности, Х. ван Ромпей отметил, что этот вопрос постоянно поднимался в ходе саммита (на рабочем ужине в четверг и в ходе пленарного заседания), а также на двусторонней встрече с президентом Украины В.Ф. Януковичем. «Мы выразили нашу обеспокоенность в связи с делом Тимошенко, мы еще раз сказали о том, что отвергаем возможное избирательное использование судебной системы против оппозиции». Представители ЕС считают данную проблему «серьезным вопросом» в двусторонних отношениях с Украиной⁷⁵.

По словам премьер-министра Польши Д. Туска, «мы представили украинским властям очень четко мнение Европейского Союза о том, что, в частности, плохое обращение с оппозицией, нарушение гражданских стандартов, может иметь негативное влияние на завершение этих переговоров (по Соглашению об ассоциации между ЕС и Украиной). На саммите «Восточного партнерства» Европа не оставила никому никаких иллюзий о том, что европейские стандарты – прежде всего, уважение прав человека, и в этом нет никаких сомнений, что эти ценности особенно ценны, когда мы говорим о перспективе членства»⁷⁶.

Президент Еврокомиссии Ж.М. Баррозу высказался следующим образом: «Мы все выразили наше удовлетворение сильным выбором Украины в отношении ее европейского пути. Мы сказали об этом и на двустороннем уровне – президент Ромпей сказал это очень четко президенту Януковичу. В то же время, мы тоже очень четко заявили о нашей обеспокоенности в связи с Тимошенко». Ж.М. Баррозу также прямо заявил: «Мы хотим, чтобы этот вопрос был решен»⁷⁷.

По некоторым данным, параллельно с саммитом «Восточного партнерства» состоялось рейтинговое голосование среди лидеров стран ЕС по вопросу о включении пункта о перспективе вступления в Евросоюз в договор об ассоциации с Украиной. Голосование закончилось не в пользу Киева – за этот пункт был дан лишь 1 голос.

⁷⁴ Саммит «Восточного партнерства» (Варшава, 29-30 сентября 2011 года). – URL: <http://www.ipais.org.ua/?menu=info&id=1&idnew=28> (дата обращения: 22.05.2016).\

⁷⁵ Там же.

⁷⁶ ЕС вновь дал понять о значении дела Тимошенко для евроинтеграции Украины. – URL: <http://interfax.com.ua/news/general/81047.html> (дата обращения: 22.05.2016).

⁷⁷ Там же.

Самыми активными противниками допуска Украины в ЕС выступили Германия, Франция и Чехия⁷⁸.

На следующем саммите в Вильнюсе в ноябре 2013 г. планировалось подписание соглашений об ассоциации между Евросоюзом и теми из партнеров, которые к этому времени успеют согласовать с ЕС все вопросы и будут соответствовать представлениям ЕС о демократическом государстве. Отсутствие четкой позиции Украины, долгое время выступавшей за ассоциацию с ЕС, но в итоге отказавшейся от подписания Соглашения на предложенных условиях, послужило катализатором для начала т.н. «Евромайдана», приведшего к кардинальным изменениям как внутри самой Украины, так и в ее внешнеполитической жизни.

Мировой экономический кризис привел к тому, что изначально выделенные Евросоюзом 600 млн. евро на осуществление «Восточного партнерства» в 2007-2013 гг. оказались суммой, недостаточной для стимулирования реформ во всех шести государствах. Да и сама финансовая помощь потребовалась шести постсоветским партнерам уже не столько на проведение реформ, сколько на поддержание работоспособности существующих моделей экономики. У ЕС не было дополнительных средств ввиду острых финансовых проблем в странах еврозоны (PIIGS – Португалии, Ирландии, Италии, Греции, Испании), которые требовали первоочередного спасения⁷⁹.

Как результат к весне 2013 г. встал вопрос о том, насколько необходимо Евросоюзу в целом «Восточное партнерство» как сотрудничество со всеми шестью постсоветскими государствами, когда в наибольшей степени ему интересны одно-три государства. Тем более, что внутривосточное развитие партнеров, по мнению ЕС, дрейфует от идеальных западноевропейских лекал в сторону авторитаризма. Наибольший интерес для ЕС по-прежнему представляла богатая ресурсами Украина. Однако за время функционирования программы «Восточное партнерство» в Украине произошло «сворачивание демократии», и есть примеры «политически мотивированных судебных решений». Соглашение об ассоциации было полностью согласовано в конце 2011 г., но подписание оставалось под вопросом из-за «дела Юлии Тимошенко». Соглашение о ЗСТ, несмотря на зафиксированный в украинских документах евроинтеграционный выбор, также было под вопросом из-за опасений Украины нанести непоправимый ущерб своей экономике и ее непосредственным владельцам⁸⁰.

⁷⁸ Гымчук Д. начало конца Восточного партнерства? – URL: <http://nctv.in.ua/news/read/nachalo-konca-vostochnogo-partniorstva-> (дата обращения: 22.05.2016).

⁷⁹ Шишкина О. В. Четыре года «Восточного партнерства». – URL: http://www.ng.ru/courier/2013-05-20/9_4years.html (дата обращения: 22.05.2016).

⁸⁰ Там же.

В 2012 г. ЕС предпринял некоторые усилия для придания нового импульса «Восточному партнерству». Так, была предложена новая Дорожная карта и еще ряд документов, подписание которых должно было состояться на саммите в Вильнюсе. Предполагалось, что это придаст импульс целям «Восточного партнерства»: ускорит политическую ассоциацию и углубит экономическую интеграцию стран-партнеров с ЕС, повысит мобильность граждан, а также укрепит сотрудничество в широком диапазоне секторов⁸¹.

В январе 2013 г. четыре государства-члена ЕС (Германия, Польша, Швеция и Чехия) направили Верховному представителю Евросоюза по внешней политике и безопасности К. Эштон неофициальное послание о схеме «Восточного партнерства» во внешней политике ЕС. В тексте содержалось несколько предложений по изменению работы в рамках проекта. Прежде всего, это углубление сотрудничества с теми странами, которые проводят демократические реформы, создание ЗСТ между государствами ЕС и странами «Восточного партнерства», а также интенсивности участия ЕС в работе со странами партнерства с внесением ежемесячных корректировок⁸².

Примечательно, что среди стран, подписавших это письмо, помимо Польши и Швеции – авторов идеи «Восточного партнерства», также была Германия. Канцлер А. Меркель присутствовала на саммитах в Праге и Варшаве, а официальный Берлин неоднократно проявлял заинтересованность в развитии проекта (по крайней мере, на его ранних стадиях). Среди объяснений подобной позиции существует мнение, что таким образом Германия противопоставляет себя Франции и ее Средиземноморскому Союзу.

Принятие программы «Восточное партнерство» вызвало неоднозначную реакцию в России. Критике подвергся и состав участников проекта. В Москве были недовольны попыткой ЕС расширить свое влияние на постсоветское пространство, считающееся зоной геополитических и геоэкономических интересов России. Программа «Восточное партнерство» задевала Москву, прежде всего, потому, что в этом регионе Москва основательно заинтересована как стратегически (союз с Белоруссией, военно-техническое сотрудничество с Белоруссией и Арменией, военный конфликт с Грузией, поддержка независимости Абхазии и Южной Осетии), так и экономически (инвестиции, торговля, энергоснабжение и т.д.)⁸³.

⁸¹ Брюссель разработал новую «Дорожную карту» для стран Восточного партнерства, способную усилить политическую ассоциацию и экономическую интеграцию. – URL: <http://www.interfax.by/news/belarus/110979> (дата обращения: 22.05.2016).

⁸² Новацкий А. Реформа «Восточного партнерства». – URL: <http://odnarydyna.com.ua/node/12643> (дата обращения: 22.05.2016).

⁸³ Сергунин А.А. Восточное измерение ЕС и Россия. – URL: <http://www.gazetaprotestant.ru/index.php/sociology/7337> (дата обращения: 22.05.2016).

Российские аналитики отводили Польше роль основной движущей силы «Восточного партнерства». В Варшаве начало реализации проекта было воспринято как крупный политический успех, символизирующий особый статус страны в Восточной Европе. По словам министра иностранных дел Польши Р. Сикорского, сказанным им после Пражского саммита, развитие «Восточного партнерства» будет приоритетом для его страны во время председательства Варшавы в ЕС во второй половине 2011 г.⁸⁴.

Что касается «стран-партнеров», то наиболее понятными представлялись позиции Грузии и Украины. В Тбилиси неоднократно предпринимали шаги, направленные на обострение грузинско-российских отношений. После событий августа 2008 г. и выхода из СНГ позиции грузинского руководства относительно блокирования с евроатлантическими структурами лишь упрочились.

Позиция Украины также не вызывала вопросов. Внешняя политика при В.А. Ющенко была направлена на дистанцирование от России и процессов внутри СНГ. В случае с «Восточным партнерством» помимо сугубо прагматичных соображений (получение европейской финансово-экономической и технической помощи), ряд украинских политиков (особенно в преддверии президентских выборов 2010 г.) мог разыграть антироссийскую карту по всему геополитическому спектру своих амбиций с целью быстрой интеграции в евроатлантические структуры⁸⁵.

По мнению российских экспертов, существует две основных цели создания «Восточного партнерства», которые существенно отличаются от официально заявленных:

1. Создание альтернативных путей энергоснабжения Европы. Мотивами здесь выступают: стремление избежать энергозависимости от России, неуверенность в надежности Украины как страны-транзитера, опасение использования Россией энергетической дипломатии для давления на страны ЕС.

2. Подрыв геополитического влияния России в Восточной Европе и укрепление здесь позиций ЕС. Опасения здесь вызваны активизацией российской политики в данном регионе («пятидневная война» 2008 г. и «газовый конфликт» с Украиной 2009 г.)⁸⁶.

Также неоднократно высказывались мнения, в которых «Восточное партнерство» сравнивалось с «новым ГУАМом». По идее, ГУАМ должен был ощутимо сократить сферу российского влияния в Восточной Европе, стать реальной альтернативой СНГ, обеспечить региональную безопасность для своих членов под эгидой НАТО и создать политическую

⁸⁴ Шиптенко С. «Восточное партнерство» как передел региона. – URL: <http://evrazia.org/print.php?id=783> (дата обращения: 22.05.2016).

⁸⁵ Сергунин А.А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе.

⁸⁶ Там же.

и экономическую основу для «Южного энергетического коридора». Стоит отметить, что ГУАМ вообрал в себя почти всю группу энергодефицитных стран постсоветского пространства, являющихся одновременно и транзитерами (кроме Белоруссии). Одной из целей проекта ГУАМ являлось придание Киеву статуса регионального центра, конкурирующего по влиянию с Москвой⁸⁷.

Развитие «Восточного партнерства» («нового ГУАМа») осуществлялось под непосредственным контролем ЕС, роль Киева и Тбилиси (альтернативных центров постсоветского пространства) являлась исключительно декоративной. Реальной же целью программы «Восточное партнерство», по мнению некоторых экспертов, является оттеснение России в северо-восточный «угол» Евразии, превращение ее в сырьевой придаток, создание вокруг России пресловутого «санитарного кордона», вытеснение России с Кавказа, получение доступа к ресурсам Центральной Азии, что включает разрушение ЕврАзЭС, ОДКБ, полную деградацию СНГ⁸⁸.

Аналогичные опасения высказывались и западными экспертами, которые видели главную задачу «Восточного партнерства» в изолировании России от шести из двенадцати государств-членов СНГ и их выведении из сферы взаимодействия с Россией в вопросах торговых отношений, политики и безопасности⁸⁹.

Однако к концу 2013 г. значение «Восточного партнерства» неуклонно снижалось как для ЕС, так и для самих участников. Заявленные цели «Восточного партнерства» фактически не отразились на развитии отношений «стран-партнеров» с Евросоюзом.

Несмотря на весьма масштабные задачи «Восточного партнерства», обозначенные в официальных документах ЕС, их реализация по состоянию на 2013 г. находилась в зачаточном состоянии. Серьезное влияние оказал глобальный финансово-экономический кризис, заставивший страны ЕС заняться спасением собственных экономик и стабилизацией ситуации внутри организации. В этих условиях «Восточное партнерство», как и другие подобные программы, автоматически перешло в разряд второстепенных задач. Кроме того, единой европейской позиции относительно перспектив и целесообразности «Восточного партнерства» никогда не существовало.

Постепенно менялось отношение к новому проекту и внутри «стран-партнеров». Связано это было, прежде всего, с размытостью формулировок программы, наличием

⁸⁷ Суздальцев А. «Восточное партнерство» ЕС и риски для России. – URL: <http://www.politoboz.com/content/vostochnoe-partnerstvo-es-i-riski-dlya-rossii-doklad> (дата обращения: 22.05.2016).

⁸⁸ Там же.

⁸⁹ Розофф Р. «Восточное партнерство» – последний штурм постсоветского пространства. Часть II. – URL: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1237010520> (дата обращения: 22.05.2016).

большого числа неконкретных обещаний, отсутствием четко прописанных механизмов их претворения в жизнь.

Так, власти Украины, несмотря на весьма оптимистический тон заявлений о значении «Восточного партнерства» и принятие «Киевской инициативы», не были удовлетворены этой программой как возможной альтернативой потенциального членства в ЕС. Еще в преддверии Пражского саммита несколько высокопоставленных сторонников В.А. Ющенко озвучили официальное мнение Украины. Оно заключалось в том, что при всем признании важности этой инициативы, она всё-таки остаётся для Украины лишь вспомогательным инструментом, способствующем успешному ведению реформ европейского образца, однако она не должна подменять перспективы получения Украиной полноценного членства в ЕС⁹⁰.

Оппоненты администрации В.А.Ющенко отмечали следующие недостатки программы «Восточное партнерство» для Украины:

1. Отказ от участия в ЕЭП и присоединение к Европейскому экономическому пространству. В этом случае украинские товары оказываются неконкурентоспособными на европейском рынке, а Украина вынуждена будет принять ряд регулятивных норм ЕС, которые негативно отразятся на ее экономике.

2. Возможный отказ России от использования украинской газотранспортной системы (ГТС).

3. Угроза энергетической безопасности Украины в случае реализации проектов «обходных» газопроводов. Подобные проекты существуют и в России, и в ЕС.

4. Решение вопроса о безвизовом режиме для Украины не находит должной поддержки в Европе. Несмотря на это, граждане ЕС пользуются правом безвизового въезда на территорию Украины⁹¹.

Критическая реакция Украины на инициативу «Восточного партнерства» была вызвана тем, что ожидания Украины от новой восточной политики ЕС значительно превышали европейские предложения. То есть, ЕС избрал для себя роль наблюдателя за развитием политических процессов в регионе и отказался, по крайней мере, на данном этапе играть активную роль (как минимум в качестве противовеса) для российского регионального присутствия⁹².

⁹⁰ Клименко Б. Не является ли «Восточное партнёрство» угрозой партнёрству 6 стран с Россией? – URL: http://republic.com.ua/politics.php?id_show=10939 (дата обращения: 22.05.2016).

⁹¹ Ганжа А. Восточное «партнёрство унижения». – URL: <http://odnarodyna.com.ua/articles/2/679.html> (дата обращения: 22.05.2016).

⁹² Курылев К.П. Проблема участия Украины в программе Европейского Союза «Восточное партнерство». – URL: http://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2013_4-3_25.pdf (дата обращения: 22.05.2016).

Если рассматривать конкретные примеры тех направлений сотрудничества в «Восточном партнерстве», которые несут определенную выгоду Украине, то, в частности, весьма полезной могла стать программа «Всеобъемлющего институционального строительства», которая является составной частью инициативы «Восточного партнерства». Программа имеет целью содействие выполнению Соглашения о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (ГВЗСТ) и Соглашения об ассоциации путем укрепления основных правительственных органов. Это один из тех инструментов, который используется во время подготовки к вступлению в ЕС. ГВЗСТ представляет собой ключевой элемент Соглашения об ассоциации, по которому положительный эффект от либерализации торговли и инвестиций должен быть подкреплён нормативным сближением, что должно привести к сближению законодательства и стандартов ЕС⁹³.

Еще одной выгодной сферой сотрудничества могла стать энергетика. Согласно официальным документам, основными инструментами обеспечения энергетической безопасности ЕС в контексте «Восточного партнерства» являются, в том числе, включение положения об «энергетической взаимозависимости» в соглашения об ассоциации, которые будут обсуждаться с партнерами; решение оставшихся вопросов о членстве Украины и Молдовы в Энергетическом сообществе; заключение меморандумов о взаимопонимании по энергетическим вопросам с Молдовой, Грузией и Арменией; усиление интеграции Украины в энергетический рынок; реконструкция сети украинских транзитных газо- и нефтепроводов, усовершенствование средств контроля за поступающими в Украину объемами газа и нефти; расширение диалога с Азербайджаном и сближение его энергетического рынка с рынком ЕС; поощрение участия партнеров в Программе развития «умной» энергетики в Европе⁹⁴.

В то же время в реализации политики энергетической безопасности ЕС в 2013 г. существовало два основных направления: во-первых, обеспечение надежности поставок российского газа по ГТС Украины и Беларуси, а во-вторых, создание южного газового коридора, который позволил бы европейцам получать газ с Каспия.

Излагая позицию Киева по этому вопросу, в середине января 2012 г. премьер-министр Украины Н.Я. Азаров заявил, что считает единственно возможным решением газовой проблемы создание трехстороннего газотранспортного консорциума с участием

⁹³ Там же.

⁹⁴ Логвинец В. ЕС, «Восточное партнерство» и энергетическая безопасность. – URL: <http://oil-gas-energy.com.ua/%D0%B5%D1%81-%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BE%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%BD%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE-%D0%B8-%D1%8D%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D1%82.html> (дата обращения: 22.05.2016).

ЕС и России. «Предложение, еще в 2004 г. разработанное правительством Януковича, о создании трехстороннего газо-транспортного консорциума, который бы снял с Украины часть громаднейшей нагрузки по поддержанию этой системы, является единственно возможным», – заявил Николай Азаров⁹⁵.

Стоит отметить, что позиция Украины, в целом, поддерживалась в ЕС. Однако Россия отдала приоритет строительству «Южного потока», нивелируя тем самым во многом уникальные транзитные способности Украины.

Кроме того, «Восточное партнерство» открывало и иные, не менее актуальные и важные возможности. Так, Украина и другие «страны-партнеры» могли получить помощь и обеспечить сотрудничество и поддержку со стороны ЕС, нацеленные на усиление энергоэффективности и использование возобновляемых ресурсов; увеличить европейские инвестиции в производство и транзит энергоресурсов из региона на европейский рынок; создать условия для единого рынка энергоресурсов, доступного для всех производителей и потребителей; усилить внимание к экологическим аспектам энергопроизводства и энергопотребления в странах-партнерах; содействовать объединению электрических мощностей и сетей стран-партнеров; совместно развивать прогрессивные технологии использования СПГ; укреплять сотрудничество на уровне профильных госструктур; создать систему надежных и эффективных взаимных гарантий в вопросах обеспечения безопасности объектов производства и транзита энергоресурсов⁹⁶.

К успехам «Восточного партнерства» эксперты также относят более тесное развитие торгово-экономических отношений между «странами-партнерами» и странами ЕС. В частности, увеличился товарооборот между Украиной и Польшей, но здесь существенную роль сыграли двусторонние отношения между Киевом и Варшавой, во многом сложившиеся еще до запуска «Восточного партнерства».

Тем не менее, практическая реализация задач и проектов «Восточного партнерства» оставалась на низком уровне. Этому мешали как объективные причины (последствия экономического кризиса, проблемы внутри ЕС, отсутствие четкой политики в отношении стран постсоветского пространства), так и явное нежелание ЕС включать в свой состав «стран-партнеров». Подобный подход не устраивал, например, Украину и Грузию, давно стремившихся к интеграции в европейские структуры.

Таким образом, «Восточное партнерство» постепенно стало восприниматься в Украине как очередной этап в «декларативной» интеграции с ЕС. Начиная с 1990-х гг. между Киевом и Брюсселем был подписан ряд соглашений, деклараций и договоров,

⁹⁵ Там же.

⁹⁶ Там же.

которые должны были приблизить Украину к членству в одной из наиболее успешных и развитых международных организаций. Однако в ЕС всегда находились причины для затягивания этого процесса. В качестве альтернатив предлагались различные программы сотрудничества, вроде ЕПС.

Проведенные в Украине экспертные исследования свидетельствуют, что, по мнению 54% экспертов, программа «Восточное партнерство» интересует, прежде всего, представителей политических и общественных организаций, 46% опрошенных считают эту программу интересной для узкого круга экспертов, 25% думают, что программа представляет интерес лишь для представителей местного самоуправления, 17% убеждены, что она нужна центральной власти, 8% – оппозиции, и лишь 4% опрошенных считают, что «Восточное партнерство» нужно широкой общественности. При этом самым популярным аспектом «партнерства» считается адаптация украинского законодательства к требованиям ЕС (58%)⁹⁷.

Тем не менее, «Восточное партнерство» являлось гораздо более перспективным проектом, чем его предшественники ГУАМ и СДВ, не сумевшие добиться реализации поставленных целей. Очевидно, что в будущем ЕС может приложить усилия для реализации положений тематических платформ и «флагманских инициатив».

Реализация основных задач «Восточного партнерства» позволит ЕС на первом этапе не только привязать к себе экономически шесть бывших республик СССР, но и использовать их как трамплин для освоения рынков России и стран Азии⁹⁸. В дальнейшем возможно осуществление сценариев по выстраиванию новой системы «обходных» нефте- и газопроводов, окончательной дезинтеграции постсоветского пространства и ослаблению геополитических и геоэкономических позиций России в Восточной Европе и на Кавказе.

Для стран постсоветского пространства участие в программе «Восточное партнерство» выгодно лишь с точки зрения получения материально-технической помощи от ЕС и как возможный аргумент в переговорах с Россией. Перспектива интеграции в евроатлантические структуры через «Восточное партнерство» представляется весьма туманной в силу отсутствия четких формулировок и механизмов в Совместной Декларации и других документах. Кроме того, нестабильная внутренняя ситуация в ряде стран ЕС и последствия «Евромайдана» в Украине отодвинули реализацию программы на неопределенные сроки.

⁹⁷ Восточное партнерство»: Украину все еще ждут в Европе. – URL: <http://glavred.info/archive/2012/09/18/182713-9.html> (дата обращения: 22.05.2016).

⁹⁸ Постсоветское пространство в глобализирующемся мире. Проблемы модернизации. // Отв. ред. Л. З. Зевин. СПб. : Алетей, 2008. С. 109.

В случае с Украиной участие в «Восточном партнерстве» лежало в русле внешнеполитической линии администрации В.А. Ющенко. Однако предложенный статус формального лидера «шестерки» и отсутствие конкретных интеграционных перспектив вряд ли могло удовлетворить европейские амбиции украинской политической элиты.

С приходом к власти В.Ф. Януковича Украина не отказалась от «европейского выбора» и продолжила работу по налаживанию более тесных связей с ЕС. Несмотря на противоречивое отношение к «Восточному партнерству» внутри украинской политической элиты, Киев во многом продолжил курс предыдущего президента. События «Евромайдана», последовавшие в качестве реакции на неподписание Соглашения об ассоциации с ЕС, привели к смене политического режима и кардинальным переменам во внутренней и внешней политике страны. Однако и приход к власти политических элит, ориентированных исключительно на сотрудничество с Западом, существенно не отразился на перспективах вступления Киева в ЕС.

Обязательная литература:

1. Косов Ю.В. Содружество Независимых Государств. Интеграция, парламентская дипломатия и конфликты / Ю.В. Косов, А.В. Торопыгин. – М.: Аспект Пресс, 2012. – 296 с.
2. Жильцов С.С. Эволюция политики России на постсоветском пространстве / С.С. Жильцов, В.П. Воробьев, А.Д. Шутов. – М.: Восток-Запад, 2010. – 168 с.
3. Пивовар Е.И. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк / Е.И. Пивовар. – СПб.: Алетейя, 2010. – 400 с.

Дополнительная литература:

1. Курылев К.П. Проблема участия Украины в программе Европейского Союза «Восточное партнерство» / К. П. Курылев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 4 (30). – Режим доступа: http://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2013_4-3_25.pdf
2. Сергунин А.А. Восточное измерение ЕС и Россия / А.А. Сергунин. – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2010/03/18/relation/>
3. Сергунин А.А. «Восточное партнерство»: вызов российской дипломатии в Восточной Европе / А.А. Сергунин // Вестник ВГУ. Серия: лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. – №1. – Режим доступа: <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/lingvo/2010/01/2010-01-48.pdf>

4. Суздальцев А. «Восточное партнерство» ЕС и риски для России / А. Суздальцев // Политическое обозрение: Беларусь, ex-СССР, Мир. – 2009. – 24 мая. – Режим доступа: <http://www.politoboz.com/content/vostochnoe-partnerstvo-es-i-riski-dlya-rossii-doklad>

5. Федоров И. Альтернативное партнерство [Электронный ресурс] / И. Федоров // Информационно-аналитический портал постсоветского пространства «Материк». – 2009. – 30 июня. – Режим доступа: http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=6179&SECTION_ID=9&print=Y

3. Роль Украины в развитии интеграционных процессов в Причерноморском регионе

Идея формирования Черноморского района экономического сотрудничества возникла еще в начале 1980-х гг., когда в Одесском отделении Института экономики АН УССР была теоретически обоснована новая форма субрегионального сотрудничества – международный морской экономический (эколого-экономический) район. При его выделении доминировала экологическая целостность, требующая совместных, в том числе экономических, усилий по сохранению природной среды. Черноморье расположено в геополитическом центре Евразии на пересечении коммуникаций «из варяг в греки» и запад-восток, включая Дунайско-Черноморский путь⁹⁹.

Отправной точкой интеграционных процессов в Причерноморье следует считать 1990 г. Именно тогда президент Турции Т. Озал выступил с инициативой создания «Черноморской зоны процветания и сотрудничества». В число потенциальных участников входили СССР, Турция, Румыния и Болгария.

Распад СССР и крушение коммунистических режимов в Восточной Европе сделали эту идею еще более актуальной. Процессы обретения независимости и суверенизации стран Причерноморья, и особенно перспектива превращения кавказско-каспийского региона в мощный источник энергетических ресурсов, привели к выдвижению этого региона в центр интересов международного сообщества. Обрела актуальность идея создания в Причерноморье более стабильной организации регионального сотрудничества. Соответственно расширился и круг проблем, которые страны-члены этой организации должны решать сообща¹⁰⁰.

Идея Т. Озала получила дальнейшее развитие в июне 1992 г., когда на встрече в Стамбуле главами государств и правительств 11 стран (Азербайджана, Албании, Армении, Болгарии, Греции, Грузии, Молдовы, России, Румынии, Турции и Украины) была подписана «Декларация о Черноморском экономическом сотрудничестве»¹⁰¹. Стороны заявили о своем желании развивать экономическое сотрудничество в регионе.

⁹⁹ Дергачев В.А. Геоэкономика Украины (теоретические и прикладные основы). Научная монография. – URL: <http://www.dergachev.ru/book-15/index.html> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰⁰ Язькова А.А., Куприянов А.Б. Черноморский узел. – URL: <http://www.senat.org/integ4/txt8.htm> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰¹ Там же.

Особое внимание уделялось таким сферам как транспорт, энергетика, добыча и переработка минерального сырья, туризм, сельское хозяйство¹⁰².

В «Босфорском заявлении», последовавшем сразу после подписания Декларации, стороны не только подтвердили намерения развития сотрудничества, но и сделали ряд знаковых заявлений. В частности, было обозначено стремление «путем взаимного сотрудничества превратить Черное море в регион мира, свободы, стабильности и процветания. Черноморское экономическое сотрудничество должно было содействовать «развитию процесса и созданию структур европейской интеграции»¹⁰³.

Уже на первых этапах создания новая организация столкнулась с рядом серьезных препятствий. Главным образом сказывалось отсутствие финансирования. Предусмотренный «Декларацией о Черноморском экономическом сотрудничестве» Черноморский банк торговли и развития (ЧБТР) начал создаваться лишь в 1995 г. Соглашение о создании ЧБТР вступило в силу лишь 24 января 1997 г.

Сложность создания организации определялась и некоторыми другими факторами. Во-первых, речь шла о регионе со множеством политико-этнических конфликтов, поэтому существовала опасность втягивания в их обсуждение государств-участников, чего они стремились, по крайней мере, на начальном этапе, избежать. Во-вторых, экономический аспект сотрудничества изначально был осложнен не только разницей в уровне экономического развития государств-участников, но и нередко разнонаправленностью их политических и внешнеэкономических целей, а также разницей имевшихся на тот момент в них экономических систем. Государства-участники, входящие в СНГ, в разной мере были ориентированы как на сотрудничество в рамках СНГ, так и с ЕС, в то время как остальные государства либо имели перед этой организацией разного рода обязательства, либо стремились как к сотрудничеству с ней, так и к членству в ней¹⁰⁴. Представители некоторых государств-членов СНГ заявляли, что видят в новой организации альтернативу Содружеству. Бывшие республики СССР также рассчитывали на то, что успешное взаимодействие с третьими странами значительно уменьшит возможности экономического и политического давления на них со стороны России¹⁰⁵.

¹⁰² Декларация о Черноморском экономическом сотрудничестве. – URL: http://www.sng.allbusiness.ru/content/document_r_908B1570-2899-4BF1-8B9C-AA65B33038B6.html (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰³ Босфорское заявление государств участников Черноморского экономического сотрудничества (подписано в г. Стамбуле 25.06.1992). – URL: <http://www.portalzakona.ru/zakonoproekti/vtoroe45432chtenie.html> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰⁴ Андреева Г. Организация Черноморского экономического сотрудничества: правовые аспекты. – URL: <http://www.materick.ru/print.php?section=analitics&bulsectionid=8593> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰⁵ Язькова А.А., Куприянов А.Б. Ук. Соч.

Определенные недостатки были выявлены и в самой схеме функционирования Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС), что не позволяло придать этой модели необходимый динамизм, обеспечить эффективность разработки, принятия и реализации принимаемых решений, в том числе, по конкретным проектам. Именно на устранение этих проблем и трудностей была сконцентрирована деятельность всех органов ЧЭС, генеральное направление которым было определено на встрече глав государств и правительств, а также высших должностных лиц стран ЧЭС, которая состоялась 30 июня 1995 г. в Бухаресте¹⁰⁶.

Большинство трудностей были успешно преодолены в ходе нескольких крупных саммитов, первым из которых стала встреча в столице Румынии. Далее были организованы саммиты в Москве (октябрь 1996 г.) и Ялте (июнь 1998 г.). Встреча в Крыму стала важным событием в истории организации, так как на ней был официально закреплён термин «Организация» (теперь ЧЭС стал официально именоваться Организация Черноморского экономического сотрудничества – ОЧЭС) и принят Устав.

Основными целями ОЧЭС были определены:

1. Действовать в духе дружбы и добрососедства и укреплять взаимное уважение и доверие, диалог и сотрудничество между государствами-членами.
2. Развивать далее и диверсифицировать двустороннее и многостороннее сотрудничество на основе принципов и норм международного права.
3. Действовать в целях улучшения условий предпринимательской деятельности и поощрения индивидуальных и коллективных инициатив предприятий и компаний, непосредственно участвующих в процессе экономического сотрудничества.
4. Развивать экономическое сотрудничество таким образом, чтобы это не противоречило международным обязательствам государств-членов.
5. Поощрять и далее участие в процессе экономического сотрудничества в рамках ЧЭС других заинтересованных государств, международных экономических и финансовых учреждений, а также предприятий и компаний¹⁰⁷.

В Декларации, принятой по итогам саммита в Ялте, стороны подчеркнули «особую важность» отношений между ЧЭС и ЕС и подтвердили готовность развивать

¹⁰⁶ Черноморское экономическое сотрудничество – итоги и перспективы. – URL: <http://www.zn.ua/articles/1185?section=newspaper#article> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰⁷ Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества. – URL: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_75330.html (дата обращения: 23.05.2016).

«сложившиеся отношения сотрудничества» с международными организациями «на основе взаимодополняемости, сравнительных преимуществ и взаимопомощи»¹⁰⁸.

По мнению экспертов и самих стран-участниц, ОЧЭС – уникальная и многообещающая модель многосторонней политической и экономической инициативы, нацеленная на создание взаимодействия, гармонии и стабильности среди государств-членов. При этом ОЧЭС поощряет дружественные и добрососедские отношения в регионе Черного моря. Амбициозные цели и задачи ЧЭС мотивированы. География организации охватывает территории государств Черноморского побережья, Балкан и Кавказа площадью до 20 миллионов квадратных километров. Да и географически ЧЭС расположена на двух континентах. На этой территории проживает до 350 миллионов человек. А ежегодный товарооборот внешней торговли составляет более 300 миллиардов долларов¹⁰⁹.

Участие Украины в таком региональном интеграционном объединении как ОЧЭС было обусловлено не только политической конъюнктурой, но и транзитным характером ее экономики, которой кроме защиты от угроз и вызовов глобализационных процессов также необходима интеграция в мировое экономическое пространство на паритетных условиях. Главными стратегическими интересами Украины в регионе Черного моря являлись:

1. Диверсификация источников энергоресурсов за счет запасов Каспийского моря.
2. Использование территории Украины для их транспортирования по маршруту Восток-Запад и Запад-Восток;
3. Выход на рынки Ближнего Востока за счет транспортных коридоров по оси Север-Юг и в обратном направлении¹¹⁰.

Для Украины большое значение имели широкомасштабные коммуникационные проекты в рамках ОЧЭС по строительству кольцевой автомагистрали вокруг Черного моря и системы магистральных трубопроводов для транзита нефти и газа из Центральной Азии, Закавказья, Ближнего и Среднего Востока к Европе. Достаточно сказать, что использование территории Украины давало возможность более чем вдвое сократить длину пути транспортирования нефти из региона Ближнего Востока к Европе. Таким образом, с точки зрения Украины, система ОЧЭС являлась важным элементом развития стратегии

¹⁰⁸ Декларация ялтинской встречи глав государств и правительств государств участников Черноморского экономического сотрудничества (ЧЭС) (принята в г. Ялте 05.06.1998). – URL: <http://zakon.law7.ru/base43/part7/d43ru7511.htm> (дата обращения: 23.05.2016).

¹⁰⁹ Студнева Е. Черноморское Экономическое Сотрудничество: курс на инвестиции. – URL: <http://interaffairs.ru/read.php?item=9024> (дата обращения: 23.05.2016).

¹¹⁰ Лаушкина Е.Н., Крыжановская В.В. Участие Украины в Организации Черноморского экономического сотрудничества. – URL: http://www.rusnauka.com/12.APSN_2007/Economics/20897.doc.htm (дата обращения: 23.05.2016).

долгосрочного сотрудничества со странами Центральной Азии, Закавказья, а также Ближнего и Среднего Востока¹¹¹.

Важным моментом относительно интересов Украины в развитии причерноморского сотрудничества была необходимость рассматривать этот процесс в двух политических измерениях и двух экономических понятиях: узком и широком. В узком измерении Украина стремилась стать региональным лидером. Здесь предусматривалось сотрудничество территорий, которые непосредственно прилегают к Черному морю и в хозяйственном отношении тесно с ним связаны. Этот уровень регионального сотрудничества был обусловлен исторически сложившимися традициями взаимоотношений прибрежных территорий. Широкое измерение заключалось в реализации внешнеполитического курса на евроинтеграцию. Для этого украинское руководство пыталось создать благоприятные условия для усиления своей роли в глобальных и региональных системах международных отношений. В этом отношении речь шла о привлечении к причерноморскому сотрудничеству всего экономического пространства Украины¹¹².

Таким образом, в ОЧЭС Украина видела, прежде всего, важный международно-правовой инструмент развития всего спектра отношений между странами региона. В более широком общеевропейском контексте ОЧЭС рассматривался Украиной как механизм взаимодействия государственных и предпринимательских структур, который должен был обеспечить развитие сотрудничества стран-участниц с целью полноценного входа в экономическое и правовое пространство европейского континента¹¹³.

Участие в ОЧЭС позволяло Украине развивать т.н. «южный вектор» евроинтеграции. В понимании экспертов, это, в первую очередь, подразумевало диверсификацию внешнеэкономических связей и усиление роли Украины при продвижении по традиционным векторам (западному и северо-восточному)¹¹⁴.

Главный транспортно-логистический проект ОЧЭС – создание Черноморского транспортного кольца (ЧТК) – кольцевой автомагистрали вокруг Черного моря. Предполагалось, что она будет проходить через 7 причерноморских стран и соединять пункты: Анкара – Ереван – Тбилиси – Ростов-на-Дону – Мариуполь – Одесса – Бухарест – Деми트로град – Стамбул. Это будет высокопропускная автомагистраль протяженностью более 7100 км, состоящая из двух отдельных частей, каждая из которых будет иметь как

¹¹¹ Там же.

¹¹² Максименко И. Перспективы регионального сотрудничества в Черноморском регионе и стратегия участия Украины в ОЧЭС. – URL: niss.od.ua »p/88.doc (дата обращения: 23.05.2016).

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ Коваленко В. Украинское Причерноморье как базовая точка для южного вектора. Часть I. – URL: http://dialogs.org.ua/project_ua_full.php?m_id=8320 (дата обращения: 23.05.2016).

минимум две полосы движения. Украинский участок маршрута коридора должен был проходить через Мариуполь-Одессу-Измаил¹¹⁵.

Ратификация соглашения о строительстве кольцевой дороги началась в декабре 2010 года. Проектные работы определяли 2013-2014 годы началом строительства магистрали. Магистраль вокруг Черного моря планировалось построить за четыре года¹¹⁶.

Кроме того, для государств-участников ОЧЭС была важна реализация потенциала других транспортных коридоров, которые ориентировались, в частности, и на мощности транспортной системы Украины:

1. Еврокоридор №9 Север-Юг (Хельсинки-Санкт-Петербург-Москва-Киев-Одесса).
2. ТРАСЕКА (транспортный коридор «Европа-Кавказ-Азия») – основная связующая между ЕС и Черным морем.
3. Еврокоридор №7 (Дунай) предопределял задачи развития как надежного национального судового хода, так и устьевых торговых портов, связанных с проектируемым наземным транспортным кольцом¹¹⁷.

Однако данные проекты пока не реализовывались в полном объеме из-за ограниченности ресурсов на развитие производственной инфраструктуры в Украине и других причерноморских странах. Актуальной задачей черноморской интеграции Украины являлось создание свободных портов и припортовых экспортно-промышленных зон¹¹⁸.

Состояние инфраструктуры Украины на побережьях Черного и Азовского морей, а также состояние транспортной и дорожной отраслей требовали привлечения серьезных финансовых ресурсов. В модернизации нуждались существующие порты (Николаев, Южный, Одесса, Ильичевск), необходимо было проводить обновление морского и речного флотов, качественно улучшить существующие автомобильные дороги и построить новые магистрали.

Однако помимо потенциальной выгоды от развития «южного вектора» существовал и ряд угроз внутре- и внешнеполитического характера.

Угрозы внутривнутриполитического характера:

¹¹⁵ Смирнов И.Г. Украина в системе балто-черноморской транспортно логистической интеграции. – URL: http://filial.pskgu.ru/projects/pgu/storage/prj/prj_13/prj_13_05.pdf (дата обращения: 23.05.2016).

¹¹⁶ Марканова Т. Черноморское транспортное кольцо – инструмент интеграции. – URL: http://www.tpp-inform.ru/economy_business/1832.html (дата обращения: 23.05.2016).

¹¹⁷ Крысько С.Л. Направления развития морских транспортных предприятий черноморского региона. – URL: www.osmu.odessa.ua/public/other/publishing/checkal31/3118.pdf (дата обращения: 23.05.2016).

¹¹⁸ Там же.

1. Неспособность крымских властей остановить «войну за землю» в Крыму (практика самозахватов крымскими татарами выгодных, с экономической точки зрения, территориальных участков и в целом неурегулированность земельного вопроса на полуострове) создавала предпосылки для широкомасштабного конфликта на межэтнической или религиозно-цивилизационной почве.

2. Латентное распространение идеологии регионального сепаратизма, провайдеры которого использовали в спекулятивных целях неурегулированность в вопросах полномочий и статуса органов местного самоуправления, межбюджетных отношений между центром и областями.

3. Цивилизационная и геокультурная экспансия в регионе со стороны крупных геостратегических игроков создавала почву для «выпадения» отдельных районов и регионов Украины из единого информационно-культурного пространства¹¹⁹.

Угрозы внешнеполитического плана характера:

1. Опосредованное влияние конфликтов на Ближнем Востоке (нестабильность в Ираке, израильско-палестинский конфликт, «арабская весна», ситуация в Сирии) на экономическую и политическую стабильность причерноморских соседей Украины (Турция, Азербайджан), на торгово-инвестиционные связи Украины с ближневосточными и аравийскими странами.

2. Прямые или латентные территориальные претензии, возникающие время от времени по отношению к Украине на юге, юго-востоке и юго-западе (идеи о возврате в состав Румынии земель Бессарабии и Северной Буковины; конфликт вокруг острова Тузла и проблемы с демаркацией акватории Азовского моря).

3. Конфликты и трения с соседями на почве освоения ресурсов черноморского шельфа (проигранный процесс по делу о территориальной принадлежности острова Змеиный), биоресурсов Черного моря (вылов рыбы), эксплуатации транспортных коридоров в дельте Дуная¹²⁰.

Наиболее успешные результаты в рамках ОЧЭС для Украины были достигнуты благодаря развитию двусторонних отношений с Россией, Арменией, Грецией, Сербией и Турцией. Прежде всего, это выражалось в значительных объемах прямых иностранных инвестиций в украинскую экономику, подписании важных контрактов между предприятиями и разработке масштабных транспортных проектов (проект транспортного перехода Крым-Кубань, транскавказский маршрут «Европа-Азия» и т.д.).

¹¹⁹ Лупацкий В. «Южный вектор» евроинтеграционной стратегии Украины. – URL: http://dialogs.org.ua/project_ua_full.php?m_id=8640 (дата обращения: 23.05.2016).

¹²⁰ Там же.

В ходе юбилейного саммита ОЧЭС, состоявшегося 25 июня 2007 г. в Стамбуле, государства-члены рассмотрели обширную повестку дня, включавшую в себя реализацию масштабных региональных экономических проектов, углубление сотрудничества в области энергетики, транспорта, охраны окружающей среды, науки и техники, телекоммуникаций, торговли и туризма, борьбы с терроризмом и организованной преступностью. Итоговая декларация саммита, включавшая в себя 23 пункта, подтвердила ведущую роль организации в деле наращивания экономического сотрудничества в Причерноморье, укрепления дружественных и добрососедских отношений между государствами-участниками организации¹²¹. Фактически государства-члены ОЧЭС заявили о том, что Причерноморье в ближайшем будущем станет одним из важнейших регионов мира, от которого будет во многом зависеть стабильность современной системы международных отношений.

С 1 ноября 2007 г. Украина занимала пост председателя в ОЧЭС. Президент В.А. Ющенко накануне этого события назвал основные приоритеты председательства:

1. Реализация масштабных транспортных проектов и укрепление безопасности в регионе.
2. Создание Черноморской зоны свободной торговли.
3. Развитие межнационального диалога¹²².

В апреле 2008 г. итоги председательства Украины в ОЧЭС подвел министр иностранных дел В.С. Огрызко. По его словам, Украине удалось реализовать задуманные планы в таких областях сотрудничества стран ОЧЭС, как торговля, банковская сфера, энергетика, транспорт, защита окружающей среды. Основной акцент был сделан на развитие отношений с ЕС¹²³. Заметным достижением стало проведение в Киеве 14 февраля 2008 года расширенной встречи министров иностранных дел ОЧЭС и ЕС.

В ходе Совета министров иностранных дел (СМИД) ЧЭС государства-члены выразили свое единство в том, что ЧЭС и ЕС являются неотъемлемой частью общеевропейского сотрудничества и что выработка вектора взаимодействия между ними может стать перспективным механизмом содействия формированию основ новых региональных отношений. Участниками СМИД принята Декларация о партнерстве ЧЭС-ЕС. В документе отражен ряд важных направлений возможного сотрудничества между двумя организациями, прежде всего, по крупным транспортным инфраструктурным

¹²¹ Дзугаев Л. ОЧЭС – 15 лет. Что дальше? – URL: <http://www.caucasica.org/analytics/detail.php?ID=1187> (дата обращения: 23.05.2016).

¹²² Президент наметил приоритеты Украины на время ее председательства в ОЧЭС. – URL: <http://www.president.gov.ua/ru/news/6660.html?PrintVersion> (дата обращения: 23.05.2016).

¹²³ Украина передала Албании председательство в ОЧЭС. – URL: <http://obozrevatel.com/news/2008/4/18/232103.htm> (дата обращения: 23.05.2016).

проектам, в сфере энергетики, защиты окружающей среды, борьбы с организованной преступностью и в других областях. Страны ЧЭС предложили Евросоюзу разработать совместную «дорожную карту» перехода к реальному взаимодействию¹²⁴.

В конце 2012 г. Украина вновь заняла пост председателя организации. Церемония передачи председательства от Турецкой Республики Украине состоялась 15 декабря во время 27-го заседания совета министров иностранных дел ОЧЭС в Стамбуле. Тогдашний министр иностранных дел Украины К.И. Грищенко заявил, что Украина в период председательства направит усилия на укрепление региональной роли организации, будет заниматься реализацией проектов и программ регионального значения, в частности черноморской окружной автомагистрали и морских магистралей, подписанием многостороннего соглашения по интермодальным перевозкам, реализацией проекта прямого грузового паромно-железнодорожного сообщения и т.д.

В своем выступлении Константин Грищенко отметил, что Украина, руководствуясь уставом ОЧЭС, Декларацией Стамбульского саммита по случаю 20-летия организации и обновленной Экономической повесткой дня ОЧЭС, «будет продолжать продвижение развития многостороннего экономического сотрудничества. Эта работа будет осуществляться путем практического выполнения ранее утвержденных решений и заключенных соглашений, усиления проектно-ориентировочного подхода к деятельности ОЧЭС через реализацию проектов и программ регионального измерения. Украина уделит надлежащее внимание сферам торговли и транспорта, энергетики, науки и технологий, туризма, защиты окружающей среды и борьбы с организованной преступностью».

Тогда же министр иностранных дел Украины обратил внимание на необходимость эффективной координации в оценке экологических проблем, выявления региональных целей и задач устойчивого развития и отметил, что организация должна уделять намного больше внимания решению проблем конкретных прибрежных районов, поселков и городов¹²⁵.

Очевидно, что если задачи, задекларированные ОЧЭС, воплотятся на практике, то это будет означать, что Причерноморье обретает статус одного из геостратегически важных регионов современного мира. И не случайно к деятельности этой организации сегодня приковано внимание политиков и экспертов не только собственно

¹²⁴ Краснов Д.В. Россия, Турция и Европейский союз в борьбе за влияние в регионе Черного моря. – URL: http://www.islamnn.ru/rmforum/3/umma_krasnov.htm?height=450&width=900 (дата обращения: 23.05.2016).

¹²⁵ Леонов А. Черноморский шанс Украины. – URL: http://tehnichka.com/index.php?option=com_content&view=article&id=734:chernomorskii-shans-ukrainy&catid=39:obschestvo&Itemid=180 (дата обращения: 23.05.2016).

причерноморских государств, но и значительно удаленных (о чем свидетельствует внушительный список государств, которые являются наблюдателями в ОЧЭС)¹²⁶.

Тем не менее, несмотря на большое количество подписанных соглашений и принятых деклараций, пока трудно оценивать ОЧЭС как полноценного игрока в Причерноморье. Финансовые сложности организации и политические разногласия между государствами-членами не позволяют должным образом реализовать большой потенциал стран региона.

Анализируя историю ОЧЭС и проводимую политику стран-членов этой организации, можно выделить следующие ключевые моменты:

1. Государства, которые объединяет эта структура, очень сильно отличаются с точки зрения уровня экономического развития. В свою очередь, влияние экономического потенциала ОЧЭС на преодоление кризисных явлений в национальных экономиках стран-членов является очень слабым и не позволяет решить существующие проблемы на региональном уровне путем кооперации и взаимодействия.

2. В большинстве стран-участниц наблюдается слабость демократических тенденций: реформирование, политические институты, демократические ценности.

3. Политическая составляющая. Речь идет, в первую очередь, о существовании проблем и противоречий в отношениях между отдельными странами региона. Здесь следует отметить недостаточную эффективность сотрудничества, что связано с существованием территориальных претензий некоторых стран к другим в этом регионе и отсутствием возможностей их политического урегулирования. Негативным моментом в этом контексте является и определенное политическое противостояние между Россией и Турцией, а также Румынией и Украиной, которые стремятся стать региональным лидером. Обострение отношений между отдельными членами ОЧЭС в контексте существующих локальных конфликтов (Турции и Греции, Азербайджана и Армении, территориальные претензии России и Румынии к Украине, грузино-абхазский конфликт) также является одним из существенных препятствий на пути эффективного регионального сотрудничества.

4. Специфика региона и ориентация его государств на экономическую трансформацию и интеграцию в европейские структуры предопределяет ряд проблем, от решения которых зависит как последующая деятельность объединения, так и сохранение его как такого. Большинство стран региона имеет достаточно отсталое, слабо структурированное и фактически незащищенное информационное пространство. Выходом из ситуации может стать общая перестройка этого пространства, ликвидация научно-

¹²⁶ Там же.

технической отсталости, особенно создание компьютерных сетей, интеграция в мировое информационное поле и тому подобное¹²⁷.

В целом, ОЧЭС обладает большим потенциалом и в случае успешной реализации заявленных проектов вполне может претендовать на статус влиятельной региональной организации. В ее пользу говорит не только обширный состав участников, но и уровень институционализации и фактическое отсутствие в Черноморском регионе прямых конкурентов.

В этих условиях Украине следовало занять более активную позицию в рамках ОЧЭС и не только участвовать в реализации существующих проектов, но и выдвигать собственные инициативы по улучшению ситуации в регионе. Одним из перспективных направлений могло стать укрепление роли Украины в формировании региональной системы безопасности, в частности путем активизация украинской политики, направленной на объединение усилий по обеспечению стабильности в странах региона и на достижение более важной роли в существующих конфликтах. Существование в геополитическом пространстве ОЧЭС ряда межэтнических конфликтов в значительной мере сдерживало развитие экономического сотрудничества и создавало угрозу региональной стабильности. Принимая во внимание тот факт, что угрозы в регионе имеют как внешнее, так и внутреннее происхождение, их преодоление предусматривало комплекс мероприятий и согласованных действий всех государственных и негосударственных структур. Среди главных угроз можно выделить: неурегулированность локальных конфликтов и возможность их обострения; усиление геополитических влияний других государств, интересы которых могут противоречить региональным; слабость региональных сил формировать эффективные механизмы реализации и защиты собственных интересов в регионе; политическая нестабильность в ряде стран региона¹²⁸.

Помимо ОЧЭС сотрудничество в Причерноморском регионе осуществлялось в рамках других структур и программ. В большинстве случаев они отражали интересы влиятельных международных организаций или главных региональных игроков.

Присоединение Болгарии и Румынии к ЕС предоставило последнему возможность для расширения своего влияния в регионе, а также поставило перед лицом решения актуальных проблем, с которыми сталкиваются страны Причерноморья и которые ЕС не может более игнорировать ввиду обеспечения безопасности и стабильности у своих рубежей. В связи с этим Европейской комиссией в апреле 2007 г. была инициирована

¹²⁷ Максименко И. Ук. Соч.

¹²⁸ Там же.

особая стратегия под названием «Черноморская синергия – новая инициатива регионального сотрудничества»¹²⁹.

Потребность в выработке новой стратегии ЕС для Причерноморья объяснялась следующим образом:

«Регион Черного моря является особой географической зоной, богатой натуральными ресурсами и стратегически расположенной на пересечении Европы, Центральной Азии и Ближнего Востока. С его многочисленным населением регион стоит перед лицом ряда возможностей и вызовов для его жителей. Регион является растущим рынком с большим потенциалом развития и важным центром энергетических и транспортных потоков. Однако это также и регион с неразрешенными замороженными конфликтами, многими проблемами окружающей среды и недостаточным контролем границ, что дает почву для нелегальной миграции и организованной преступности. Несмотря на значительные положительные сдвиги за последние годы, по-прежнему остаются различия в скорости экономических реформ и качестве управления среди различных стран региона. Динамичный региональный ответ на эти проблемы может принести большую пользу гражданам затрагиваемых стран, а также содействовать всеобщему процветанию, стабильности и безопасности в Европе»¹³⁰.

Важным моментом в представленной инициативе являлось то, что она стремилась реализовать особый подход к Причерноморью, основанный на трех составляющих, призванных дать определенную «добавленную стоимость» во взаимодействии ЕС с региональными акторами¹³¹.

Первая из этих составляющих касается Турции. Вторую составляющую образует блок государств, в отношении которых ЕС проводит ЕПС (Азербайджан, Армения, Грузия, Молдова, Украина). Наконец, третьим элементом было выделено «стратегическое партнерство» с Россией¹³².

Черноморские инициативы Европейского Союза породили встречное движение. В «Декларации встречи на высшем уровне по случаю 15-летнего юбилея ЧЭС» давалась положительная оценка «Черноморской синергии», которая расценивалась в качестве еще одного шага на пути укрепления отношений ЧЭС и ЕС как региональных партнеров. В то

¹²⁹ Краснов Д.В. Ук. Соч.

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Колобов О.А., Краснов Д.В. «Черноморская синергия» Европейского Союза как новая инициатива регионального сотрудничества. – URL: http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999_West_2009_2/34.pdf (дата обращения: 24.05.2016).

¹³² Там же.

же время очевидными стали расхождения, по крайней мере, по двум позициям: о приоритетах сотрудничества и о характере взаимоотношений между ЧЭС и ЕС¹³³.

Противоречия обострились в ходе киевского СМВД ЧЭС и ЕС. Россия и Турция, как наиболее влиятельные игроки на черноморском пространстве, возражали против того, чтобы «Синергия» использовала ЧЭС лишь в качестве одного из возможных институциональных механизмов. К тому же российская сторона, усмотрев в предложении Брюсселя новую редакцию политики «Европейского соседства» применительно к Черноморскому региону, не считала возможным проведение Брюсселем региональной политики без предварительных консультаций с Москвой, в чем она также была поддержана Турцией¹³⁴. В итоге, Россия не участвовала в подписании итогового совместного заявления, в котором «Синергия» объявлялась общей инициативой.

В июне 2008 года Европейская Комиссия опубликовала Доклад относительно прогресса, достигнутого на протяжении первого года существования сотрудничества в рамках, установленных «Черноморской синергией». В Докладе основными направлениями сотрудничества названы безопасное и стабильное развитие, а также внедрение регионального регулирования отлова рыбы.

Доклад также содержит предложения относительно следующего этапа сотрудничества в рамках «Черноморской синергии»:

1. Установление общих конкретных целей в уже очерченных сферах сотрудничества.
2. Определение государств, которые могут быть координаторами в достижении этих целей.
3. Внедрение секторального партнерства ради осуществления общего финансирования проектов¹³⁵.

В Причерноморье также действуют две инициативы в области безопасности «Блексифор» (BLACKSEAFOR) и «Черноморская гармония». Примечательно, что обе они были инициированы Турцией.

«Блексифор» – сотрудничество, инициированное Анкарой в апреле 2001 г. Философия этой инициативы – укрепление мира и стабильности в Черноморском регионе, развитие сотрудничества между государствами региона, повышение уровня сотрудничества и взаимодействия их военно-морских сил. В числе задач группы –

¹³³ Язькова А.А. Синергия Черного моря и «Восточное партнерство». – URL: http://www.ng.ru/courier/2009-06-15/11_Sinergiya.html (дата обращения: 24.05.2016).

¹³⁴ Там же.

¹³⁵ Большая черноморская игра». Интересы региональных игроков в Черноморском регионе (окончание). – URL: <http://www.flot2017.com/show/analytics/11426> (дата обращения: 24.05.2016).

поисково-спасательные и гуманитарные операции, противоминные мероприятия, деятельность по защите окружающей среды, визиты доброй воли, другие мероприятия, согласованные со странами, которые принимают участие в «Блексифор». Участниками партнерства на момент создания являлись Болгария, Грузия, Россия, Румыния, Турция и Украина¹³⁶.

За время своего существования перспективный военно-морской проект, отвечавший вызовам региональной безопасности, постепенно растерял свой политический потенциал и перестал развиваться. Как отмечают эксперты, «Блексифор» стал не столько военно-морским «блоком», сколько «клубом», где военные стран-участниц могут без посредников решать преимущественно узко прикладные проблемы военного и военно-технического сотрудничества.

Низкая эффективность развития объясняется, в первую очередь, разнонаправленностью внешнеполитических приоритетов стран-участников проекта, среди которых, с одной стороны – члены НАТО (Румыния, Болгария, Турция), с другой – лидер ОДКБ Россия. Украина, не входящая в эти военные блоки, колебалась между прозападным и пророссийским векторами. Грузия после российско-грузинского военного конфликта августа 2008 года отозвала свои силы из «Блексифор»¹³⁷.

«Черноморская гармония» – турецкая инициатива от 2004 г., к участию в которой приглашены все черноморские государства, но на 2013 г. присоединились лишь Россия, Украина и Румыния. Является аналогом средиземноморской операции НАТО «Активные усилия» и направлена на борьбу с терроризмом и контрабандой оружия массового уничтожения.

Украина проявила интерес к операции в марте 2005 г. и в январе 2007 г. между Министерством обороны Украины и Генеральным Штабом Турции был подписан Протокол «О сотрудничестве в вопросах обмена информацией в рамках операции “Черноморская гармония”»¹³⁸.

В 2006 г. с инициативой интенсификации регионального сотрудничества выступила Румыния, активизировавшая работу «Черноморского Форума партнерства и диалога». Заявленная цель – усиление взаимного доверия, помощь сотрудничеству между разными региональными инициативами, поддержка прагматических региональных проектов, содействие обмена информацией и опытом между государствами региона и их

¹³⁶ Кулик С. Черноморский диалог – возможен ли он? – URL: <http://nomos.com.ua/content/view/320/77/> (дата обращения: 24.05.2016).

¹³⁷ Глазова А.В. Зона особых интересов России. – URL: <http://www.oborona.ru/includes/periodics/geopolitics/2012/1106/13439485/detail.shtml> (дата обращения: 24.05.2016).

¹³⁸ Кулик С. Ук. Соч.

партнерами. Целевая направленность предусматривала создание платформы для переговоров и определение рамок общих усилий и практически совпадает с деятельностью ОЧЭС¹³⁹.

Первый саммит Черноморского форума «За диалог и партнерство» состоялся 5 июня 2006 г. в Бухаресте. В заседании приняли участие президенты Украины, Румынии, Грузии, Молдавии, Азербайджана и Армении, министры иностранных дел Литвы, Болгарии, а также представители правительств Греции и Турции. На саммит прибыли и делегаты от международных организаций: главы ОБСЕ, Совета Европы, высокопоставленные представители ЕС, ООН и НАТО. Российская Федерация от участия в форуме отказалась¹⁴⁰. Украина также приняла решение не сразу. Причиной являлось совпадение целей Форума и СДВ, организации, в которой Украина выступала в качестве неформального лидера.

Что касается СДВ и ГУАМ, то их деятельность в Причерноморье ограничивалась исключительно декларативными заявлениями и во многом зависела от текущего состояния отношений членов этих организаций с Россией. За время своего существования не был реализован ни один из проектов, касавшийся сотрудничества в данном регионе.

Таким образом, Украина обладала большим потенциалом для участия в причерноморских интеграционных процессах. В первую очередь, это транзитный характер ее экономики и выгодное экономико-географическое положение. Перечисленные факторы позволяли Украине не только быть частью масштабных транспортных проектов, но и оказывать влияние на политические и экономические процессы в Причерноморье, а шире – в Черноморско-Каспийском регионе.

Интеграционные процессы в Причерноморье, несмотря на большое количество участвующих в них организаций, программ и инициатив, пока не набрали нужной динамики, способной полностью раскрыть потенциал региона. Наиболее перспективной является ОЧЭС, но и она испытывает определенные функциональные трудности, существенно снижающие ее эффективность.

Созданная, прежде всего, для развития производственных связей государств Причерноморья, ОЧЭС стала не только первым интеграционным проектом в регионе, но и своеобразным вызовом интересам НАТО и ЕС. Ведущую роль в организации играют Россия, Турция и Украина, претендующие на статус регионального лидера.

¹³⁹ «Большая черноморская игра». Интересы региональных игроков в Черноморском регионе (окончание).

¹⁴⁰ Кулик С. Ук. Соч.

Что касается Украины, то, несмотря на склонность некоторых экспертов причислять ее к лидерам Северного (Большого Причерноморья)¹⁴¹, закреплению в этом статусе помешал целый комплекс внутренних проблем. Прежде всего, это неудовлетворительное состояние экономики и инфраструктуры причерноморских областей, на которых серьезно сказались последствия распада СССР и годы хозяйственного упадка. Не стоит забывать и о целом комплексе проблем, который нес в себе Крым. Помимо традиционных украинско-российских противоречий интересы на полуострове имела также Турция, опирающаяся на многочисленную и хорошо организованную диаспору крымских татар¹⁴².

Эти факторы вкупе с внешнеполитической многовекторностью Л.Д. Кучмы и проамериканской линией В.А. Ющенко не позволили Украине претендовать на более существенный статус в регионе. В то же время пребывание в «подвешенном» состоянии между Россией и Турцией с одной стороны и Молдавией и Грузией с другой явно не отвечает ни интересам и возможностям страны, ни амбициям украинского руководства.

Украинское руководство во главе с президентом В.Ф. Януковичем предпринимало определенные усилия по повышению статуса страны в регионе, но причерноморское направление так и не стало основным для Киева. Приоритет был отдан сотрудничеству с ЕС и Россией.

Помимо вышеперечисленных проблем, препятствовавших реализации потенциала Украины в рамках причерноморских интеграционных процессов, существует еще один важный аспект. Украина, в лице своей политической элиты, не осознавала себя черноморской державой.

Таким образом, для Украины были необходимы интенсификация отношений со странами Причерноморья, привлечение большего объема иностранных инвестиций в свою экономику и интенсивная работа по решению собственных внутривнутриполитических проблем. Только в этом случае можно было говорить о статусе регионального лидера.

Что касается участия Украины в других программах и инициативах, реализуемых в Причерноморье, то на конец 2013 г. эффект от их осуществления не оказывал серьезного влияния на расстановку сил в регионе и повышение статуса страны на международной арене. То же самое можно сказать и о деятельности таких организаций как ГУАМ, СДВ и «Черноморский Форум партнерства и диалога».

¹⁴¹ Коробов В., Маломуж Т., Галич Т. Региональное лидерство Украины в Большом Причерноморье: перспективы украинского проекта в глобализирующемся мире. – URL: http://www.experts.in.ua/baza/analitic/index.php?ELEMENT_ID=10965 (дата обращения: 24.05.2016).

¹⁴² Ковальчук А. Будущее Крыма: Косово или Афганистан? – URL: http://www.materik.ru/rubric/detail.php?ID=5061&SECTION_ID=17&print=Y (дата обращения: 24.05.2016).

Смена власти в феврале 2014 г. и последовавшие за ней изменения, в том числе и территориальные, отнесли сферу причерноморской интеграции в разряд неприоритетных задач украинской политики.

Основная литература:

1. Гриневецкий С. Черное море. Энциклопедия / С.Р. Гриневецкий, И.С. Зонн, С.С. Жильцов. – М.: Международные отношения, 2015. – 664 с.
2. Язькова А.А. Интеграционные процессы на постсоветском пространстве: проблемы и тенденции их развития / А.А. Язькова, Е.А. Фурман. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 327 с.
3. Шмелев Б. А. Постсоветское пространство: реалии и перспективы / Б. А. Шмелев. – М.: Институт экономики РАН, 2009. – 451 с.

Дополнительная литература:

1. Колобов О.А. «Черноморская синергия» Европейского Союза как новая инициатива регионального сотрудничества / О.А. Колобов, Д.В. Краснов // Вестник ННГУ. – 2009. – №2. – Режим доступа: http://www.unn.ru/pages/issues/vestnik/99999999_West_2009_2/34.pdf
2. Краснов Д.В. Россия, Турция и Европейский Союз в борьбе за влияние в регионе Черного моря / Д.В. Краснов // Официальный сайт Духовного управления мусульман Нижегородской области. – Режим доступа: http://www.islamnn.ru/rmforum/3/umma_krasnov.htm?height=450&width=900
3. Кулик С. Черноморский диалог – возможен ли он? / С. Кулик // Центр содействия изучению геополитических проблем и евроатлантического сотрудничества Черноморского региона. – Режим доступа: <http://nomos.com.ua/content/view/320/77/>
4. Язькова А.А. Синергия Черного моря и «Восточное партнерство» / А.А. Язькова // Независимая газета. – 2009. – 15 июня. – Режим доступа: http://www.ng.ru/courier/2009-06-15/11_Sinergiya.html
5. Язькова А.А. Черноморский узел / А.А. Язькова, А.Б. Куприянов // Федеральный информационно-аналитический портал «Сенатор». – Режим доступа: <http://www.senat.org/Russia-Bulgaria/Blacksea.html>

Заключение

Новые интеграционные объединения на постсоветском пространстве начали возникать во второй половине 1990-х гг. Участие Украины в них было обусловлено желанием руководства осуществлять независимую политику на постсоветском пространстве. Ярким примером такой организации стал ГУУАМ (ОДЭР-ГУАМ), позиционировавшийся как новый ориентир для бывших республик СССР.

Проблемой ГУУАМ и СДВ стала полная зависимость от внешнеполитической конъюнктуры. Когда их участники находились в состоянии разногласий с политикой России, то в рамках этих организаций начинали выдвигаться различные проекты, вплоть до создания военных подразделений и строительства альтернативных трубопроводов. Если же стороны находили точки соприкосновения, то деятельность мгновенно замирала, а ежегодные саммиты носили характер некоего «бремени», от которого пока нельзя отказаться. Поэтому ГУУАМ, скопировавший в своей структуре и уставных документах множество элементов ОБСЕ, так и не смог подняться выше уровня «совещательной» организации, а СДВ, несмотря на присутствие в нем нескольких стран из Восточной Европы, превратился в аморфное образование после спада «революционной» эйфории на постсоветском пространстве.

Перспективы программы «Восточное партнерство» представлялись весьма туманными не только из-за неоднородности ее участников, но и из-за разногласий внутри ЕС. В последние годы Европа не предстает монолитной в плане принятия решений. Что касается потенциального членства в ЕС, о котором неоднократно говорили многие украинские политики, то оно изначально выглядело нереализуемым.

В рамках интеграционных процессов в Причерноморье Украина могла занимать более активную позицию ввиду ее потенциальных возможностей в регионе. Однако участие в ОЧЭС и других интеграционных объединениях никогда не объявлялось одним из главных направлений внешней политики.

Таким образом, участие Украины в новых интеграционных объединениях на постсоветском пространстве (или с участием стран с постсоветского пространства) несло в себе цель реализации лидерских функций, которые не получалось осуществлять в СНГ ввиду лидерского положения России в Содружестве. В случае успешной реализации заявленных задач эти организации могли стать трамплином для Украины как нового центра постсоветского пространства. На деле же большинство целей остались в декларативной форме, а организации работали фактически вхолостую.

Однако географическое положение, транзитный потенциал и экономические возможности позволяли Украине (вплоть до событий «Евромайдана») претендовать в обозримом будущем на статус регионального лидера. Для этого требовалось не только активное участие в перспективных проектах и выдвижение собственных инициатив, но и успешное решение комплекса внешних и внутренних проблем.

Контрольные вопросы

1. ГУАМ (ГУУАМ): причины создания, участники, основные цели организации.
2. Основные этапы развития ОДЭР-ГУАМ (ГУУАМ). Особенности политики Украины в рамках организации.
3. ГУАМ (ГУУАМ) как альтернатива для СНГ.
4. Причины неудачи проекта ОДЭР-ГУАМ.
5. Украина: основной движущий фактор создания СДВ.
6. Проект «Восточное партнерство»: новая форма сближения с ЕС или альтернатива реальной интеграции?
7. Положение Украины в рамках «Восточного партнерства»: декларативные цели и реальные достижения.
8. Отношение украинской политической элиты к проекту «Восточное партнерство».
9. Позиция РФ в отношении «Восточного партнерства».
10. Общая характеристика интеграционных процессов в Причерноморье.
11. Создание и основные этапы развития ОЧЭС. Позиция Украины.
12. Перспективные проекты в рамках ОЧЭС и проблемы их реализации.
13. Политика Украины в отношении других объединений Причерноморья.
14. Эволюция политики Украины в рамках новых объединений постсоветского пространства в 1991-2013 гг.
15. Перспективы участия Украины в деятельности новых объединений постсоветского пространства после 2014 г.

Темы для рефератов

1. Положение Украины на постсоветском пространстве после распада СССР.
2. Роль Украины в создании и становлении Содружества независимых государств.
3. Общая характеристика новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве.
4. Специфика возникновения и функционирования новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве.
5. ОДЭР-ГУАМ (ГУУАМ): основные этапы деятельности.
6. «Восточное партнерство»: причины создания и основные цели участников.
7. Особенности интеграционных процессов в Причерноморском регионе.
8. ОЧЭС: история создания, основные участники, перспективы развития.
9. Политика Украины в рамках ОЧЭС: достижения и противоречия.
10. Эволюция внешней политики Украины в рамках новых интеграционных объединений на постсоветском пространстве.
11. События 2013-2014 гг. как переломный момент в политике Украины на постсоветском пространстве.

Приложение I

Устав Организации за демократию и экономическое развитие-ГУАМ

Государства-участники Объединения ГУАМ – Азербайджанская Республика, Грузия, Республика Молдова и Украина, далее именуемые «Стороны», руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, относящимися к поддержанию мира, безопасности, развитию добрососедских и дружественных отношений между государствами, в частности положениями Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского Заключительного Акта, Парижской Хартии для Новой Европы и Хартии Европейской Безопасности Организации по Безопасности и Сотрудничеству в Европе, подтверждая приверженность целям и принцип сотрудничества, определенным в Ялтинской Хартии ГУУАМ от 7 июня 2001 г. и иных основополагающих документах, принятых в рамках Объединения, с целью претворения в жизнь положений Кишиневской декларации «Во имя демократии, стабильности и развития» от 22 апреля 2005 г., подтверждая приверженность демократическим нормам и ценностям, а также стремление продолжать движение по пути европейской интеграции, *выражая* глубокую озабоченность в связи с продолжающимися неурегулированными конфликтами и возрастающими угрозами безопасности, включая исходящие из конфликтных зон, особенно угрозами международного терроризма, агрессивного сепаратизма и экстремизма и связанными с ними иными опасными явлениями, *отмечая* возрастающую роль в общеевропейских процессах регионального сотрудничества на основе взаимного уважения суверенных прав государств, и подчеркивая, что такое сотрудничество способствует развитию демократии в целях укрепления безопасности и стабильности, экономического развития, культурного и социального процветания, выражая стремление утверждать демократические ценности во всех сферах их деятельности и в жизни общества, неукоснительно соблюдать права человека, укреплять дух доверия и толерантности, безоговорочного приоритета верховенства права, как во внутренних, так и в международных делах, основываясь на исторически сложившихся связях их народов, стремясь к дальнейшему углублению всестороннего сотрудничества, считая, что их взаимодействие выходит на качественно новый уровень, договорились прообразовать Объединение ГУАМ в международную региональную организацию – «Организация за демократию и экономическое развитие – ГУАМ», именуемую далее

«ГУАМ» и приняли с этой целью настоящий Устав.

ГЛАВА I. ЦЕЛИ И ПРИНЦИПЫ СОТРУДНИЧЕСТВА

Статья 1

Основными целями ГУАМ являются:

- утверждение демократических ценностей, обеспечение верховенства права и уважения прав человека;
- обеспечение устойчивого развития;
- укрепление международной и региональной безопасности и стабильности;
- углубление европейской интеграции для создания общего пространства безопасности, а также расширение экономического и гуманитарного сотрудничества;
- развитие социально-экономического, транспортного, энергетического, научно-технического и гуманитарного потенциала Сторон;
- активизация политического взаимодействия и практического сотрудничества в сферах, представляющих взаимный интерес.

Статья 2

Для достижения вышеуказанных целей Стороны будут развивать взаимовыгодное сотрудничество, руководствуясь принципами уважения суверенитета и территориальной целостности государств, неприкосновенности их международно-признанных границ и невмешательства в их внутренние дела и другими общепризнанными принципами и нормами международного права.

ГЛАВА II. СТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ

Статья 3

1. Структура ГУАМ включает:

- a) Совет
- b) Секретариат.

2. Совет является основным органом организации, который проводит свою работу на уровне глав государств (саммит), министров иностранных дел, национальных координаторов и постоянных представителей.

3. Функции, полномочия и порядок работы Совета определяются настоящим Уставом и Правилами процедуры ГУАМ.

4. Функции и порядок работы Секретариата определяются настоящим Уставом, Финансовыми положениями, Правилами процедуры и Положением о Секретариате.

5. По решению СМВД могут создаваться рабочие и вспомогательные органы на постоянной или временной основе, а также проводиться встречи представителей соответствующих министерств и/или ведомств Сторон.

Статья 4

1. Совет глав государств (СГГ):

- a) определяет приоритеты и вырабатывает основные направления деятельности ГУАМ;
- b) решает принципиальные вопросы ее внутреннего устройства и функционирования, взаимодействия с другими государствами и международными организациями;
- c) принимает решения о членстве в ГУАМ и предоставлении статуса наблюдателя или партнера;
- d) рассматривает наиболее актуальные международные проблемы и принимает соответствующие решения и рекомендации.

2. Совет глав государств проводит свои заседания, как правило, один раз в год.

Статья 5

1. Совет министров иностранных дел (СМВД):

- a) обеспечивает выполнение решений и рекомендаций, принятых СГГ;
- b) проводит консультации в области внешней политики по вопросам, представляющим взаимный интерес;
- c) создает и определяет функции и порядок работы рабочих и вспомогательных органов ГУАМ для выполнения конкретных задач;
- d) рассматривает и принимает решения по текущим вопросам деятельности ГУАМ;
- e) утверждает бюджет ГУАМ на следующий год;
- f) рассматривает проект повестки дня СГГ;
- g) рассматривает и решает другие вопросы, предусмотренные настоящим Уставом.

2. СМВД проводит свои заседания, как правило, два раза в год.

Статья 6

1. Совет национальных координаторов (СНК) обеспечивает взаимодействие в рамках ГУАМ, подготовку заседаний СГГ и СМВД. Национальные координаторы назначаются министрами иностранных дел Сторон.

2. СНК проводит свои заседания, как правило, четыре раза в год.

Статья 7

1. Совет постоянных представителей (СПП) на постоянной основе проводит работу по обеспечению деятельности ГУАМ, в том числе:

- a) рассматривает ход выполнения решений вышестоящих органов;
- b) рассматривает и согласовывает проекты повестки дня заседаний, решений и других документов, которые будут приниматься на заседаниях вышестоящих органов;
- c) участвует в подготовке и проведении заседаний вышестоящих органов;
- d) принимает решения в пределах своих полномочий по вопросам, связанным с деятельностью ГУАМ.

2. В состав СПП входят постоянные представители Сторон с постоянной аккредитацией при ГУАМ по месту нахождения ее Секретариата.

Статья 8

1) Секретариат осуществляет организационно-техническое обеспечение деятельности ГУАМ, руководствуясь настоящим Уставом и решениями Совета.

2) Секретариат функционирует под руководством Генерального секретаря.

3) Сотрудники Секретариата выполняют свои функции в качестве международных должностных лиц.

4) При выполнении своих обязанностей Генеральный секретарь и персонал Секретариата представляют ГУАМ. Они не могут запрашивать или принимать указаний от какой-либо Стороны или органа за рамками ГУАМ, которые могут воспрепятствовать выполнению их международной миссии.

5) Секретариат готовит и представляет Совету ежегодные отчеты о своей деятельности, а также о деятельности ГУАМ для утверждения СМВД.

6) Местом нахождения Секретариата ГУАМ является город Киев.

ГЛАВА III. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 9

ГУАМ является субъектом международного права.

Статья 10

1. Председательство в ГУАМ осуществляется одной из Сторон, как правило, сроком на один год, по принципу ротации в порядке английского алфавита названий государств-членов.

2. Председательствующая Сторона обеспечивает надлежащую работу ГУАМ в соответствии с настоящим Уставом и решениями Совета, координирует все мероприятия, осуществляемые в рамках ГУАМ, а также обеспечивает выполнение принятых решений.

Статья 11

1. ГУАМ имеет собственный бюджет, который формируется и исполняется в соответствии с Финансовыми положениями ГУАМ. Бюджет утверждается решением СМИД.
2. Расходы, связанные с организационно-техническим обеспечением мероприятий в рамках ГУАМ, покрываются принимающей Стороной.

Статья 12

1. Решения в органах ГУАМ принимаются при участии всех Сторон на основе консенсуса путем согласования без проведения голосования.
2. Решения вступают в силу с даты их принятия, если ими не предусмотрен иной порядок.

Статья 13

1. ГУАМ открыта для вступления других государств, которые обязуются соблюдать положения настоящего Устава, а также Ялтинской Хартии ГУУАМ 2001 г. и Кишиневской декларации глав государств ГУАМ «Во имя демократии, стабильности и развития» 2005 г.
2. Решение вопроса о приеме в ГУАМ новых членов принимается СГГ ГУАМ консенсусом по представлению СМИД на основании официального обращения заинтересованного государства, направляемого Председательствующей Стороной.
3. Членство в ГУАМ государства, нарушающего положения настоящего Устава и/или систематически не выполняющего взятые обязательства по международным договорам и документам, заключенным в рамках ГУАМ, может быть приостановлено решением СГГ по представлению СМИД, которое принимается по принципу «консенсус минус один голос». Если это государство продолжает нарушать свои обязательства, то СГГ может принять решение о его исключении из ГУАМ с даты, которую определяет СГГ. Членство в ГУАМ может быть восстановлено решением СГГ по представлению СМИД.
4. Каждая из Сторон имеет право выйти из ГУАМ, направив Председательствующей Стороной соответствующее официальное письменное уведомление не позднее, чем за двенадцать месяцев до даты выхода.

Статья 14

1. На основе согласия всех Сторон, ГУАМ может вступать в диалог и взаимодействие с другими государствами и международными организациями.
2. ГУАМ может устанавливать и развивать партнерские отношения и предоставлять статус наблюдателя заинтересованным государствам и международным организациям, проявляющим интерес к сотрудничеству с ГУАМ и разделяющим цели и принципы настоящего Устава. Порядок и процедуры установления таких отношений и предоставления такого статуса определяются решениями СГГ и Правилами процедуры.

Статья 15

Стороны назначают своих постоянных представителей при ГУАМ в соответствии с их национальным законодательством. Постоянные представители Сторон имеют статус дипломатического персонала, в соответствии с Венской конвенцией о дипломатических сношениях 1961 года.

Статья 16

1. ГУАМ пользуется на территории всех Сторон привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для выполнения функций и достижения целей ГУАМ.
2. Объем таких привилегий и иммунитетов определяется отдельным международным договором.

Статья 17

Официальными и рабочими языками ГУАМ являются английский и русский.

Статья 18

Депозитарием настоящего Устава является Украина.

ГЛАВА IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 19

1. Настоящий Устав заключается на неопределенный срок.
2. Настоящий Устав временно применяется с даты его подписания и вступает в силу с даты получения депозитарием последнего письменного уведомления о выполнении Сторонами всех внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Статья 20

1. После вступления в силу настоящий Устав будет открыт для присоединения государств, в отношении которых СГГ принял решение о приеме в ГУАМ.
2. Для присоединяющегося государства настоящий Устав вступает в силу с даты получения депозитарием официального письменного уведомления о выполнении присоединяющимся государством всех внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу.

Статья 21

В настоящий Устав, по взаимному согласию Сторон, могут вноситься изменения и дополнения, которые оформляются отдельными протоколами, являющимися его неотъемлемой частью, и вступают в силу в порядке, предусмотренном статьей 19 настоящего Устава.

Статья 22

В случае возникновения споров в связи с толкованием или применением настоящего Устава Стороны будут разрешать их путем консультаций и переговоров.

Статья 23

К настоящему Уставу оговорки не допускаются.

Статья 24

Настоящий Устав в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций подлежит регистрации в Секретариате Организации Объединенных Наций. Совершено в г. Киев «23» мая 2006 года в одном экземпляре на английском и русском языках, причем оба текста являются равно аутентичными. В случае возникновения разногласий при толковании положений настоящего Устава, английский текст будет иметь преимущественную силу.

Источник: <http://guam-organization.org/node/449>

Приложение II

Устав Организации Черноморского экономического сотрудничества

Государства-учредители Черноморского экономического сотрудничества – Азербайджанская Республика, Республика Албания, Республика Армения, Республика Болгария, Греческая Республика, Грузия, Республика Молдова, Румыния, Российская Федерация, Турецкая Республика и Украина, подписав в Стамбуле 25 июня 1992 года на высшем уровне Декларацию о создании Черноморского экономического сотрудничества, подтверждая свою приверженность принципам и целям сотрудничества, изложенным в этой Декларации, а также в Босфорском заявлении от 25 июня 1992 года, Бухарестском заявлении встречи на высоком уровне государств - участников ЧЭС от 30 июня 1995 года и в Московской декларации глав государств и правительств государств - участников ЧЭС от 25 октября 1996 года, вновь подтверждая свою приверженность принципам Устава Организации Объединенных Наций, Хельсинкского заключительного акта, Парижской хартии для новой Европы, а также общепризнанным принципам и нормам международного права, преисполненные решимости содействовать развитию прочного и тесного сотрудничества между государствами в регионе ЧЭС, сознавая растущую роль и важность региональных инициатив в содействии прогрессу и формировании уклада современной международной жизни, вновь заявляя о своей решимости обеспечить совместными усилиями постоянное повышение благосостояния своих народов, принимая во внимание потенциал государств-учредителей и возможности для укрепления взаимовыгодного экономического сотрудничества, разделяя общее ведение своего регионального сотрудничества как части интеграционного процесса в Европе на основе прав человека и основных свобод, процветания за счет экономической свободы, социальной справедливости, а также равной безопасности и стабильности, открытого для взаимодействия с другими странами, региональными инициативами, международными организациями и финансовыми учреждениями, преисполненные решимости развивать экономическое сотрудничество, внося тем самым вклад в достижение более высокой степени интеграции государств-учредителей в мировую экономику, выражая стремление своих стран и народов к конструктивному и плодотворному сотрудничеству в самых различных областях экономической деятельности в целях превращения региона ЧЭС в регион мира, стабильности и процветания, признавая, что в процессе развития Черноморского экономического сотрудничества со времени его учреждения возросла

необходимость укрепления международного правового статуса Черноморского экономического сотрудничества, преисполненные решимости трансформировать Черноморское экономическое сотрудничество в региональную экономическую организацию, договорились о нижеследующем:

Глава I

Общие положения

Статья 1

Учреждение Организации

Государства-учредители создают Организацию Черноморского экономического сотрудничества в качестве региональной экономической организации, именуемую далее ЧЭС.

Статья 2

Определения

Для целей настоящего Устава:

- a) "Организация" означает Организация Черноморского экономического сотрудничества, которая также может именоваться "ЧЭС".
- b) "Государства-учредители" – это государства, которые подписали Декларацию о Черноморском экономическом сотрудничестве на встрече на высшем уровне в Стамбуле 25 июня 1992 года.
- c) "Наблюдатели" означает государства или международные организации, которым ЧЭС предоставила статус наблюдателя.
- d) "Международные организации" означает такие организации, которые являются межправительственными или неправительственными.
- e) "Регион ЧЭС" означает территории государств-членов.
- f) "Вспомогательные органы" означает любая рабочая группа, группа экспертов, целевая группа, комитет или служба, учрежденные Советом министров иностранных дел или по его поручению.
- g) "Генеральный секретарь" означает генеральный секретарь Постоянного международного секретариата ЧЭС.
- h) "Действующий председатель" означает министр иностранных дел государства-члена, который по ротации выполняет функции Председателя ЧЭС, или любой другой министр, назначенный с этой целью правительством соответствующего государства.
- i) "Тройка" означает система, которая состоит из действующего председателя,

предыдущего и последующего председателей ЧЭС или их представителей.
j) "Правила процедуры" означает правила процедуры ЧЭС.

Глава II

Принципы и области сотрудничества

Статья 3

Принципы и цели

Мероприятия в рамках ЧЭС на различных уровнях способствуют осуществлению следующих принципов и целей:

- a) действовать в духе дружбы и добрососедства и укреплять взаимное уважение и доверие, диалог и сотрудничество между государствами-членами;
- b) развивать далее и диверсифицировать двустороннее и многостороннее сотрудничество на основе принципов и норм международного права;
- c) действовать в целях улучшения условий предпринимательской деятельности и поощрения индивидуальных и коллективных инициатив предприятий и компаний, непосредственно участвующих в процессе экономического сотрудничества;
- d) развивать экономическое сотрудничество таким образом, чтобы это не противоречило международным обязательствам государств-членов, в том числе обязательствам, вытекающим из их членства в международных организациях или учреждениях интеграционного или иного характера и не препятствующим развитию их отношений с третьими сторонами;
- e) учитывать конкретные экономические условия и интересы участвующих государств-членов;
- f) поощрять и далее участие в процессе экономического сотрудничества в рамках ЧЭС других заинтересованных государств, международных экономических и финансовых учреждений, а также предприятий и компаний.

Статья 4

Области сотрудничества

В соответствии с согласованными принципами и в целях более эффективного использования своих людских, природных и других ресурсов для обеспечения устойчивого роста национальной экономики и социального благосостояния своих народов государства - члены ЧЭС сотрудничают в следующих областях: торговля и экономическое развитие; банковское дело и финансы; связь; энергетика; транспорт; сельское хозяйство и

агропромышленность; здравоохранение и фармацевтика; охрана окружающей среды; туризм; наука и техника; обмен статистическими данными и экономической информацией; сотрудничество между таможенными и другими пограничными органами; контакты между людьми; борьба с организованной преступностью, незаконным оборотом наркотиков, оружия и радиоактивных материалов, всеми актами терроризма и незаконной миграцией - или в любых других смежных областях на основании решений Совета.

Глава III

Участие

Статья 5

Членство

Членами ЧЭС являются государства, подписавшие настоящий Устав.

Статья 6

Вступление

ЧЭС открыта для вступления любого государства, которое желает стать членом Организации и которое в состоянии и готово претворять в жизнь принципы и цели ЧЭС, изложенные в настоящем Уставе.

Заявки на прием новых членов ЧЭС направляются в Совет министров иностранных дел, именуемый далее Советом, для рассмотрения и одобрения в соответствии с Правилами процедуры.

Статья 7

Выход

Любое государство-член может выйти из ЧЭС, официально уведомив о своем решении Генерального секретаря Постоянного международного секретариата ЧЭС. Решение о выходе вступает в силу с даты, указанной в уведомлении. В отношении финансовых обязательств решение о выходе вступает в силу с конца финансового года, в котором направлено уведомление.

Статья 8

Статус наблюдателя

Статус наблюдателя при ЧЭС может предоставляться - в случае обращения с соответствующей просьбой - любому государству или международной организации,

выразившим готовность внести практический и полезный вклад в работу ЧЭС. Статус наблюдателя может предоставляться, приостанавливаться или аннулироваться Советом в соответствии с Правилами процедуры.

Статья 9

Отношения с третьими сторонами

ЧЭС будет содействовать развитию отношений с третьими сторонами (государствами, международными организациями и институтами), заинтересованными в сотрудничестве по различным представляющим взаимный интерес вопросам путем:

- a) участия в обсуждениях на правах партнеров в рамках периодических обменов и консультаций;
- b) участия в межотраслевых обсуждениях на правах партнеров, возможности участия в совещаниях по конкретным вопросам;
- c) приглашения гостей; возможности присутствовать на сессиях ЧЭС по приглашению Действующего председателя и с согласия всех стран-членов.

Участие в обсуждениях на правах партнеров может быть разрешено по решению Совета.

Глава IV

Встречи на высшем уровне

Статья 10

Главы государств и правительств государств-членов могут проводить встречи по мере необходимости.

Глава V

Основные и вспомогательные органы

Статья 11

Совет министров иностранных дел

Совет является основным действующим на регулярной основе органом, принимающим решения ЧЭС.

Совет в рамках целей ЧЭС:

- a) принимает решения по всем вопросам, касающимся функционирования ЧЭС;
- b) рассматривает все вопросы, предоставленные ему вспомогательными органами, и принимает по ним соответствующие решения;
- c) принимает решения по вопросам членства и предоставления статуса наблюдателя;

- d) принимает Правила процедуры и вносит в них изменения;
- e) создает вспомогательные органы в рамках ЧЭС формулирует их задачи, определяет, изменяет или прекращает действие их мандатов;
- f) рассматривает любые другие соответствующие вопросы, которые он считает заслуживающими внимания.

Статья 12

Вспомогательные органы

Совет может учреждать вспомогательные органы.

Вспомогательные органы выполняют свои задачи, определенные Советом, разрабатывают совместные проекты, а также способствуют осуществлению таких проектов/мероприятий в соответствующих областях.

Вспомогательные органы представляют Совету доклады о ходе своей работы, а также соответствующие рекомендации.

Статья 13

Действующий председатель

Действующий председатель координирует все мероприятия, осуществляемые в рамках ЧЭС, и обеспечивает надлежащую работу ЧЭС, а также выполнение принятых резолюций и решений.

Ротация должности Председателя осуществляется каждые шесть месяцев в соответствии с английским алфавитом.

В случае отказа того или иного государства-члена от поста Председателя его занимает следующее по алфавиту государство-член.

Статья 14

Система "тройки"

"Тройка" созывается на соответствующем уровне по просьбе Действующего председателя для обмена мнениями и информацией по вопросам текущей и будущей деятельности ЧЭС и отношений с другими международными организациями и учреждениями.

Статья 15

Комитет старших должностных лиц

Комитет старших должностных лиц, представляющих министров иностранных дел государств-членов и действующих от их имени, наделен следующими полномочиями:

- a) рассматривать деятельность вспомогательных органов, оценивать выполнение решений и рекомендаций Совета и разрабатывать рекомендации и предложения для представления Совету;
- b) рассматривать вопросы, касающиеся координации и сотрудничества с другими органами, связанными с ЧЭС, информировать Совет по данным вопросам и разрабатывать, при необходимости, соответствующие рекомендации и предложения;
- c) изучать организационные аспекты деятельности ЧЭС, участвовать в разработке предварительного календаря мероприятий, принимать решения по соответствующим вопросам, за исключением вопросов, находящихся в компетенции Совета и Действующего председателя;
- d) представлять Совету на его утверждение годовой бюджет ЧЭС;
- e) рекомендовать экспертов в специализированные подгруппы для проведения аудиторской проверки бюджета.

Статья 16

Постоянный международный секретариат

Секретариатское обслуживание ЧЭС осуществляется учрежденным в этих целях Постоянным международным секретариатом, в дальнейшем именуемым ПМС. ПМС ЧЭС находится в Стамбуле, Турецкая Республика.

ПМС функционирует под руководством Действующего председателя ЧЭС. Это руководство осуществляется через Генерального секретаря.

Сотрудники ПМС выполняют свои функции в качестве международных должностных лиц с должным учетом принципов и целей ЧЭС. Их деятельность должна всегда соответствовать принципам добросовестности и беспристрастности, необходимым для их работы.

При исполнении своих обязанностей сотрудники ПМС не запрашивают и не получают указаний от какого бы то ни было правительства или органа, иных, чем ЧЭС. Они воздерживаются от любых действий, которые могли бы отразиться на их положении как международных должностных лиц, ответственных только перед Организацией.

Глава VI

Кворум и принятие решений

Статья 17

Кворум

Кворум Совета составляет большинство в две трети голосов государств-членов.

Статья 18

Принятие решений

Механизм принятия решений определен в Правилах процедуры. Совет стремится к достижению консенсуса по всем вопросам. По некоторым вопросам, как это определяется в Правилах процедуры, консенсус является обязательным.

Глава VII

Органы, связанные с ЧЭС

Статья 19

Общие положения

Органы, связанные с ЧЭС, имеющие самостоятельные бюджеты, выполняют свои функции в соответствии с их основными юридическими документами и с должным соблюдением принципов ЧЭС, содержащихся в Декларации о Черноморском экономическом сотрудничестве, принятой на встрече на высшем уровне 25 июня 1992 года, и в настоящем Уставе.

Статья 20

Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества

Парламентская ассамблея Черноморского экономического сотрудничества, представляющая национальные парламенты государств-членов, в дальнейшем именуемая ПАЧЭС, обеспечивает постоянную поддержку процесса черноморского сотрудничества на консультативной основе.

ЧЭС тесно сотрудничает с ПАЧЭС в осуществлении целей ЧЭС.

Отношения между ЧЭС и ПАЧЭС основываются на принципах Декларации о Черноморском экономическом сотрудничестве, принятой на встрече на высшем уровне в Стамбуле 25 июня 1992 года, последующих решениях встреч на высшем уровне, а также

Декларации об учреждении Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества, принятой в Стамбуле 26 февраля 1993 года.

Статья 21

Деловой совет ЧЭС

Деловой совет ЧЭС – международная неправительственная организация, состоящая из представителей деловых кругов государств - членов ЧЭС. Доклады Делового совета могут представляться Совету для информации и, в случае необходимости, принятия соответствующих мер.

Статья 22

Черноморский банк торговли и развития

Государства-члены в соответствии с Соглашением об учреждении Черноморского банка торговли и развития (ЧБТР), заключенным в Тбилиси 30 июня 1994 года, создают ЧБТР.

Целью Банка является эффективное содействие процессу перехода государств-членов к экономическому процветанию народов региона, финансирование и поощрение региональных проектов, оказание других банковских услуг по проектам государственного и частного секторов в государствах-членах и торговым обменам между государствами-членами в соответствии с положениями Соглашения об учреждении ЧБТР.

Статья 23

Научное сотрудничество

ЧЭС содействует развитию сотрудничества между научными сообществами, учеными и научными работниками государств-членов в интересах осуществления принципов и целей ЧЭС в рамках их компетенции.

Статья 24

Центры, относящиеся к ЧЭС

Центры, относящиеся к ЧЭС, создаются с одобрения Совета с целью обслуживания всех заинтересованных государств-членов в конкретных областях сотрудничества. Упомянутые центры должны работать в тесной связи с соответствующими вспомогательными органами ЧЭС в их конкретных областях деятельности. Результаты деятельности центров носят консультативный характер.

Глава VIII

Финансовые вопросы

Статья 25

Бюджет Организации

Бюджет ЧЭС формируется за счет финансовых взносов государств-членов, определяемых согласно соответствующим резолюциям Совета.

Бюджет утверждается и подлежит аудиторской проверке на ежегодной основе. Финансовый год охватывает период с 1 января по 31 декабря. О невыполнении финансовых обязательств докладывается Совету для обсуждения.

Статья 26

Добровольные взносы в Организацию

В соответствии с резолюциями Совета могут создаваться специальные фонды. В этих целях приветствуются взносы на добровольной основе государств - членов ЧЭС, групп государств-наблюдателей, доноров третьих сторон, если условия предоставления таких добровольных взносов соответствуют принципам и целям ЧЭС.

Деятельность каждого специального фонда регулируется конкретными правилами и нормами, принятыми для такого фонда Советом.

Глава IX

Правовые вопросы

Статья 27

Правоспособность

ЧЭС обладает правами юридического лица и имеет право:

- a) заключать контракты;
- b) приобретать и распоряжаться движимым и недвижимым имуществом;
- c) возбуждать судебное разбирательство.

Статья 28

Привилегии и иммунитеты

ЧЭС, ее должностные лица и представители государств-членов пользуются на территориях государств-членов привилегиями и иммунитетами, определенными в Конвенции о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций, принятой

Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 13 февраля 1946 года, которые необходимы для независимого осуществления их функций в соответствии с целями ЧЭС.

Должностные лица ПМС и представители государств-членов, являющиеся гражданами или постоянными резидентами принимающей страны, обладают лишь судебным иммунитетом и неприкосновенностью в отношении официальных действий, осуществляемых при исполнении их служебных обязанностей.

Государства-члены заключают Дополнительный протокол о привилегиях и иммунитетах сотрудников ЧЭС и ПМС.

Статья 29

Урегулирование разногласий

В случае разногласий между двумя или более государствами-членами, касающихся толкования или применения положений настоящего Устава, заинтересованные Стороны проводят консультации и, при необходимости, передают данное разногласие в Совет для рассмотрения и принятия соответствующих мер.

Статья 30

Поправки

Любое государство-член может предложить поправки к настоящему Уставу.

Текст любой предлагаемой поправки распространяется среди государств-членов через ПМС и представляется в Совет для рассмотрения и одобрения.

Поправки к настоящему Уставу, одобренные в соответствии с вышеприведенным параграфом 2, подлежат ратификации, принятию или утверждению государствами-членами и вступают в силу в соответствии с процедурой, изложенной в статье 33.

Глава X

Заключительные положения

Статья 31

Подписание, ратификация, принятие, утверждение, присоединение

Настоящий Устав открыт для подписания всеми государствами - учредителями ЧЭС.

Настоящий Устав подлежит ратификации, принятию или утверждению подписавшими его государствами – учредителями ЧЭС.

Настоящий Устав открыт для присоединения к нему любого не подписавшего его государства в соответствии с положениями настоящего Устава.

Документы о ратификации, принятии, утверждении или присоединении передаются на хранение депозитарию.

Статья 32

Оговорки

Никакие оговорки не могут быть сделаны в отношении настоящего Устава.

Статья 33

Вступление в силу

Настоящий Устав вступает в силу в первый день месяца, следующего за датой, когда девять государств-учредителей депонируют свои документы о ратификации, принятии или утверждении.

Для каждого государства, которое ратифицирует, принимает, утверждает или присоединяется к настоящему Уставу после даты его вступления в силу, как предусмотрено в параграфе 1, настоящий Устав вступает в силу в день депонирования этим государством соответствующих документов.

Статья 34

Депозитарий

ПМС является депозитарием настоящего Устава.

Оригинал настоящего Устава в единственном экземпляре на английском языке сдается на хранение ПМС, выступающему в качестве депозитария.

В удостоверение чего нижеподписавшиеся, должным образом на то уполномоченные, подписали настоящий Устав.

Совершено в г.Ялта 5 июня 1998 года.

Источник: http://www.businesspravo.ru/Docum/DocumShow_DocumID_75330.html