

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Национальный исследовательский университет**

И.А. Хвостова

**МОРСКАЯ СТРАТЕГИЯ ПРОТИВНИКОВ
ПЕРИОДА РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ 1904-1905 гг.**

Учебно-методическое пособие

Рекомендовано методической комиссией ИМОМИ
для бакалавров ННГУ, обучающихся по направлению
подготовки 46.03.01 «История»



Нижний Новгород
2016

УДК 9(47+57) (07)
ББК ТЗ(2)52-6я73
Х-33

Х-33 Хвостова И.А. Морская стратегия противников периода русско-японской войны 1904–1905 гг.: учебно-методическое пособие. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2016. – 32 с.

Рецензент: кандидат исторических наук, доцент **Д.Г. Рыжаков**

Данное учебно-методическое пособие содержит тексты важнейших документов, касающихся противостояния России и Японии на море (1904-1905 гг.). К текстам источников прилагаются список рекомендуемой литературы, вопросы и задания.

Ответственный за выпуск:
председатель методической комиссии
института международных отношений и мировой истории ННГУ
канд. ист. наук, доцент С.В. Бушуева

УДК 9(47+57) (07)
ББК ТЗ(2)52-6я73
Х-33

© ННГУ им. Н.И. Лобачевского, 2016
© Хвостова И.А.

СОДЕРЖАНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ.....	3
СОСТОЯНИЕ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ И ЯПОНИИ НАКАНУНЕ ВОЙНЫ.....	7
ОСНОВНЫЕ МОРСКИЕ СРАЖЕНИЯ 1904-1905 ГГ.....	12
РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА.....	27

ПРЕДИСЛОВИЕ

Русско-японская война 1904-1905 гг. стала, по сути дела, продолжением политики, как русского самодержавия, так и японских правящих кругов, направленной к захватам в Восточной Азии, и вошла в историю как одно из первых крупномасштабных столкновений двух держав, в рамках которого характер военных действий – по сравнению с недавним прошлым – претерпел кардинальные изменения.

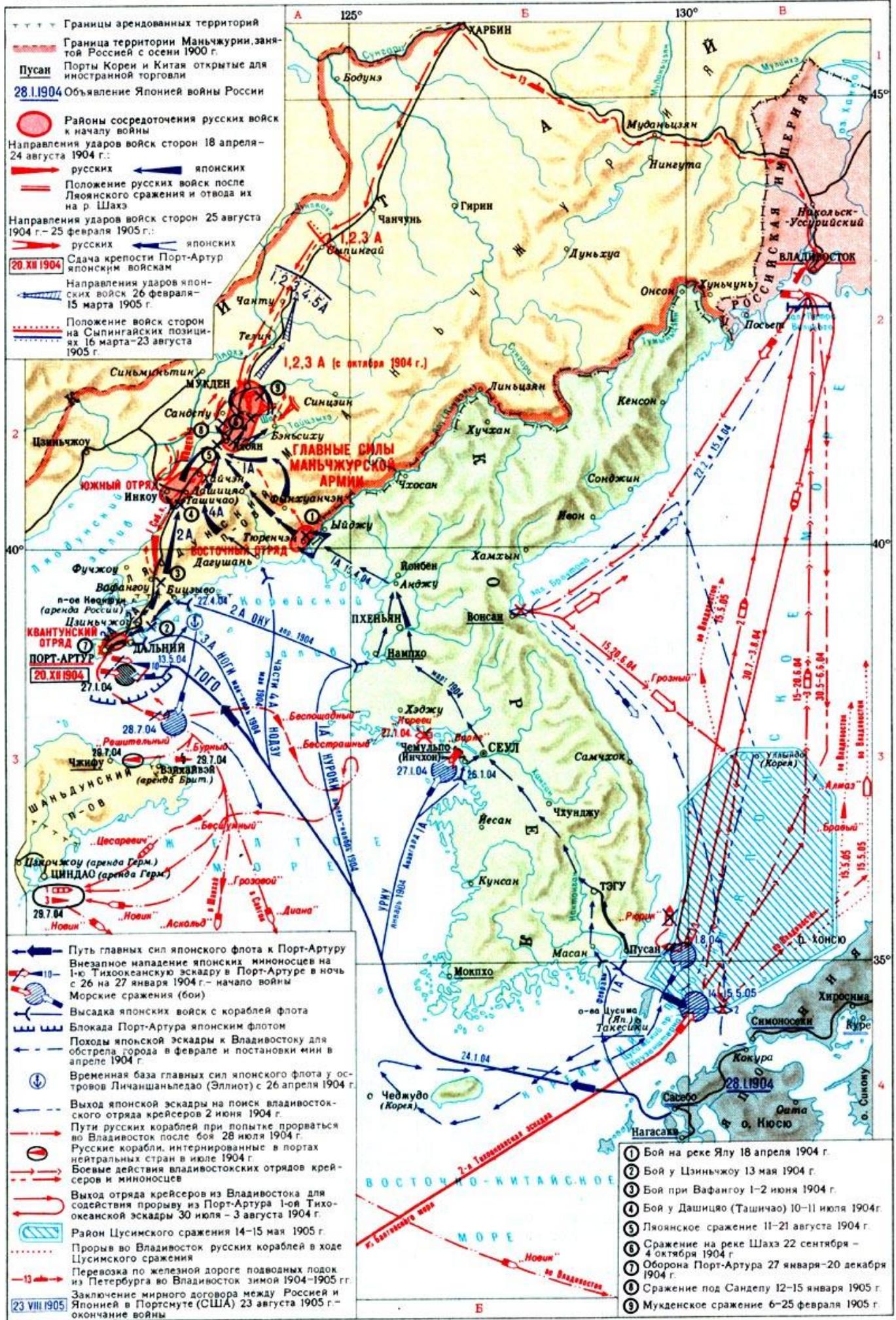
Русско-японская война стала одной из первых войн с применением механизированного и первого автоматического оружия, скорострельной и дальноточной артиллерии, минометов, многозарядных винтовок, пулеметов, «самодвижущихся мин» – торпед, броненосных кораблей, подводных лодок, приборных средств управления и электрических средств связи (телефон – телеграф – радио). Она явно обозначила начало нового этапа в истории военного дела и военного искусства, обнаружила исчерпанность тактики и стратегии прошлого. Были также поставлены вопросы пересмотра роли тыла и военного производства, организационных форм войск, тактики в наступлении и обороне, планирования и управления, подготовки генералитета офицерского и рядового состава, массовой, неизвестной ранее мобилизации ресурсов страны и многие другие проблемы. Обе стороны, готовясь к традиционной войне, как кратковременному столкновению армий, не предполагали столь крупных по размаху, длительности и напряженности сражений.

Морские сражения стали одними из важнейших на протяжении всего периода боевых действий. Их основные аспекты наиболее целесообразно изучать на практических занятиях. В ходе занятий студенты должны внимательно ознакомиться с документами, касающимися непосредственно рассматриваемой проблематики (донесения командующих, телеграммы, оперативные данные российского и японского военного штаба и др.), поскольку исследование военных событий невозможно без анализа источников, фиксирующих происходящее, что называется, по горячим следам.

Насколько Россия оказалась подготовленной к войне? Была ли со стороны самодержавия предпринята попытка целенаправленно сформировать общественное мнение по вопросу необходимости военных действий? Насколько неожиданным стало «внезапное нападение японского флота» на Порт-Артур? Повлияли ли итоги морского противостояния сторон на исход борьбы на маньчжурском фронте? Почему, не проиграв ни одного сражения к середине 1905 г., Япония (по крайней мере, не меньше, чем Россия) была заинтересована в скорейшем подписании мирного договора? Ответы на все эти вопросы логичнее всего искать в дошедших до нас документальных материалах непосредственно периода русско-японской войны.

Цель семинарских занятий в данном случае – получить четкое представление об основных этапах морского противостояния России и Японии на Дальнем Востоке начала XX в., с помощью карты уметь ориентироваться в ходе важнейших военных операций периода русско-японской войны 1904–1905 гг.

РУССКО-ЯПОНСКАЯ ВОЙНА 1904-1905 гг.



СОСТОЯНИЕ ВОЕННО-МОРСКОГО ФЛОТА РОССИИ И ЯПОНИИ НАКАНУНЕ ВОЙНЫ

Наиболее тщательно и целенаправленно к военным действиям готовилась Япония. В конце XIX в. японская монархия проводила масштабную государственную политику в интересах ускоренного экономического и промышленного развития страны. Уничтожение крупного феодального землевладения, упразднение сословного неравенства и политика поощрения предпринимательства создали необходимые условия для сравнительно быстрого развития в Японии капиталистических отношений.

Однако страна была крайне бедна ресурсами и сырьем, что повлекло за собой необходимость во внешнеполитической экспансии, которая обеспечила бы японской промышленности высокие прибыли и динамичный рост. Поэтому по мере развития финансового капитала завоевательные устремления буржуазии находили широкую поддержку со стороны японской монархии. Растущее стремление к завоеваниям заставило ее в достаточно короткие сроки сформировать современные вооруженные силы по европейскому образцу. Расходы на армию и флот за период с 1896 по 1903 г. составили более 773 млн. иен, в 10 раз превысив расходы за предыдущее десятилетие.

Японская армия комплектовалась по территориальной системе на основе всеобщей воинской повинности. К 1904 г. она насчитывала около 150 тыс. чел. (до 360 тыс. по штатам военного времени). Особое внимание японцы уделили развитию флота, который было решено значительно усилить, в соответствии с лучшими мировыми достижениями.

Необходимо сказать, что они очень грамотно подошли к решению этого сложного вопроса и решили использовать самый передовой опыт того времени — английский. Именно на британских верфях создавалась японская военно-морская мощь. Размещение заказов в Европе позволило не только получить первоклассные корабли, но и освободить собственные верфи, которые были полностью перепрофилированы на выполнение ремонта и модернизации кораблей и исправление боевых повреждений. Все это позволило японцам сконцентрироваться на создании мощного современного флота с развитой системой базирования, судоремонта и огромными запасами всего необходимого на случай войны

В 1895-1896 гг. были приняты две крупных кораблестроительных программы, предусматривавшие форсированное строительство флота и морских баз. Обе они, в основном были выполнены к 1903 г.

Расходы на судостроение были основными в первые годы выполнения программ, а потом все большие средства стали тратиться на закупку и создание запасов снарядов, пороха, орудий, угля, запасных частей, а также на боевую подготовку флота. Японцы не жалели денег на проведение маневров, тактических учений и стрельб. Особое внимание они уделяли тактической подготовке офицеров, активную поддержку им оказывали англичане, делившиеся не только

передовыми технологиями, но и новейшими разработками в тактике войны на море.

В ноябре 1903 г. японский флот возглавил вице-адмирал Хейхатиро Того, получивший образование в Кембридже и являвшийся ярким приверженцем английской военно-морской школы.



Командующий японским Соединенным флотом адмирал Того (1847–1934)

Родился в Кагзия, провинция Сатсума.

В 1869 г. участвовал на корабле «Касуга» в бою феодальных кланов Сатсума против Токугава. В 1871 г. поступил в морское училище в Токио и был направлен в Англию. Учился в Кэмбридже, наблюдал за постройкой одного из первых японских броненосцев «Фусо», совершил кругосветное путешествие на английском корабле «Хемпшир».

Проведя в Англии 7 лет, вернулся на родину на построенном для Японии корабле «Хийей», служил на различных должностях и кораблях, в 1887 г. произведен в капитаны 1 ранга. В июле 1894 г., командуя крейсером «Нанива», потопил английский транспорт «Коушинг» («Гаошен») с китайскими солдатами, участвовал в японо-китайской войне 1894–1895 гг. В 1896 г. стал начальником высшей военно-морской школы, в 1898 г. произведен в вице-адмиралы. В 1900 г. командовал эскадрой, участвовавшей в действиях против боксерского восстания в Китае, затем назначен начальником военно-морской базы в Майдзуру. В 1903 г. стал командующим Соединенным флотом Японии, успешно руководил им в действиях против русской Тихоокеанской эскадры. В 1904 г. произведен в адмиралы, после Цусимы удостоен высших наград Японии, начальник Генерального морского штаба.

Флот Японии был реформирован — вместо Постоянной эскадры создан Постоянный флот, включавший в себя три эскадры (их возглавляли, соответственно, Х. Того, Х. Камимура, С. Катаока).

Эскадры, в свою очередь, делились на боевые отряды. Составленные из современных боевых кораблей различных классов: эскадренные броненосцы, крейсера и миноносцы — первая и вторая эскадры предназначались непосредственно для борьбы с русским флотом на Тихом океане. На третью эскадру, состоявшую из старых кораблей, возлагались охрана Корейского пролива и непосредственное конвоирование транспорта с войсками.

Высшее военное командование армией и флотом осуществлялось японским императором через военных советников, которые были самостоятельны и независимы от гражданских министров. Должность начальника генерального штаба армии последовательно занимали И. Ояма и А. Ямагата, флота — С. Ито.

Состояние вооруженных сил России накануне русско-японской войны можно охарактеризовать следующим образом. Общая численность российской армии по штатам военного времени 1904 г. составляла до 1,5 млн. человек. Отдельно следует сказать о том, что, опасаясь войны с Германией и Австро-Венгрией, от которых можно было ожидать удара по важнейшим политическим и экономическим центрам государства, царское правительство основную массу своей сухопутной армии держало в европейской части страны.

Поэтому главный вопрос заключался не в общем количестве войск, а в наличии конкретных сил и вооружения на Дальнем Востоке. Именно это стало важнейшей проблемой для Российской империи: в данном случае театр военных действий отстоял от центра на 9000 км, был плохо изучен и не подготовлен инженерно.

Сроки прибытия войск по одноколейной железной дороге с переправой через Байкал — летом паромом, зимой по льду — составляли 6-8 недель, что замедляло стратегическое развертывание сил. К началу войны на дальневосточном ТВД у России имелось 98 тыс. человек, но и эти силы оказались расщеплены в Порт-Артуре, Манчжурии, Приамурье и Владивостоке.

Высшее военное командование в России, несмотря на победу Японии в войне с Китаем, явно недооценивало военную мощь Страны восходящего солнца. Даже вопрос об укреплении предполагаемого театра войны был поднят только тогда, когда неизбежность скорого начала войны с Японией стала очевидной.

Военно-морские силы России в дальневосточном регионе были также незначительными вплоть до японо-китайской войны 1894-1895 гг. В связи с резким обострением международных отношений на Дальнем Востоке российскому правительству пришлось срочно усилить свой флот. Одновременно с приобретением Порт-Артура в качестве военно-морской базы на востоке, в России был разработан и утвержден Николаем II проект создания Тихоокеанского флота.

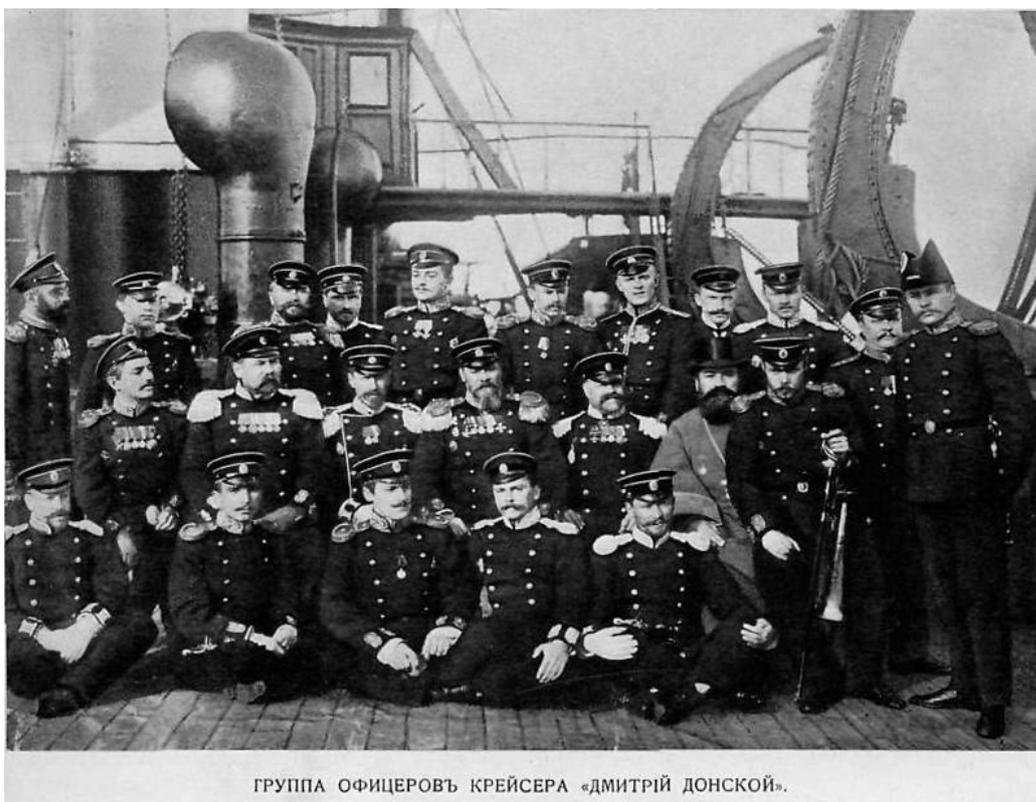
В 1895 и 1897 гг. были приняты две кораблестроительные программы «для нужд Дальнего Востока». В результате флот должен был получить 10 эскадренных броненосцев, 3 броненосных крейсера, 10 крейсеров I ранга, 10 крейсеров II ранга, 36 миноносцев. Общие расходы морского бюджета России за 1895–1903 гг. составили 738 млн. рублей (против 480 млн. йен японского).

В российском Адмиралтействе долго шли споры, какой тип броненосца необходим тихоокеанскому флоту. В результате были построены высокобортные, но слабо вооруженные и бронированные корабли (например, «Пересвет»), которые больше предназначались для дальних походов, чем для эскадренного боя.

Основная часть кораблей строилась на отечественных верфях, но поскольку перегруженные предприятия не всегда вовремя справлялись с заданием, часть заказов разместили в других странах (в США был заказан «Ретвизан», во Франции «Цесаревич», в Германии – «Богатырь»).

Минные заградители «Амур» и «Енисей» – самые совершенные на тот момент в мире – были построены вовремя и благополучно перешли на Дальний Восток с минами на борту.

В программах было предусмотрено строительство большого количества эскадренных миноносцев. Часть из них заказали за рубежом. В Германии построили четыре миноносца типа «Бдительный» («Бесстрашный», «Беспощадный», «Бесшумный») во Франции — два миноносца типа «Внимательный» («Выносливый») и три миноносца типа «Внушительный» («Властный» и «Грозовой»). Еще один миноносец – «Боевой» – построили в Англии, это был наиболее крупный эскадренный миноносец программы.



К сожалению, программа полностью не была выполнена, а срок ее завершения по предложению министра финансов С.Ю. Витте перенесли с 1903 на 1905 г. Поэтому развязанная Японией война, застала русский флот неподготовленным – часть кораблей еще строилась, а другим предстояло проделать долгий путь на Дальний Восток.

Тем не менее, к началу боевых действий русская эскадра Тихого океана на Дальнем Востоке на первый взгляд являла собой довольно внушительную силу. В ее состав входили 7 эскадренных броненосцев, 4 броненосных и 5 бронепалубных крейсеров, 5 крейсеров II ранга, 7 канонерских лодок, 3 минных заградителя, 2 минных крейсера, 22 эскадренных миноносца, 10 номерных миноносцев, 5 миноносок и вспомогательные суда различного назначения.

Но, к сожалению, во-первых, эти силы оказались рассредоточены в двух основных базах флота (Порт-Артур и Владивосток), а, во-вторых, это были ко-

рабли самых различных типов, построенные по разным кораблестроительным программам, на разных верфях, в том числе, и на иностранных. Разные тактико-технические данные в боевых условиях серьезно затрудняли их совместное использование.

Высшее военное командование армией и флотом формально принадлежало императору Николаю II. На практике же здесь сложилась весьма интересная коалиция сил. Общее командование русскими войсками осуществлял наместник царя на Дальнем Востоке вице-адмирал Е.И. Алексеев. Сухопутными войсками командовал генерал А.Н. Куропаткин. Флотом управлял вице-адмирал С.О. Макаров.

В целом, к 1904 г. обстановка на Дальнем Востоке сложилась таким образом, что избежать вооружённого столкновения между Россией и Японией было уже невозможно. Подготовка к нему шла с обеих сторон и не являлась секретом для противника.



ГРУППА ОФИЦЕРОВЪ КРЕЙСЕРА «АЛМАЗЪ».

Крейсеръ прорвался во Владивостокъ.—Въ центрѣ группы контръ-адмиралъ Энkvиста, рядомъ съ нимъ, справа, командиръ крейсера флиг.-адъют. кап. 2 ранга Чагинъ.

ОСНОВНЫЕ МОРСКИЕ СРАЖЕНИЯ 1904-1905 гг.

План занятия:

1. Боевые действия в первой половине 1904 г.
2. Сражение в Желтом море 28 июля 1904 г. и последующая гибель русской Тихоокеанской эскадры
3. Морская битва при Цусиме: стратегия, тактика, результаты

Вопросы и задания:

1. С привлечением соответствующей литературы определите, какие военные планы были разработаны в морском ведомстве России накануне войны?

2. Каким образом разделились японские эскадры при выходе из Сасебо? Какой просчет совершили японцы при нападении на Порт-Артур в ночь на 27 января (9 февраля) 1904 г.?

3. На основе анализа писем японского контр-адмирала Уриу и протеста иностранных судов, ответьте на вопрос, нарушили ли японцы какие-либо нормы международного права при нападении на крейсер «Варяг» и канонерскую лодку «Кореец»?

4. На основе анализа материалов донесения и рапорта капитана Руднева, охарактеризуйте события в корейском порту Чемульпо 27 января (9 февраля 1904 г.).

5. На основе анализа литературы охарактеризуйте личность С.О. Макарова. Какие отношения складывались у него с высшими чинами в Морском ведомстве? Ответ аргументируйте ссылками на телеграммы С.О. Макарова и Е.И. Алексеева.

6. Какие мероприятия, по сравнению с предшествующим командованием, были предприняты С.О. Макаровым с целью обороны Порт-Артура и противостояния противнику на море? Каким был результат принятых мер?

7. Какие события произошли 31 марта 1904 г.? При ответе используйте материалы телеграммы князя Ухтомского наместнику на Дальнем Востоке от 31 марта 1904 г.

8. Кто принял командование русской эскадрой после гибели адмирала Макарова?

9. Какой стратегии придерживался новый командующий с марта по июнь 1904 г. и почему

10. Кто и с какой целью настаивал на перебазировании 1-й Тихоокеанской эскадры из Порт-Артура во Владивосток в июле 1904 г.? Поддерживало ли царское правительство эту идею?

11. О чем писал А.М. Безобразов А.М. Абазе 11 июня 1904 г.?
12. С помощью литературы охарактеризуйте ход и итоги сражения в Желтом море 28 июля 1904 г.
13. Каким образом предполагалось усилить морские силы России на Дальнем Востоке после гибели 1-й Тихоокеанской эскадры?
14. Раскройте основные особенности перехода эскадры З.П. Рожественского от Либавы до Цусимы.
15. Какими преимуществами обладал японский флот накануне Цусимского сражения 14-15 мая 1905 г.? При ответе используйте материалы официального донесения адмирала Того.
16. С помощью карты раскройте ход Цусимского сражения. Подведите его основные итоги и обозначьте причины неудачи русского флота.

ДОКУМЕНТЫ:

Письмо японского адмирала Уриу командирам иностранных судов Рейд Чемульпо, 26 января (8 февраля) 1904 г.

Сэр,

Имею честь уведомить Вас, что ввиду существующих в настоящее время враждебных действий между Японскою и Российскою Империями, я должен атаковать военные суда Русского Правительства, стоящие теперь в порту в Чемульпо, силами, состоящими под моей командой, в случае отказа старшего из русских морских офицеров, находящихся в Чемульпо, на мою просьбу покинуть порт Чемульпо до полудня 9 февраля 1904 г., и я почтительно прошу Вас удалиться от места сражения настолько, чтобы для корабля, состоящего под Вашей командой, не представлялось никакой опасности от сражения. Вышеупомянутая атака не будет иметь места до 4 часов пополудни 9 февраля 1904 г., чтобы дать время привести в исполнение вышеупомянутую просьбу. Если в порту Чемульпо находится в настоящее время какой-нибудь транспорт или купеческие суда Вашей нации, то я прошу Вас передать им настоящее уведомление. Имею честь быть, Сэр, Вашим покорным слугой.

С. Уриу, Контр-адмирал,
командующий эскадрою Императорского Японского флота

Письмо японского адмирала Уриу командиру крейсера 1-го ранга «Варяг». Рейд Чемульпо, 26 января (8 февраля) 1904 г.

Сэр,

Ввиду существующих в настоящее время враждебных действий между правительствами Японии и России, я почтительно прошу Вас покинуть порт Че-

мульпо с силами, состоящими под Вашей командой, до полдня 9 февраля 1904 г. В противном случае я буду обязан открыть против Вас огонь в порту. Имею честь быть, Сэр, Вашим покорным слугой

С. Уриу, Контр-адмирал,
командующий эскадрой Императорского Японского флота.

Русско-японская война. 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. С. 167.



Протест, подписанный командирами английского, итальянского и французского судов и отправленный японскому адмиралу Уриу

Рейд Чемульпо, 9 февраля 1904 г.

Сэр,

Мы, нижеподписавшиеся, командующие тремя нейтральными военными судами: Англии, Франции и Италии, узнав из полученного от Вас письма от 8 февраля о предполагаемой Вами сегодня в 4 часа дня атаке русских военных судов, стоящих на рейде Чемульпо, имеем честь обратить Ваше внимание на следующее обстоятельство. Мы признаем, что, так как на основании общепризнанных положений международного права порт Чемульпо является нейтральным, то никакая нация не имеет права атаковать суда других наций, находящихся в этом порту, и держава, которая преступает этот закон, является вполне ответственной за всякий вред, причиненный жизни или собственности в этом порту. Поэтому настоящим письмом мы энергично протестуем против такого нарушения нейтралитета и будем рады слышать Ваше мнение по этому предмету.

Bayly, Captain of H. M. S.
Borea, « «
Senes, «

«Talbot».
«Elba».
«Pascal».

Русско-японская война. 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. С. 167-168.

Капитан 1-го ранга Руднев – Николаю II

Донесение

5 (18) февраля 1904 г.

Крейсер «Варяг» и канонерская лодка «Кореец» выдержали сильный бой с эскадрой из 6 больших крейсеров и 8 миноносцев. Крейсер «Варяг», лишенный возможности продолжать бой, вернулся соединенно с «Корейцем» на рейд Чемульпо, где, свезя команды на иностранные крейсера, пустили свои ко дну, чтобы не дать японцам.

На «Варяге» убиты: мичман граф Нирод и 33 матроса, контужен в голову командир, ранены: мичманы: Губо-нин тяжело, Лабода и Балк легко, 70 матросов тяжело, много легко. На «Корейце» потерь нет. Доношу о беззаветной храбрости и отменном исполнении долга офицеров и команд.

Русский инвалид. 1904. 7 февр. № 29.

Из материалов Рапорта командира крейсера 1-го ранга «Варяг» управляющему морским Министерством

5 марта 1905 года

5 декабря 1903 года, вследствие предписания Начальника эскадры Тихого океана вице-адмирала Старка, крейсер ушел из Порт-Артура и, произведя на пути стрельбу из орудий, на другой день прибыл в Чемульпо. 24 декабря крейсер вернулся в Порт-Артур, совершив тяжелый переход в мороз при сильном ветре.

Весь бак и левый борт были покрыты сплошным льдом. 28 декабря, по получении экстренного приказанья, крейсер снова ушел в Чемульпо, чтобы нести там обязанности старшего станционера и состоять в распоряжении нашего посланника в Сеуле, действительного статского советника Павлова (...). января пришла мореходная канонерская лодка «Кореец».

(...) Корея объявила нейтралитет в случае войны России с Японией (...). Вследствие доходивших тревожных слухов, телеграфировал в Порт-Артур, спрашивая приказанья о дальнейших действиях, но ответа не получил (...).

Ввиду усиленной подготовительной деятельности японцев в Корее, я просил д. с. с. Павлова, подняв его флаг на крейсере, идти в Порт-Артур совместно с «Корейцем», который поднял бы консульский флаг. Посланник не нашел возможным оставить свой пост без приказанья Министерства.

Почти весь январь стояла суровая погода, лед в большом количестве покрывал рейд, прекращая по временам сообщение или затрудняя его (...). За не-

сколько дней до этого японцы обрезали проволоки корейского телеграфа, чем лишили европейцев всякого сношения, причем русские телеграммы принимались, но не отправлялись.

Российский посланник д. с. с. Павлов, не получая с 11 января никаких известий, обратился ко мне с предложением послать лодку «Кореец» в Порт-Артур с бумагами (..)

Перед уходом «Корейца» было получено письмо от посланника: «Сегодня вечером из секретного источника получено известие о том, что японской эскадре из нескольких военных судов предписано отправиться к устью Ялу и что высадка японских войск в значительном количестве в Чемульпо назначена на 29 января. Телеграмм никаких ниоткуда не получено. Павлов».

По выходе с рейда, у острова Иодольми лодка «Кореец» встретила японскую эскадру, часть коей, в числе 3 крейсеров и 3 транспортов, вошла на рейд, а 4 миноносца, маневрируя около лодки, выпустили 3 мины, не причинившие однако лодке вреда; кроме того, большой крейсер повернул на пересечку пути лодки. Командир «Корейца» не открывал огня (сделано два нечаянных выстрела), не считая себя вправе начать стрелять в пределах нейтрального порта. «Кореец» вернулся, по сигналу с вверенного мне крейсера, стал за его кормой (...).

Японские крейсера расположились у своих транспортов, а миноносцы против наших судов. Транспорты немедленно начали выгрузку людей и вещей, один же из них ночью с полною водою вошел в гавань, которая освещалась с берега кострами. Высажено было около 3000 человек.

Сделав распоряжение о приготовлении к отражению минной атаки (без огласки), я поехал к английскому командиру для выяснения мер безопасной стоянки на рейде, причем предложил ему, как старшему, съездить на старшее японское судно, чтобы заставить командира его поручиться за свои суда в смысле неприятия каких-либо враждебных действий на рейде (...).

На другой день, 27 января, утром в 7 час. 30 минут командиры иностранных судов: английского — «Talbot», французского — «Pascal», итальянского — «Elba» и американского — «Vicksburg» получили извещение с указанием времени сдачи уведомления от японского адмирала о начале враждебных действий между Россией и Японией и что адмирал предложил русским судам уйти с рейда до 12 час. дня, в противном случае они будут атакованы эскадрой на рейде после 4 час. того же дня, причем предложено иностранным судам уйти с рейда на это время, для их безопасности.

Контр-адмирал Уриу предлагал мне уйти с вверенными мне судами с рейда до 12 час. дня и в случае отказа обещал атаковать на рейде. Вернувшись на крейсер, я собрал офицеров, объявил им о начале военных действий и каждому дал соответствующую инструкцию. Офицеры единодушно приняли решение: в случае неудачи прорыва — взорваться и ни в каком случае не отдавать крейсер в руки неприятеля.

В 11 ч. 20 м. крейсер снялся с якоря, имея в кильватере лодку «Кореец», и с музыкой двинулся вперед. На иностранных судах построились во фронт команды, караулы и офицеры, итальянцы играли русский гимн, и при нашем проходе

все кричали «ура». Японская эскадра, в числе 6 крейсеров: «Asama», «Naniva», «Takashiho», «Chiyoda», «Akashi», «Niitaka» и 8 миноносцев, под общей командой контрадмирала Уриу (...) Адмирал сигналом предложил сдаться, но ответа не получил, что японцы приняли за пренебрежение к ним.

В 11 ч. 45 м. с крейсера «Asama» грянул первый выстрел...

Капитан 1 -го ранга Руднев.

Русско-японская война. 1904—1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. С. 162-175.



ПЕРЕВОЗКА РАНЕНЫХЪ «ВАРЯГА» НА КРЕЙСЕРЪ
«ПАСКАЛЬ» (СЪ ФОТОГРАФИИ).

**Телеграмма С. О. Макарова —
управляющему морским Министерством Авелану
18 марта 1904 г.**

Просил бы теперь же напечатать мою книгу «Рассуждения по вопросам морской тактики» для раздачи ее командирам, дабы они ознакомились со взглядами своего начальника. Книга нужна теперь, а не в будущем году; не допускаю

мысли, что Министерство не может теперь же найти 500 рублей, и отказ в напечатании понимаю, как неодобрение моих взглядов на ведение войны, а посему, если моя книга не может быть напечатана теперь, то прошу заменить меня другим адмиралом, который пользуется доверием высшего начальства.

Подписал: Вице-Адмирал Макаров.

**Телеграмма наместника Е. И. В. Алексеева
– управляющему морским Министерством Авелану
21 марта 1904 г.**

Из разговоров с адмиралом Макаровым — отказ издать его тактику он считает обидным служебному самолюбию и признаком недоверия. При настоящем положении, признаю необходимым устранить это вероятное недоразумение — вашим согласием исполнить его просьбу.

Подписал: Генерал-адъютант Алексеев.

Русско-японская война. 1904—1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. Вып. 2. С. 26.



Телеграмма временно исполняющего делами командующего флотом Тихого океана — наместнику Е. И. В.

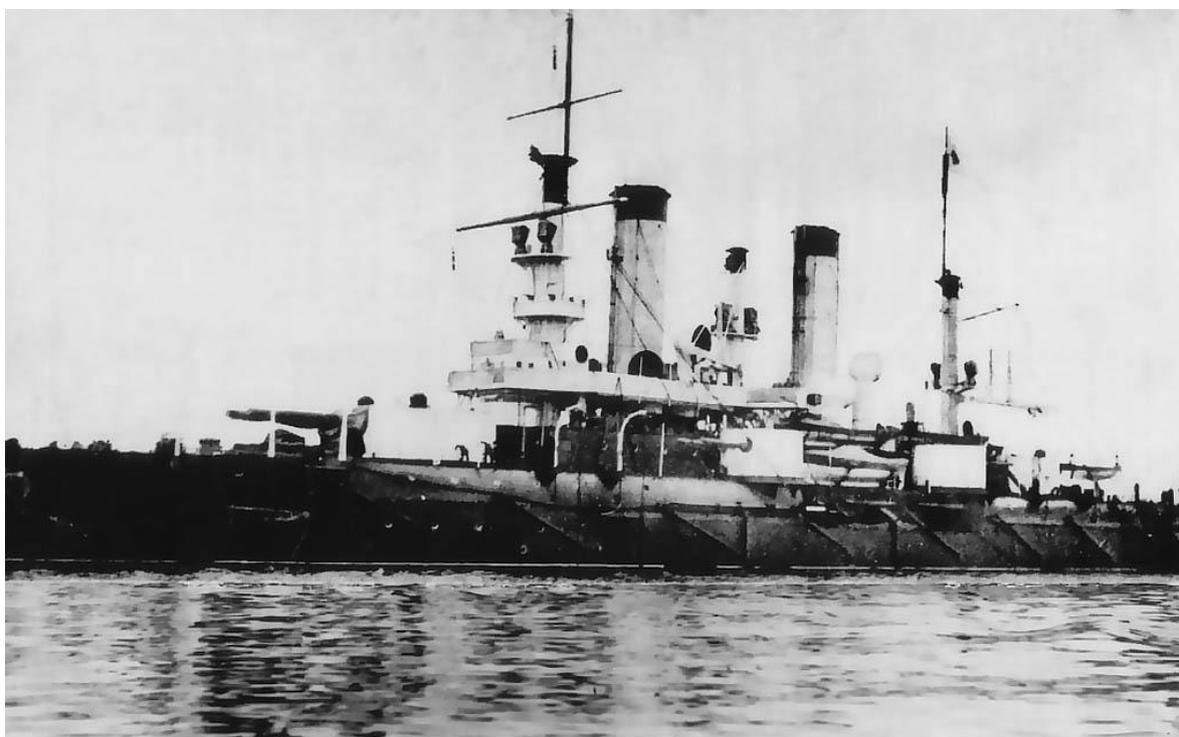
31 марта 1904 г.

В 10-м часу, во время маневрирования эскадры на порт-артурском рейде в виду неприятельского флота, броненосец «Петропавловск», под флагом Командующего флотом, со взрывом взлетел на воздух; через две минуты броненосец потонул. Погибли: Командующий флотом, Начальник штаба, большин-

ство офицеров и команды. Великий Князь Кирилл Владимирович, командир Яковлев, лейтенанты — Унковский, Дукельский, Иениш, мичманы — Владимир Шмидт, Шлиппе, 52 матроса — спасены шлюпками. Подобраны тела: капитана 2 ранга Васильева, мичманов — Акимова, Бурачка, доктора Волковича. Из числа миноносцев, высланных вчера на ночную экспедицию, миноносец «Страшный», за ненастной погодой отделившись от отряда, при возвращении в Порт-Артур был окружен четырьмя неприятельскими миноносцами и в бою с ними погиб в 6 час. 30 мин. утра. Спасены 5 человек. После гибели «Петропавловска» временно вступил в исполнение обязанностей Командующего флотом.

Подписал: Контр-Адмирал Князь Ухтомский.

Русско-японская война. 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. Вып. 2. С. 139.



Эскадренный броненосец "Петропавловск"

Справка о предполагаемых причинах гибели эскадренного броненосца «Петропавловск»

1) По описанию очевидцев первоначального взрыва, он произошел под носовой частью броненосца, у отделения подводных минных аппаратов и находившегося под ним отделения мин заграждения

2) Взрыв мины у броненосца, вероятно, вызвал непосредственной детонацией взрыв всего минного погреба мин заграждения (...) снаряды зажгли своим взрывом соседние пороховые погреба (...).

Сотрясения и удары при взрывах указанных всех отделений не могли не передаться через изоляционное отделение на близкие к погребам кочегарные по-

мещения, что, вероятно, вызвало взрыв котлов, обусловивши столь быструю гибель броненосца.

Подписал: И. д. Флагманского минера Лейтенант Савинский.

Русско-японская война. 1904-1905 гг. Действия флота. Документы. СПб., 1911. Вып. 2. С. 166.



С.О. Макаров

**Выписка из письма А. М. Безобразова А. М. Абазе
11 июля 1904 г.**

Я не вижу теперь другого выхода из положения, созданного Тетерькой, как морская победа, отрезающая все японские силы от их главной базы в самой Японии. Для этого нужно двинуть решительно все наши морские силы на Дальний Восток. Четыре броненосца из Черного моря следует взять на усиление всего того, что из Балтики мы можем послать вполне годных боевых судов. Если бы тебе удалось уговорить генерал-адмирала (вел. кн. Алексей Александрович. — *Авт.*) сделать этот гениальный подвиг, то этот блестящий конец покроет все начальные недочеты. Этим мы спасем на суше сто тысяч жизней наших славных солдатиков.

Красный архив. М.; Л., 1926. Т. 4 (17). С. 79.



**Подготовка к сражению в Японском море
27-го и 28-го мая (14-го и 15-го мая)**

Подробное официальное донесение. (Донесение адмирала Того).

Обнародовано после полудня 14 (1) июня.

Как только противник появился в южных водах, наш флот, исполняя приказание свыше, остановился на плане атаковать неприятеля в смежных наших водах и, сосредоточив свои силы в Корейском проливе, стал спокойно выжидать приближения противника.

Когда противник после временной стоянки у берегов Аннама постепенно стал подходить на север, я расставил несколько разведывательных судов вдоль нашего южного кордона за несколько дней до ожидаемого прихода противника в смежные с нами воды. Тем временем различные боевые отряды нашего флота оставались на своих базах, делая окончательные приготовления для боя, готовые выйти в любой момент.



З.П. Рожественский

В 5 часов утра 27-го мая (14-го мая) «Шинано-Мару» — одно из наших южных разведочных судов, донесло по беспроволочному телеграфу, что противник появился в пункте, обозначенном цифрой 203 и что он, по-видимому, направляет курс к восточному протоку пролива. Эта новость была встречена всем флотом с энтузиазмом и различные отряды флота немедленно приступили к враждебным действиям вдоль линий, отведенных каждому из них по заранее составленному плану.

Крейсерская эскадра (под начальством вице-адмирала Катаока), отряд Того (контр-адмирал Того) и отряд Дева (вице-адмирал Дева) вошли в соприкосновение с неприятелем между Ики и Цусимой; невзирая на повторную стрельбу русских, наш флот поддерживал непрерывную связь с противником до Окиношима, донося мне постоянно и ежеминутно по телеграфу о положении неприятеля.

Несмотря на густой туман, ограничивавший поле зрения до 5 морских миль, полученные таким путем сведения давали мне возможность на расстоянии нескольких десятков миль составить в своем уме ясную картину положения врага.

Таким образом, я, не видя еще противника собственными глазами, уже знал, что боевые силы его состоят из всей 2-й и 3-й эскадр, что их сопровождает 7 судов специального назначения, что неприятельские суда построены в две колонны; что его главные силы находятся в голове правой колонны, имея в тылу суда специального назначения, что противник идет со скоростью около 12 узлов, что он продолжает путь на северо-восток и т. д.

Благодаря этой осведомленности я был в состоянии принять в своем уме решение, встретить противника с главными силами моего флота у Окиношима около 2-х часов дня и атаковать голову неприятельской левой колонны.

В 1 час. 45 мин. дня я обнаружил противника с левого нашего борта в нескольких милях к югу. Как я и ожидал, противник шел главными силами из 4 броненосцев, типа «Бородино», в голове своей правой колонны; а за авангардом левой колонны, состоящей из «Ослябя»,



Бэр Владимир Иосифович (1853–1905) – капитан 1 ранга, командир броненосца «Ослябя». Погиб в Цусимском бою.

В разгоревшемся Цусимском сражении броненосец «Ослябя» наряду с флагманским «Суворовым», открывшим огонь в 13.49, стал главной мишенью для японских артиллеристов.

«Командир капитан 1-го ранга Бэр был ранен в голову, но он не покинул рубку и продолжал вести корабль, удерживая его в строю эскадры.

Его корабль был уже для боя бесполезен, но он служил мишенью для сосредоточенного огня всех японских броненосных крейсеров, и пока японцы стреляли по его кораблю, остальные корабли второго отряда не были столь интенсивно обстреливаемы и могли с максимально возможной меткостью для их старых орудий стрелять по японским кораблям. Его корабль, весь разбитый и изуродованный, в огне и дыму, с умолкшими орудиями и с большим креном в сторону противника, продолжал идти между остальными яростно стрелявшими русскими кораблями. Он подставлял за них свои продырявленные бока под новые попадания неприятельских снарядов. Трудно представить себе более яркий пример самоотверженности в бою на море».



«К месту гибели броненосца подошли русские миноносцы и буксир «Свирь», которые спасли около 400 человек. По иронии судьбы половина спасённых оказалась в числе тех немногих, которые доплыли до Владивостока или добрались до нейтральных портов и тем избежали горести пленения. Судьба хоть к этой части команды этого рокового, но героического корабля оказалась милосердной».

(Из книги: Александровский Г. Б. Цусимский бой. М., 2012)

«Сыся Великого», «Наварина» и «Адмирала Нахимова», шли «Николай I» и 3 судна береговой обороны.

Между этими двумя колоннами и охраняя фронт шли «Жемчуг» и «Изумруд». В тылу можно было едва различить в тумане, на протяжении нескольких миль, длинную линию судов: «Олег», «Аврора», крейсеров 2-го и 3-го ранга «Дмитрий Донской», «Владимир Мономах», судов специального назначения и т. д.

Тогда я отдал приказ изготoвиться к бою, а в 1 час. 55 мин. дня я подал судам, находившимся в поле моего зрения, такой сигнал: «От исхода этого сражения зависит участь империи. Пусть каждый сделает все от него зависящее до последней возможности» (...)

Эскадра броненосцев повернула временно в юго-западном направлении, чтобы противник подумал, что она собирается пройти мимо него в противоположном направлении.

Но в 2 час. 5 мин. дня она неожиданно повернула на восток и, переменяв

фронт, стала косвенно напирать на голову противника.

Вскоре к тылу нашей эскадры броненосцев подошла эскадра броненосных крейсеров; а отряды Дева, Уриу, крейсерская эскадра и отряд Того, согласно заранее составленному плану, пошли на всех парах на юг и двинулись на тыл неприятеля.

Авангард противника, вследствие того, что на него сильно напирала наша эскадра броненосцев, слегка изменил свой курс вправо и в 2 часа 8 мин неприятель первый открыл стрельбу.

Мы некоторое время выдерживали огонь, не отвечая на него, а затем, подойдя на расстояние 6.000 метров сосредоточили ожесточенный огонь на двух судах, бывших головными в неприятельских колоннах.

Противник был, по-видимому постепенно оттеснен к юго-востоку и обе линии, правая и левая, постепенно повернули на восток, вследствие чего неприятельский флот очутился построенным в неправильную одиночную колонну, идущую параллельно с нашим флотом.

«Ослябя», бывший в голове левой колонны, вскоре потерпел поражение и вышел из боевой линии в виду начавшегося на нем пожара. К этому времени, к тылу эскадры броненосцев, подошла вся наша эскадра броненосных крейсеров и сосредоточенный огонь всего нашего флота стал все более действенным по мере уменьшения дистанции.

Неприятельское флагманское судно «Князь Суворов» и «Император Александр III», второй в линии, также вышли из строя, так как на борту этих броненосцев вспыхнул большой пожар.

Смятение в построении противника стало все более и более очевидным и на нескольких судах, которые составляли резерв неприятеля, вспыхнули пожары. Дым, разносимый западным ветром, покрыл всю поверхность моря и вместе с туманом окутал совершенно неприятельский флот, так что наша броненосная эскадра вынуждена была временно прекратить огонь. Наш флот также пострадал более или менее тяжело.

Наши главные силы напирала на противника с севера, направляя временами огонь на неприятельские суда, как только мы могли обнаружить их в дыму и тумане.

Около 3 часов дня наши суда были уже впереди неприятельского флота и шли в юго-восточном направлении, когда противник внезапно переменял курс на север; казалось, что он намеревается обойти наш тыл и уйти на север.

Поэтому суда нашей эскадры броненосцев безотлагательно повернули на 16° влево и на всех парах двинулись на северо-запад, имея головным «Ниссин». Эскадра броненосных крейсеров также переменяла фронт и, быстро повернув, пошла следом за нашими броненосцами. Таким образом мы снова оттеснили неприятеля на юг и подвергли его ожесточенному огню.

Бомбардировка нашими главными силами продолжалась до 4 час. 45 мин. дня, причем мы все время теснили противника на юг без сколько-нибудь стоя-

ших упоминания особых событий.

Около 4 час. 40 мин. дня, противник, потеряв, по-видимому, надежду пробиться на север, стал постепенно уходить на юг. Тогда главные силы нашего флота, имея впереди эскадру броненосных крейсеров, стали преследовать отступающего противника. Вскоре он скрылся из виду в дыму и тумане.

Направляясь далее на север в поисках противника, наша эскадра обнаружила группу из 6 приблизительно судов, остатки сил русских, которая пыталась укрыться в северо-восточном направлении. Наша эскадра немедленно приблизилась к противнику и повела бой, идя параллельно с ним, а затем, опередив русских, преградила им путь.

Бой в параллельном построении продолжался с 6 час. вечера до заката солнца, и в то время, когда сила неприятельского артиллерийского огня стала немного ослабевать, все более очевидным становилось действие наших орудий, из которых стрельба производилась чрезвычайно спокойно.

Время подходило уже к закату солнца. Тогда наши отряды миноносцев и миноносок подошли к противнику с трех сторон, готовые произвести атаки. Поэтому наши броненосцы постепенно ослабили натиск на противника и затем (в 7 ч. 28 мин. вечера) переменили курс в восточном направлении.

В это же время я приказал «Татсута» передать всему флоту мое распоряжение идти на север и собраться у Уллондо к следующему утру. Дневной бой был закончен.

Милостью неба и с помощью богов нашему Соединенному флоту удалось почти уничтожить 2-ю и 3-ю эскадры противника в сражении, имевшем место в Японском море 27-го и 28-го мая (14-го и 15-го мая).

Русско-японская война. Официальные донесения японских главнокомандующих сухопутными и морскими силами. СПб., 1909. Т. 2. С. 14-23.



Юнг Николай Викторович (1855–1905) – русский морской офицер, капитан 1-го ранга, герой Цусимского сражения.

Броненосцы первого отряда поочередно возглавляли русскую эскадру. Три броненосца уже покоились на дне морском. Уже к концу дня черед вести эскадру выпал на долю четвёртого ещё уцелевшего корабля этого отряда – на броненосец «Орёл». За все время боя «Орёл» ни разу не вышел из строя. Более пяти часов он сражался, находясь в ведущей группе русских броненосцев, и нес вместе с ними всю тяжесть поединка со всем японским флотом.

В сражении, по разным оценкам, получил более 100 попаданий. После боя утративший значительную часть боеспособности корабль со смертельно раненым командиром присоединился к отряду контр-адмирала Н. Н. Небогатова и вместе с другими кораблями этого отряда был сдан в плен.



Костенко В. П. На «Орле» в Цусиме: воспоминания участника Русско-японской войны на море в 1904–1905 гг. – 2-е изд. – Л.: Судостроение, 1968. – 492 с.: карты, черт. – Библиогр.



Броненосец "Сагами" ведет колонну кораблей 3-го флота ("Фудзи", "Цусима", "???", "Отова"), 19 октября 1915 года

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

ИСТОЧНИКИ

1. Деревянко, И. В. Русская разведка и контрразведка в войне 1904–1905 гг. Документы / И.В. Деревянко. – М., 1993.
2. Летопись войны с Японией 1904-05 гг. Редактор-издатель полковник Дубенский. Т-во Р. Голике и А. Вильборг. СПб. №1-84 Режим доступа: <http://www.genrogge.ru/hwj/index.htm>
3. Куропаткин, А.Н. Русско-японская война 1904–1905 гг. /А.Н. Куропаткин. – С-Пб.: Полигон, 2003.
4. Кравченко, В.С. Через три океана /В.С. Кравченко. – С-Пб.: Гангут, 2002.
5. Русско-японская война в сообщениях Николаевской академии Генерального штаба. Ч.1-2. – С-Пб., 1906-1907.
6. Русско-японская война в 1904–1905 гг. Работа военно-исторической комиссии по описанию русско-японской войны. Т.1 – 9. – С-Пб., 1910.
7. Русско-японская война. Из дневников А. Н. Куропаткина и Н. П. Линевича. Л., 1925.
8. Русско-японская война. 1904-1905. Действия флота. Документы. СПб., 1912.
9. Русско-японская война 1904–1905 г. Сборник документов. – М., 1941.

ЛИТЕРАТУРА

1. Афонин, Н.Н. «Стережущий» /Н.Н. Афонин // Гангут. Сб. ст. – С-Пб.: Гангут, 1992. – Вып. 4. – С.20-29.
2. Балакин, С.А. Морские сражения русско-японской войны / С.А. Балакин. – М., 2004.
3. Балакин, В. И. Причины и последствия русско-японской войны 1904-1905 годов / В.И. Балакин //Новая и новейшая история. - 2004. - № 6. - С.57-65.
4. Былинин, С. Русско-японская война 1904–1905 гг.: утраченные возможности /С. Былинин. – М.: Экспринт, 2006.
5. Вествуд, Д. Свидетели Цусимы /Д. Вествуд. – М.: Яуза-Эксмо, 2005.
6. Грибовский, В.Ю. Катастрофа 31 марта 1904 г. Гибель броненосца «Петропавловск» /В.Ю. Грибовский // Гангут. Сб. ст. – С-Пб.: Гангут, 1992. – Вып. 4. – С.30-49.
7. Грибовский, В.Ю. Вице-адмирал З.П. Рожественский / В.Ю. Грибовский, В.П. Познахирев. – СПб., 1999.
8. Грибовский, В. Ю. Российский флот Тихого океана 1898 – 1905: История создания и гибели / В.Ю. Грибовский. – М., 2004.

9. Данилов, В.С. «Не имея моря, мы принялись за постройку военного флота — для завоевания моря». Формирование корабельных экипажей российского флота в XVIII – начале XX в. / В.С. Данилов // Военно-исторический журнал. – 2008. – № 11. – С.13-18.
10. Золотарев, В.А. Русско-японская война 1904–1905 гг. Борьба на море / В. Золотарев, И. Козлов. – М.: Наука, 1990.
11. Золотарев, В.А. Трагедия на Дальнем Востоке: Русско-японская война 1904 – 1905 гг.: В 2 кн. / В.А. Золотарев, Ю.Ф. Соколов. – М., 2004.
12. Крестьянинов, В. Я. Морская минная война у Порт-Артура / В.Я. Крестьянинов. – СПб, 2006.
13. Крестьянинов, В.Я. Цусимское сражение 14-15 мая 1905 г. / В.Я. Крестьянинов. – СПб.: Галерея принт, 1998.
14. Кокцинский, И.М. Морские бои и сражения русско-японской войны или причина поражения: кризис управления / И.М. Кокцинский. – М., 2002.
15. Левицкий, Н.А. Русско-японская война / Н.А. Левицкий, П.Д. Быков. – М., 2003.
16. Лобанов, А.В. Еще раз о причинах Цусимской трагедии / А.В. Лобанов. – Военно-исторический журнал. – 2005. – №4. – С.55-60.
17. Марьин, Д.В. Были ли в Порт-Артуре подводные лодки? / Д.В. Марьин // Военно-исторический журнал. – 2008. – №3. – С.25-27.
18. Мелентьев, В.Д. Тыловое обеспечение 2-й Тихоокеанской эскадры / В.Д. Мелентьев. – Военно-исторический журнал. – 2005. – №4. – С.60-62.
19. Несолёный, С. В. Русско-японская война 1904-1905 гг. / С.В. Несолёный. – Ульяновск: Изд-во Ульяновского государственного технического университета, 2005.
20. Павлов, Д.Б. Русско-японская война 1904 – 1905 гг.: Секретные операции на суше и на море / Д.Б. Павлов. – М., 2004.
21. Павлов, Ю.А. Военно-колониционная политика России на Дальнем Востоке в конце XIX – начале XX века / Ю.А. Павлов // Военно-исторический журнал. – 2008. – №8. – С.14-19.
22. Печуров, С.Л. «Раса господ»: выбор главного врага. Новации англосаксонизма в дальневосточном соперничестве Британии с Россией на рубеже XIX–XX вв. / С.Л. Печуров, С.В. Манюков // Военно-исторический журнал. – 2012. – №4. – С.23-31.
23. Подшивалов, И.А. Упущенная победа? Некоторые обстоятельства боя 1-й Тихоокеанской эскадры 28 июля 1904 года в Жёлтом море / И.А. Подшивалов // Военно-исторический журнал. – 2011. – №10. – С.46-50.

24. Подшивалов, И.А. Маневр адмирала Рожественского: был ли шанс у командира обреченной эскадры? / И.А. Подшивалов // Военно-исторический журнал. – 2010. – №3. – С.33-37.
25. Подшивалов, И.А. Основная цель пребывания японской эскадры в Чемульпо и миссия крейсера «Варяг» / И.А. Подшивалов // Военно-исторический журнал. – 2009. – №7. – С.63-69.
26. Поломошнов, Е.В. Бой 28 июля 1904 года / Е.В. Поломошнов. – Новосибирск, 2004.
27. Русско-японская война 1904–1905: Взгляд через столетие. Международный исторический сборник / Под ред. О.Р. Айрапетова. М., 2004.
28. Русско-японская война. Взгляд побежденных Серия: Военно-историческая библиотека Издательства: АСТ, 2005.
29. Русско-японская война на море 1904–1905 гг. / Ред.-сост. А.Е. Тарас. Минск, 2004.
30. Сахаров А.Н. Размышления о русско-японской войне 1904-1905 гг. / А.Н. Сахаров // Вопросы истории. – 2007. – №4. – С.3-15.
31. Семанов, С.Н. Тайна гибели адмирала Макарова / С.Н. Семанов. – М.: Вече, 2000.
32. Сергеев Е.Ю. Военная разведка России в борьбе с Японией (1904-1905 гг.) / Е.Ю. Сергеев. – Отечественная история. – 2004. – №3. – С. 78-92
33. Сорокин, А.И. Русско-японская война 1904-1905 гг. /А.И. Сорокин. – М., 1956.
34. Уткин, А.И. В начале всех несчастий. Русско-японская война 1904-1905 гг. / А.И. Уткин. – М.: Эксмо, 2005.
35. Царьков, А. Русско-японская война 1904–1905 гг.: боевые действия на море. – /А. Царьков. – М., 2005.
36. Шацилло, В.К. Русско-японская война 1904–1905 гг. Факты. Документы /В.К. Шацилло, Л.А. Шацилло. – М.: Молодая гвардия, 2004.
37. Широкоград, А.Б. Россия и Япония. Незавершенное соперничество / А.Б. Широкоград. – М.: Вече, 2008.
38. Широкоград, А.Б. Русско-японские войны 1904–1945 гг. /А.Б. Широкоград – Мн.: Харвест, 2003.
39. Шишов, А.В. Россия и Япония: История военных конфликтов / А.В. Шишов. – М.: Вече, 2000.
40. Шушкевич, Ю.А. Восточный шанс. Русско-японская война 1904–1905 гг. в ретроспективе исторического выбора /Ю.А. Шушкевич. – М.: Компания Спутник+, 2005.

ХРОНОЛОГИЯ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ 1904-1905 гг.

1904 год

25 января (7 февраля) – отправка транспортов с японскими войсками в Корею; выход японского флота к Порт-Артуру и Чемульпо.

в ночь на 27 января (9 февраля) – нападение японского флота на 1-ю Тихоокеанскую эскадру в Порт-Артуре без объявления войны.

27 января (9 февраля) – нападение японской эскадры на стоявшие в Чемульпо русский крейсер «Варяг» и канонерскую лодку «Кореец»; мобилизация войск наместничества Дальнего Востока и Сибирского военного округа.

28 января (10 февраля) – официальное объявление Японией войны России.

2 (15) февраля – отправка конного отряда генерала Мищенко в Корею.

4 (17) – 8 (21) февраля – высадка в Чемульпо 12-й японской дивизии

9(22) февраля – бомбардировка Владивостока японской эскадрой.

в ночь на 11 (24) февраля – первая безрезультатная попытка японцев заградить вход в Порт-Артур; японцы потеряли 5 кораблей.

29 февраля (13 марта) – 16 (29) марта – высадка у Чинампо 2-й пехотной и гвардейской японских дивизий, составлявших 1-ю армию ген. Куроки.

(14) – 2 (15) марта – бой у Анчжю.

в ночь на 14 (27) марта – вторая безрезультатная попытка японцев заградить вход в Порт-Артур.

15(28) марта – бой у Ченчжю.

20 марта (2 апреля) – уход конного отряда генерала Мищенко из Кореи.

31 марта (13 апреля) – гибель адмирала Макарова на броненосце «Петропавловск».

в ночь на 18 (26) апреля – начало переправы японцев через реку Ялу.

18 апреля (1 мая) – сражение на реке Ялу (Тюренченский бой).

в ночь на 20 апреля (8 мая) – отражение третьей японской попытки заградить вход в Порт-Артур.

22 апреля (5 мая) – 30 апреля (13 мая) – высадка 2-й японской армии генерала Оку (3-я и 4-я дивизии) у Бицзыво.

29 апреля (12 мая) – окончательный перерыв железнодорожного сообщения с Порт-Артуром.

(13) – 5 (18) мая – гибель у Порт-Артура 2 японских броненосцев, 1 крейсера, 1 канонерской лодки, 1 авизо, 1 истребителя и 1 миноносца.

13 (26) мая – Цзинчжоуский бой.

конец мая – образование 3-й японской армии генерала Ноги и начало обложения Порт-Артура.

10(23) – 18 июня (1 июля) – бои у Ташичао, Кангуалина, Янзелина и на Юшулинском и Пьелинском перевалах.

16(29) июля – образование 4-й японской армии генерала Нодзу из войск, высадившихся у Дагушаня

28 июля (10 августа) – попытка 1-й Тихоокеанской эскадры прорваться во Владивосток; морской бой у полуострова Шандуна и возвращение разбитой русской эскадры в Порт-Артур.

1 (13) августа – бой Владивостокской крейсерской эскадры с японской эскадрой адмирала Камимура; гибель крейсера «Рюрик».

6 (19) – 11 (24) августа – первый общий штурм Порт-Артура.

17(30) августа – 21 августа (3 сентября) – Ляоянское сражение и отход русской армии к Мукдену.

6 (19) – 9 (22) сентября – второй общий штурм Порт-Артура.

22 сентября (5 октября) – 3 (16) октября – Шахэйская операция.

13 (26)–22 ноября (5 декабря) – третий общий штурм Порт-Артура и занятие японцами горы Высокой.

23 ноября (6 декабря) — реорганизация русских войск в три маньчжурские армии.

23 ноября (6 декабря) — 27 ноября (10 декабря) — гибель 1 -й Тихоокеанской эскадры в Порт-Артуре.

20 декабря (2 января 1905 г.) – сдача Порт-Артура.

26 декабря 1904 г. (8 января 1905 г.) – 2 (15) января 1905 г. – набег русской конницы на Инкоу.

1905 год

12 (25) – 16 (29) января – наступление 2-й Маньчжурской армии и сражение у Сандепу.

Конец января – сформирование 5-й японской армии генерала Кавамура.

6(19) февраля – 27 февраля (12 марта) – Мукденское сражение и отход русских армий к Телину.

16(29) марта – отход русских войск на Сыпингайские позиции.

4 (17)–11 (24) мая — набег русской конницы на Факумынь.

14 (27)–15 (28) мая – морской бой у острова Цусима и гибель 2-й и 3-й Тихоокеанских эскадр.

28 августа (5 сентября) – заключение Портсмутского мирного договора.

КРИТЕРИИ ОЦЕНОК

Отлично	Ответ студента полностью соответствует теме поставленного вопроса и всесторонне раскрывает содержание предусмотренных в формулировке терминов и понятий. В ходе ответа допускается не более одной ошибки в изложении фактического материала. Студент демонстрирует умение работать с историческими источниками, критически оценивать содержащуюся в них информацию, отстаивать собственную позицию на основе приводимых в источниках аргументов, делать четкие и обоснованные выводы.
Хорошо	Ответ студента представляет достаточно полную информацию, однако содержит отдельные неточности и пробелы в знании основных фактов. Допустимо не более трех ошибок в изложении фактического материала. Приводимые факты должны четко вписываться в контекст ответа и доказывать сформулированный на их основе вывод.
Удовлетворительно	Ответ в данном случае представляет собой поверхностное изложение фактов и событий, при этом логически, хронологически и содержательно является верным. Отсутствует понимание причинно-следственных связей в рамках рассматриваемого вопроса.
Неудовлетворительно	Ответ не соответствует поставленному вопросу либо в нем отсутствует знание основных фактов, понятий. Правильные ответы даны менее, чем на половину заданных вопросов.
Плохо	Ответ не дается совсем.

Ирина Алексеевна Хвостова

**МОРСКАЯ СТРАТЕГИЯ ПРОТИВНИКОВ
ПЕРИОДА РУССКО-ЯПОНСКОЙ ВОЙНЫ 1904-1905 гг.**

Учебно-методическое пособие

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»
603950, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

