

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет
им. Н.И. Лобачевского

Л. П. Ижнина
Е. В. Шомина

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

Практикум

Рекомендован методической комиссией юридического факультета для студентов ННГУ, обучающихся по направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция», 40.05.01 «Правовое обеспечение национальной безопасности», 40.05.03 «Судебная экспертиза», 40.05.04 «Судебная и прокурорская деятельность», 40.02.02 «Правоохранительная деятельность», 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения»

Нижний Новгород
2020

УДК 34.343.1
ББК 67.410.2
И 316

И 316 Ижнина Л.П., Шомина Е. В. Уголовный процесс: Практикум. Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2020. – 129 с.

Рецензент: к.ю.н. Агеев А.Н.

Настоящее издание содержит задачи по курсу «Уголовный процесс». Решение задач по изучаемым темам этой учебной дисциплины будет способствовать более глубокому усвоению материала студентами и развитию навыка применения норм уголовно-процессуального права на практике.

Практикум предназначен для студентов юридического факультета ННГУ очной и очно-заочной форм обучения по специальностям «Юриспруденция», «Судебная экспертиза», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Судебная и прокурорская деятельность», «Правоохранительная деятельность» и «Право и организация социального обеспечения».

УДК 34.343.1
ББК 67.410.2

© Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского, 2020
© Л.П. Ижнина
© Е.В. Шомина

Содержание

Введение.....	4
1. Глава «Принципы уголовного судопроизводства».....	5
2. Глава «Участники уголовного судопроизводства».....	13
3. Глава «Доказательства и доказывание.....	25
4. Глава «Меры процессуального принуждения».....	35
5. Глава « Возбуждение уголовного дела»... ..	41
6. Глава «Предварительное расследование».....	46
7. Глава «Следственные действия».....	50
8. Глава «Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения».....	57
9. Глава «Приостановление и возобновление предварительного расследования	62
10. Глава «Окончание предварительного расследования.....	66
11. Глава «Назначение и подготовка к судебному заседанию.....	73
12. Глава «Судебное разбирательство. Общие условия судебного разбиратель- ства».....	77
13. Глава «Производство в суде второй инстанции».....	92
14. Глава « Исполнение приговора.....	101
15. Глава « Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда»	105
16. Глава « Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел».....	118
Список литературы.....	125

Введение

Настоящий практикум по российскому уголовному процессу представляет собой задания, включающие разрешение конкретных ситуаций, в основу которых положена следственная и судебная практика.

Работа с заданиями позволяет, с одной стороны, укрепить теоретические знания студентов путём решения задач с использованием нормативно-правовых актов, как непосредственно применяемых в сфере уголовного процесса, так и иных, граничащих, играющих вспомогательную роль в уголовно-процессуальной деятельности, тем самым развивая навык работы с ситуациями, возникающими перед правоохранительными органами на практике. С другой стороны, преподаватели имеют возможность проверить знания студентов, понимание ими уголовного процесса через рассуждения, мыслительную деятельность относительно ситуаций, изложенных в заданиях.

Задания направлены на формирование комплексного подхода у обучающихся в решении вопросов уголовного процесса; их выполнение предполагает формулирование рассуждений относительно изложенных в них ситуаций, и отражения их в письменном виде.

Тот факт, что в пособии отражены не все темы программы курса «Уголовный процесс» объясняется самим содержанием заданий, которое затрагивает важнейшие положения курса, что позволяет использовать их для обсуждения широкого круга вопросов по всем остальным темам курса.

Данное пособие является хорошим ориентиром для определения знаний и понимания студентом уголовного процесса и позволяет развить навык комплексного подхода в решении вопросов, возникающих на практике.

Глава 1. Принципы уголовного судопроизводства

Задание 1

В начале судебного заседания выяснилось, что председательствующий по делу и адвокат подсудимого являются двоюродными братьями. Прокурор заявил отвод адвокату на основании п.2. ч.1 ст. 72 УПК РФ. Адвокат, напротив, настаивал на отводе председательствующего по делу, ссылаясь на п.3 ч.1 ст.61 УПК РФ.

Определите, кто из названных лиц подлежит отводу? Почему? Какой порядок дальнейшего рассмотрения дела после разрешения вопроса об отводе? Какой принцип будет нарушен в случае продолжения дела слушанием с участием тех же судьи и адвоката?

Задание 2

В процессе судебного следствия подсудимый заявил отвод одному из судей, являвшемуся родственником потерпевшего. Суд отклонил заявленный отвод, поскольку таковой на судебном следствии допускается лишь в случаях, когда основания для него стали известны заявителю после начала судебного следствия, а подсудимый знал о них ранее (что не отрицает), но не заявил своевременно отвода из-за боязни.

Правильно ли суд отклонил заявленный отвод судье? Исходя из требований каких принципов следует решать этот вопрос?

Задание 3

Во время совещания судей председательствующий по делу, не согласившись с мнением двух других судей, настаивающих на возвращении дела прокурору, разъяснил им, что он составит обвинительный приговор, который должен быть подписан всеми судьями и провозглашён в судебном заседании; судьи же имеют право изложить своё несогласие в виде особого мнения. Выслушав председательствующего, судьи подписали приговор, составленный им, представив в письменном виде своё особое мнение.

Какие принципы уголовного процесса нарушены? Каковы последствия допущенного нарушения закона?

Задание 4

Отменив приговор по представлению прокурора, кассационная инстанция предложила суду первой инстанции при повторном рассмотрении дела признать подсудимого виновным в той части обвинения, в которой он был оправдан первым приговором. Для этого суд должен отвергнуть показания тех свидетелей, которые были положены в основу оправдания.

Разберите ст. 401. Какой принцип уголовного процесса нарушила кассационная инстанция? Какое решение должен принять суд при новом рассмотрении дела?

Задание 5

Подсудимые Филяев И.И. – работник строительного управления и военнослужащий Коптев С.А. совершили кражу стройматериалов. В судебном заседании гарнизонного военного суда Филяев И.И. заявил, что по делу нарушена ч.3 ст.8 УПК РФ. Дела о более тяжких преступлениях рассматривает районный суд, тогда как его дело разбирает военный суд лишь потому, что соучастником преступления был военнослужащий. Поэтому, если военный суд вынесет обвинительный приговор, он заявит в жалобе просьбу о передаче дела на рассмотрение районного суда.

Обоснованно ли заявление подсудимого? Какие конституционные принципы равенства всех перед законом и судом находят отражение в ч.3 ст.8 УПК РФ? Находит ли выражение указанный принцип в стадии предварительного расследования?

Задание 6

При рассмотрении дела Хворова А.С., обвинявшегося в краже имущества, возникла необходимость огласить некоторые из его писем, адресованных знакомым. Защитник заявил, что личная переписка граждан находится под охраной ст.23 Конституции РФ, и его подзащитный просит огласить её в закрытом судебном заседании.

Суд вынес определение о закрытом судебном заседании в части, в которой будет оглашена переписка, с оставлением в зале судебного заседания только присутствовавших корреспондентов и должностных лиц учреждения, в котором работал подсудимый.

На каком этапе судебного производства принимается решение о закрытом судебном разбирательстве? Разберите доводы защитника и оцените действия суда. Кто вправе присутствовать в закрытом судебном заседании?

Задание 7

Подсудимый, обвинявшийся в нанесении тяжких телесных повреждений своей жене, при открытии судебного заседания заявил ходатайство о слушании дела в закрытом судебном заседании, так как он в своих объяснениях будет касаться интимных сторон семейной жизни. Прокурор полагал, что ограничение гласности по этой категории дел законом не предусмотрено и, следовательно, ходатайство подсудимого удовлетворению не подлежит.

Как должен суд разрешить ходатайство подсудимого?

Задание 8

Подсудимый заявил ходатайство о рассмотрении его дела судом в его отсутствие в соответствии с ч.4 ст. 247 УПК РФ. Суд не удовлетворил ходатайство, признав явку подсудимого обязательной.

После того как подсудимый дважды не явился в судебное заседание без уважительных причин, суд в третьем судебном заседании вынес определение

об избрании в отношении подсудимого меры пресечения в виде заключения под стражу с целью обеспечения его явки в судебное разбирательство.

Когда допускается разбирательство дела в отсутствие подсудимого? Законно ли поступил суд? Какие принципы уголовного судопроизводства нашли отражение в данной задаче?

Задание 9

За день до начала судебного разбирательства от адвоката поступила в суд телеграмма, в которой он просил отложить дело слушанием на восемь дней в связи с нахождением его в командировке. В судебное заседание прибыл другой защитник, выделенный юридической консультацией по требованию суда. Председательствующий по делу судья разъяснил подсудимому, что избранный им защитник принять участие в рассмотрении дела не может, так как на основании ст. 248, ч.3 ст. 50 УПК РФ при неявке защитника дело может быть отложено слушанием не более чем на пять суток. Выслушав это разъяснение, подсудимый сказал, что раз закон устанавливает такое правило, он не возражает против участия в деле другого защитника.

Нарушил ли суд право подсудимого на защиту? Можно ли считать согласие подсудимого на участие в деле другого защитника в данном случае вынужденным? Вправе ли суд отказать подсудимому в просьбе об участии в деле избранного им защитника, если в деле уже участвует назначенный судом защитник?

Задание 10

На судебном следствии подсудимый Шабров И.И. заявил отвод адвокату ввиду того, что тот не находит возможным поддерживать его позицию о невиновности, считая, что факт совершения им преступления доказан, и поэтому он может лишь сосредоточить своё внимание на анализе смягчающих вину обстоятельств. Исходя из того, что защитник является самостоятельным участником процесса, имеющим право определять позицию по делу по своему внутреннему убеждению, и что закон не предусматривает отвода защитника при расхождении точек зрения адвоката и подзащитного на произошедшее, суд отказал в ходатайстве подсудимому и продолжил рассмотрение дела с участием того же защитника.

Как строятся взаимоотношения защитника и подсудимого при несовпадении позиций по делу? Подлежит ли защитник Шаброва И.И. отстранению от участия в деле? Нарушил ли суд право подсудимого на защиту по данному делу?

Задание 11

В ходе судебного разбирательства подсудимый отказался от защитника, участвовавшего в деле по назначению суда, заявив, что он, вообще, не нуждается в помощи защитника, так как имеет высшее юридическое образование и же-

лает осуществлять защиту сам. Суд отказал в просьбе подсудимого, руководствуясь тем, что ст.15 УПК РФ требует реализации принципа состязательности, поэтому наряду с участием в деле государственного обвинителя должен участвовать и защитник.

Во всех ли случаях отказ обвиняемого от защитника удовлетворяется следователем, дознавателем и судом? Правильно ли поступил суд, мотивировав своё решение участие государственного обвинителя в суде?

Задание 12

После открытия судебного заседания прокурор внёс предложение освободить от участия в деле адвоката, так как он защищает подсудимых Григорьева И.И. и Пантелеева А.С., которые оговаривают друг друга. Однако, оба подсудимых выразили желание, чтобы их интересы защищал именно этот адвокат.

Правильную ли позицию занял прокурор по делу? Какое решение должен вынести суд?

Задание 13

В подготовительной части судебного заседания выяснилось, что обвиняемый Дзидзигури О.Д., плохо владеющий русским языком, на предварительном следствии не был обеспечен ни переводчиком, ни защитником. Прокурор заявил, что допущенная на следствии ошибка уже исправлена. На суде присутствует и переводчик, и избранный подсудимым защитник, поэтому суд может продолжить разбирательство дела; тем более, что копия обвинительного заключения своевременно вручена подсудимому в переводе на его родной язык.

Являются ли допущенные на предварительном следствии нарушения препятствием для рассмотрения дела в суде?

Задание 14

В процессе допроса свидетеля Карпенко И.И., по национальности украинца, было установлено, что он слабо владеет устным и письменным русским языком, поэтому следователь предложил провести допрос свидетеля на его родном языке, с чем Карпенко И.И. согласился. Результаты допроса следователь оформил протоколом, составленным на русском языке, который устно огласил свидетелю в переводе на украинский язык. С правильностью записи показаний свидетель согласился и составленный следователем протокол подписал.

Правильно ли поступил следователь? Вправе ли следователь, прокурор или судья наряду со своими функциями выполнять обязанности переводчика? Как должен реагировать суд на действия следователя?

Задание 15

Потерпевший, свободно владеющий языком, на котором ведётся судебное разбирательство, заявил суду, что он не желает им пользоваться и будет давать

показания на своем родном языке, ввиду чего просит обеспечить участие в деле переводчика. Прокурор, возражая потерпевшему, указал, что ч.2 ст. 18 УПК РФ обеспечивает переводчиком только лиц, не владеющих языком судопроизводства.

Какое решение должен принять суд?

Задание 16

Суд признал установленным, что подсудимый Жалов И.И. нанёс сильный удар потерпевшему кулаком, от чего тот скончался. Исходя из этого, суд заключил, что подсудимый предвидел наступление смерти потерпевшего, и, хотя не желал этого, но сознательно допускал возможность таких последствий, т.е. совершил убийство с косвенным умыслом. Такой вывод основан на предположениях. В течение всего производства по делу Жалов И.И. утверждал, что умысла на убийство не имел и не допускал, что от единственного удара кулаком может наступить смерть потерпевшего (убийство по неосторожности). Эти объяснения подсудимого оказались не опровергнуты, несмотря на то, что по делу были исчерпаны все возможности для проверки их правдоподобности.

Какой принцип был нарушен судом? Раскройте содержание этого принципа.

Задание 17

По окончании разбирательства дела по обвинению Сафронова А.С, суд пришёл к выводу, что следователем не доказано участие подсудимого в совершении преступления и возможность получения дополнительных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, исключена. Поэтому в определении о направлении дела прокурору суд ограничился рекомендацией ещё раз критически оценить выводы, изложенные в обвинительном заключении.

Какой принцип уголовного процесса нарушен судом? Какое решение должен был принять суд по делу? Какое решение и на основании какой статьи закона примет прокурор? Какой принцип и как выражает эта статья закона?

Задание 18

По окончанию разбирательства дела по обвинению Сафронова И.И. суд пришёл к выводу, что следователем не доказано участие подсудимого в совершении преступления, и возможность получения дополнительных доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого, исключена.

Поэтому в определении направления дела прокурору суд ограничился рекомендацией ещё раз критически оценить выводы, изложенные в обвинительном заключении.

Какой принцип уголовного процесса нарушен судом? Какое решение должен был принять суд по делу? Какое решение и на основании какой статьи закона примет прокурор? Какой принцип и как выражает эта статья?

Задание 19

На стадии судебного следствия из состава суда выбыл по болезни судья. Вместо него председательствующий назначил другого судью, ознакомил его с содержанием судебных действий, произведённых без его участия, и, поскольку судья не настаивал на возобновлении судебного разбирательства с самого начала, продолжил слушание дела новым составом суда.

В чём выразилось нарушение закона? Правильно ли прокурор в апелляционном представлении поставил вопрос об отмене приговора на основании п.2 ч.2 ст.389.17 УПК РФ?

Задание 20

От свидетеля Кондратьева А.С. поступило в суд заявление о том, что он не может прибыть в судебное заседание из-за дальности расстояния от его места жительства до суда.

В своём определении суд признал неявку свидетеля уважительной и, руководствуясь ст. 34 УПК, поручил районному суду по месту жительства свидетеля допросить его и протокол допроса прислать для его оглашения в судебном заседании.

Оцените действия суда. Согласуются ли действия суда с соответствующими принципами уголовного процесса?

Задание 21

В судебное заседание по делу Манохина П.Л. не явились потерпевшая Якушева Р.Г., свидетели Танеева И.Л., Ганин А.А. и Краснов Д.Б. Признав, что показания этих лиц имеют существенное значение для правильного разрешения дела, но они отсутствуют по причинам, исключающим возможность их явки в судебное заседание, суд вынес решение об оглашении их показаний, данных на предварительном следствии. Об этом же просили подсудимый, его защитник и прокурор.

Из материалов дела видно, что потерпевшая Якушева Р.Г. не пожелала участвовать при рассмотрении дела, а свидетельница Танеева И.Л. находится в отпуске и вернётся через неделю. Свидетелю Ганину А.А., переехавшему в соседний районный центр области в связи с переводом на другую работу, повестка о вызове в суд не направлялась. Свидетеля же Краснова Д.Б. по месту постоянного жительства не оказалось, и повестку о вызове в суд ему вручить не удалось. Однако, суд располагал сведениями о временном месте жительства свидетеля и его близких родственников.

Исходя из каких принципов процесса суд решает вопрос об оглашении на судебном следствии показаний ранее допрошенных лиц?

Правильно ли поступил суд, огласив показания потерпевшей и свидетелей, и признав, что они отсутствуют в судебном заседании по причинам, исключающим возможность их явки?

Обязан ли суд при решении этого вопроса следовать предложениям участников судебного разбирательства?

Задание 22

На основании имеющихся в деле доказательств Корябкину П.И. было предъявлено обвинение в том, что он в г. Эрске около 24 часов ночи совершил убийство Самохина О.Л. на почве неприязненных с ним отношений. Корябкин П.И. виновным себя не признал, пояснив, что во время убийства потерпевшего находился в посёлке А., в квартире у своей знакомой по имени Светлана, фамилию и адрес которой он назвать не может, так как познакомился с ней в этот день поздно вечером в посёлке, никаких данных о ней не записал, и покинул её квартиру рано утром с первым автобусом. Обвиняемый просил разыскать его знакомую Светлану, чтобы подтвердить факт своего пребывания у неё в момент совершения преступления.

Следователь отказал в ходатайстве Корябкина П.И., мотивировав отказ тем, что его знакомую не предоставляется возможным отыскать, и по обстоятельствам дела своё алиби обязан был доказать сам обвиняемый, чего он не сделал.

Какой принцип уголовного процесса нарушил следователь? Подлежало ли проверке алиби обвиняемого?

Кто обязан доказывать виновность обвиняемого? Могут ли следователь, дознаватель, суд переложить на обвиняемого обязанности доказывания невиновности?

Задание 23

При разбирательстве дела Аксёнова Л.Б., обвинявшегося в нарушении правил дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, повлекшее по неосторожности смерть человека, адвокат предъявил суду фотографию места происшествия, на которой было видно, что наезд на потерпевшего в данном месте вообще не возможен, и просил приобщить её к делу в целях проверки показаний ряда свидетелей, изобличающих его подзащитного. Суд приобщил фотографии к делу, но не исследовал показания свидетелей на предмет возможности совершения наезда на потерпевшего на месте происшествия.

Какой принцип уголовного судопроизводства был нарушен судом?

Задание 24

Трудовой коллектив уполномочил своего представителя принять участие в качестве защитника при рассмотрении дела по обвинению Чугаева И.И. в небрежности. Но, поскольку в деле уже участвует адвокат, суд признал нецелесообразным привлекать в качестве защитника и иное лицо.

Нарушен ли принцип обеспечения подсудимому права на защиту? Почему?

В каких случаях суд может не допустить к участию в деле защитника и обвинителя? Как должен поступить суд, если имеются основания для отвода

защитника или обвинителя? Может ли подсудимый заявить отказ от участия в деле защитника?

Тема 2. Участники уголовного судопроизводства

Задание 1

В райондел внутренних дел обратилась Лабазанова Л.Д. с заявлением о краже у неё из квартиры сотового телефона, стационарного компьютера, фотоаппарата, денег и других вещей.

По факту кражи было возбуждено уголовное дело.

Принятыми оперативно-розыскными мерами был задержан Магомедов Р.А., на квартире которого был обнаружен сотовый телефон, принадлежащий Лабазановой Л.Д. Магомедов Р.А. признался в совершении этой кражи. постановлением следователя Лабазанова Л.Д. была признана потерпевшей, а телефон был приобщён к делу как вещественное доказательство.

Вызванная на допрос к следователю, Лабазанова Л.Д. отказалась давать показания по делу до тех пор, пока ей не будет отдан телефон, найдены и возвращены остальные вещи.

Вправе ли потерпевший отказаться от дачи показаний по делу?

Может ли следователь привлечь потерпевшего к ответственности за отказ от дачи показаний?

Задание 2

Валешний И.М., находясь в нетрезвом состоянии, на улице учинил скандал в женой, нецензурно оскорбляя её, ударил ногой, но телесных повреждений при этом не причинил; оттолкнул соседку Богушевскую Л.Д., пытавшуюся пресечь его действия. Валешний И.М. пытался проникнуть в дом Богушевской Л.Д., где укрылась его жена, выкрикивал в её адрес нецензурные оскорбления, угрожал поджечь дом. За эти действия Валешний И.М. был осуждён по ст. 116 УК РФ.

Определите, если ли по этому делу основания для признания кого-либо потерпевшим? Если есть, то какие именно и в отношении кого? Разъясните процессуальный порядок появления потерпевшего в деле.

Задание 3

Ушаков осуждён по ч.1 ст. 166 УК РФ за то, что 2 мая 2019 г., днём, без цели хищения угнал от дома автомашину, принадлежащую Зубареву В.И. В ходе расследования и в суде Зубарев В.И. показал, что после угона из автомашины были похищены 25000 рублей, планшет, зеркала и фары; кроме того, заменены покрышки, скаты, аккумулятор. Эти обстоятельства подтверждаются показаниями свидетеля Войтко Г.Н. и другими доказательствами по делу. Однако, ни следователь, ни суд не учли этих обстоятельств; не дали им правовой оценки; не разрешили связанных с ними вопросов в приговоре.

Назовите основания для признания Зубарева В.И. потерпевшим? Перечислите права, которыми мог воспользоваться Зубарев В.И. для защиты своих прав на предварительном следствии и в суде?

Задание 4

Фадеев А.М. и Петраков О.А., 29 ноября 2019 г. избили гражданина Дудаева И.А. удары наносились руками, а когда Дудаев И.А. упал, продолжали избивать его ногами. В результате Дудаеву И.А. были причинены множественные тяжкие телесные повреждения, от которых он, не приходя в сознание, скончался в больнице. До смерти Дудаев И.А. проживал с женой и несовершеннолетним ребёнком. В этом же селе проживала его мать.

Объясните, кто может быть признан потерпевшим по данному делу? Как обеспечить права родственников погибшего, если их несколько?

Задание 5

Ганза Л.О. был осуждён по ч.1 ст. 264 УК РФ за то, что, проезжая на собственном автомобиле по улице города, увидел перебежавшего дорогу восьмилетнего Литвинова И.А., но не принял необходимых мер к остановке автомашины и совершил наезд на ребёнка, причинив ему тяжкие телесные повреждения.

Определите, кто должен быть признан потерпевшим по данному делу? Раскройте понятие и процессуальное положение потерпевшего и законного представителя потерпевшего?

Задание 6

Прораб строительного участка Семёнов А.И. был убит выстрелом из охотничьего ружья строителем Максимовым О.Р. в день убийства Максимов О.Р. опоздал на работу, в ответ на замечание Семёнова А.И. нагрубил, высказывая угрозы в его адрес, за что был отстранён от работы. После этого Максимов О.Р. взяв дома охотничье ружьё, вернулся на строительный участок в поисках Семёнова А.И. увидел его в дверях офиса, Максимов О.Р. выстрелом в упор убил Семёнова А.И. Так как от родственников Семёнова А.И. не поступило заявлений о признании кого-либо из них потерпевшим, следователь ограничился допросом жены Семёнова А.И. в качестве свидетеля и закончил расследование без потерпевшего.

Правомерны ли действия следователя? Обязательно ли наличие заявления для признания лица потерпевшим? Сравните процессуальный порядок признания лица потерпевшим и гражданским истцом.

Задание 7

В ходе расследования дела по обвинению Милюкова А.И. по ч.2 ст. 264 УК РФ было установлено, что Милюков А.И., управляя автомашиной в нетрезвом состоянии, превысил скорость и допустил столкновение со

встречным автомобилем под управлением Кожурина П.О. В результате ДТП Кожурин П.О. получил тяжкие телесные повреждения, а машина получила повреждения на сумму 20000 рублей. В связи с длительным нахождением Кожурина П.О. в больнице следователь признал его потерпевшим только в конце расследования и в этот же день выполнил требование ч.2 ст. 215 и ст. 216 УПК РФ. При ознакомлении с материалами делу Кожурин П.О. заявил, что нужно дополнительно допросить свидетелей Н.и П., а также, что ремонт машины обошёлся ему дороже, чем это установлено по делу. Следователь разъяснил ему, что срок следствия по делу закончился и выполнить просьбу Кожурина П.О. он не может, но эти же заявления Кожурин П.О. может сделать в суде.

Правомерны ли действия следователя? В какой момент расследования решается вопрос о признании лица потерпевшим? Назовите права потерпевшего на предварительном следствии.

Задание 8

Краснояров А.С. был осуждён судом по ч.1 ст.111 УК РФ за то, что причинил Волкову Н.И. неизгладимое обезображение лица. В судебное заседание потерпевший Волков Н.И. не явился по неизвестной причине, и суд, обсудив вопрос о возможности слушания дела в его отсутствие, рассмотрел дело по существу и вынес обвинительный приговор. Обвинение в части причинения неизгладимого обезображения лица Волкову Н.И. суд обосновал только ссылкой на заключение эксперта.

В каких случаях возможно рассмотрение дела судом в отсутствие потерпевшего? Не допущены ли в данном случае нарушения уголовно-процессуального закона?

Задание 9

Власов А.П. признан виновным в том, что, явившись в квартиру своей сестры и застав там Игнатьева Л.Д., бывшего мужа сестры, учинил с ним ссору, избил его, причинив ему средней тяжести вред здоровью. воспользовавшись тем, что избитый Игнатьев Л.Д. спрятался от него в соседней комнате, Власов А.П. взял со стола ноутбук, принадлежащий совершеннолетней дочери Игнатьева Л.Д., и скрылся. Ноутбук стоимостью 40 тысяч рублей он продал неизвестному лицу.

Игнатьев Л.Д. был признан потерпевшим по делу, а его дочь – Игнатьева М.Л. – допрашивалась следователем и судом только в качестве свидетеля. Вопрос о возмещении Игнатьевой М.Л. стоимости ноутбука суд в приговоре не решил и отказал ей в приёме апелляционной жалобы на приговор, так как она являлась лишь свидетелем по делу.

Правомерны ли действия следователя и суда?

Задание 10

14 июля 2019 г. по заявлению гражданина Померанцева Л.Д. было возбуждено уголовное дело по факту кражи из гаража принадлежащего ему мотоцикла. 18 июля 2019 г. работниками полиции около магазина «Мотоциклы» был задержан Окунев Н.А., пытавшийся продать детали от мотоцикла. Задержанный пояснил, что детали он нашёл в сквере около дома. В результате проведённого в квартире и сарае Окунева Н.А. обыска удалось обнаружить двигатель от мотоцикла, аккумулятор, колёса и другие детали. Номер на обнаруженном двигателе оказался идентичным номеру в техническом паспорте на мотоцикл Померанцева Л.Д.

Кто является подозреваемым в российском уголовном процессе? Какими процессуальными актами гражданин может быть поставлен в положение подозреваемого? Имеются ли достаточные основания для признания Окунева Н.А. подозреваемым? В течение какого срока Окунев Н.А. может находиться в положении подозреваемого?

Задание 11

Зайдя во время обеденного перерыва домой, Бойков И.О. обнаружил, что дверь квартиры не заперта, в комнатах беспорядок, ряд принадлежащих ему и членам его семьи вещей (фотоаппарат, ноутбук, часы) сложены в сумку и портфель. Вместе с соседями Бойков И.О. нашёл в ванной комнате неизвестного мужчину. Доставленный в дежурную часть ОВД задержанный оказался Мироновым Сергеем Ивановичем, приехавшим из соседнего города. Разыскивая своего знакомого, случайно зашёл в квартиру Бойкова И.О., чтобы спросить о нём. В квартире был беспорядок. Уже собираясь уходить, услышал, что кто-то заходит. Испугался, что его заподозрят в совершении кражи, спрятался в ванной комнате, где и был обнаружен.

При личном обыске у гражданина Миронова С.И. были найдены три ключа, один из которых похож на ключ от квартиры Байковых И.О.; каких-либо документов, удостоверяющих личность, у Миронова С.И. найдено не было.

С какого времени исчисляется срок задержания Миронова С.И.? Кто в российском уголовном процессе наделён правом задерживать лицо, подозреваемое в совершении преступления?

Задание 12

22 октября 2019 г. около административного корпуса завода г. Энска двумя вооружёнными преступниками совершено разбойное нападение на кассира завода. Нападавшие выстрелами из пистолета системы «Вальтер» тяжело ранили кассира Семёнову Е.Д., убили водителя Галкина Ю.С. и, захватив с собой чемодан с деньгами (в сумме 240 151 руб.), скрылись с места преступления. Убегая, преступники обронили пистолет. Органами расследования с помощью кассира Семёновой Е.Д. и очевидцев преступления были составлены фоторобо-

ты и словесные портреты нападавших, которые были разосланы в транспортные и территориальные органы МВД.

27 октября 2019 г. в районе железнодорожного вокзала г. Энска старший оперуполномоченный уголовного розыска Сидоров К.Н. обнаружил гражданина, по внешним признакам похожего на одного из нападавших. Предъявив удостоверение работника полиции, Сидоров К.Н. предложил ему пройти в дежурную часть линейного отдела полиции. В ответ неизвестный оттолкнул Сидорова К.Н. и бросился бежать, но был задержан и доставлен в дежурную часть. При личном обыске у задержанного, назвавшегося Житковым Е.Н., были обнаружены четыре пачки денег в банковской упаковке. Документов, удостоверяющих личность, у задержанного не оказалось.

В каких целях производится задержание? Есть ли основания для задержания Житкова Е.Н.?

Задание 13

Гражданин Нестеров П.К., 19 марта 2019 г. заключён под стражу в соответствии со ст. 97 УПК РФ по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ; 22 марта 2019 г. обратился к следователю с ходатайством о допросе его. Следователь ходатайство Нестерова П.К. отклонил, мотивируя отказ тем, что мера пресечения в отношении Нестерова П.К. избрана для того, чтобы последний не мешал установлению истины по делу; допрос же подозреваемого в настоящее время преждевременен. 29 марта Нестерову П.К. будет предъявлено обвинение, тогда он и будет допрошен. Нестеров П.К. обжаловал данное решение руководителю следственного органа

Какими процессуальными правами наделён подозреваемый в российском уголовном процессе? Как руководитель СО должен разрешить жалобу Нестерова П.К.?

Задание 14

Военнослужащий срочной службы Кадыров В.Х., желая уклониться от воинской обязанности, решил симулировать гипертоническую болезнь.

СК РФ по факту попытки уклонения от воинской службы возбудил в отношении Кадырова В.Х. уголовное дело по ст. 30, ч.2 ст.339 УК РФ. В отношении Кадырова В.Х. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. По делу назначена стационарная судебно-медицинская экспертиза.

Какими правами наделён подозреваемый при помещении в медицинскую организацию для производства судебно-психиатрической экспертизы? Каков процессуальный порядок помещения подозреваемого, не содержащегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях?

Задание 15

19 марта следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого по ч.1 ст. 327 УК РФ Уварова К.С. и попросил участкового уполномоченного полиции, обслуживающего территории, на которой проживает Уваров К.С., зайти к нему вечером домой и передать, чтобы Уваров К.С. явился к следователю к 9 час. утра 20 марта. Уваров К.С. в назначенное время не явился. Соблюден ли следователем предусмотренный УПК РФ порядок вызова обвиняемого? Что вправе предпринять следователь в данной ситуации?

Задание 16

Несовершеннолетним Иванову А.С. и Власову В.А. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 158 УК РФ. Иванову А.С. в качестве меры пресечения избрана отсидка под присмотр родителей; Власову В.А., учащемуся колледжа, родители которого проживают в другом городе, – подписка о невыезде. Для производства следственных действий с участием обоих обвиняемых следователь принял меры по их вызову.

Каков порядок вызова несовершеннолетнего обвиняемого?

Задание 17

В разбойном нападении на граждан с целью завладения личным имуществом обвинялись трое. К окончанию предварительного следствия выяснилось, что с ними находился четвёртый – Ломов П.М., который не принимал участия в преступных действиях, однако, всё видел и не сообщил о преступлении органам полиции. В течение месяца преступление оставалось нераскрытым.

Следователь вызвал Ломова П.М. для предъявления ему обвинения в укрывательстве и при установлении анкетных данных узнал, что Ломову П.М. исполнилось 18 лет в день совершения разбойного нападения. Однако, следователь не обеспечил участия защитника в данном действии, мотивируя своё решение тем, что на момент предъявления обвинения Ломов П.М. является совершеннолетним и, кроме того, срок следствия по делу истёк.

Правильно ли поступил следователь? Какое решение следовало принять в случае, если бы Ломову П.М. предъявлялось обвинение в двух преступлениях, первое из которых им было бы совершено в возрасте 17 лет, а второе – 19 лет?

Задание 18

24 января следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Никитина С.В. по ч.3 ст. 264 УК РФ и вызвал его телефонограммой на 9 час. 25 января для предъявления обвинения. Явившись в назначенное время, Никитин С.В. заявил, что он заключил договор с юридической консультацией на участие в его деле адвоката и просит следователя отложить предъявление обвинения до явки его защитника, который может участвовать в деле только с 28 января. Свою просьбу Никитин С.В. мотивировал и тем, что дело его

сложное, он не считает себя виновным в ДТП, повлекшим смерть пешехода, и поэтому желает, чтобы именно приглашённый им защитник участвовал в деле на предварительном следствии и оказывал ему юридическую помощь.

Какое решение должен принять следователь?

Задание 19

При предъявлении обвинения Байрамов М.С., ознакомившись с постановлением о привлечении его в качестве обвиняемого, отказался подписывать постановление, объясняя это тем, что он не признаёт себя виновным.

Как должен поступить следователь?

Задание 20

Следователь вынес постановление о привлечении Суворова П.С. в качестве обвиняемого в грабеже личного имущества гр. Сидоровой М.И.; вызвал его на допрос и, не предъявляя постановления, приступил к допросу Суворова П.С., предложив ему всё рассказать о преступлении.

Оцените правильность действия следователя с точки зрения уголовно-процессуального закона.

Задание 21

Пушков И.И. и Корнаков Т.И. привлечены в качестве обвиняемых по ч.2 ст. 161 УК РФ за то, что, будучи в нетрезвом состоянии, совершили ограбление Иванова А.В. в крупном размере, нанеся при этом побои.

В ходе предварительного расследования Пушков И.И. заявил следователю, что он психически не здоров, и поэтому просил направить его на обследование к врачам-психиатрам, а также запросить сведения о его болезни из ряда больниц и поликлиник города, в которых он лечился. Следователь отказался удовлетворить ходатайство Пушкова И.И., мотивируя своё решение тем, что его вина полностью доказана, сам Пушков И.И. признаёт себя виновным в совершении ограбления, а поведение Пушкова И.И. на предварительном следствии не вызывает сомнения в его виновности.

Нарушено ли в данном случае право обвиняемого на защиту?

Задание 22

В областной суд поступило уголовное дело по обвинению Забихулина Р.А. по ч.2 п.п. «д» и «з» ст. 105, ч.2 и ч.3 п. «в» ст. 162 и ч.2 п. «б» ст. 131 УК РФ. Как видно из материалов дела, Забихулин Р.А., 1968 года рождения, по национальности башкир, до 1989 г. жил в башкирском селе, закончил восемь классов русской школы, а девятый и десятый – в национальной. Из школьной характеристики следует, что он «показал слабые знания, очень трудно давались такие предметы, как русский и литература». В акте судебно-психиатрической экспертизы, проведённой на предварительном следствии в отношении Забиху-

лина Р.А., отмечено: «Личность примитивная, интеллект низкий, запас знаний крайне ограниченный».

В протоколе допроса Забихулина Р.А. в качестве подозреваемого записано, что он в услугах переводчика не нуждается, желает давать показания на русском языке, однако, этот текст подписью Забихулина Р.А. не удостоверяется.

Усматриваются ли в данном деле нарушение прав обвиняемого? При положительном ответе укажите, какое решение в связи с этим должно быть принято?

Задание 23

При предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого Чистов Д.Б. заявил ходатайство о вызове двух свидетелей, которые, по его словам, могли дать показания «в его пользу». Следователь не записал этого в протоколе допроса и объявил, что по окончании расследования Чистову Д.Б. будут предъявлены все материалы дела для ознакомления и тогда он вправе будет заявлять ходатайства.

Прав ли следователь? Какими правами пользуется обвиняемый с момента предъявления обвинения?

Задание 24

Закончив расследование по обвинению группы лиц в краже в крупном размере (ч.3 п. «в» ст. 158 УК РФ), следователь предъявил обвиняемому Петрову П.С. и его защитнику Гамову Э.Б. материалы дела в пяти томах для ознакомления и предложил им закончить ознакомление в тот же день, так как срок следствия истекал и другим обвиняемым также предстояло ознакомиться с делом.

Соответствует ли закону предложение следователя? Вправе ли следователь устанавливать срок для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела? Чем в этом случае должен руководствоваться следователь?

Задание 25

При рассмотрении в районном суде уголовного дела по обвинению Жучкова И.М. по ч.2 ст. 158 УК РФ подсудимый заявил ходатайство о допуске в качестве защитника своего соседа Белова Т.О., который до ухода на пенсию работал журналистом в местной газете, часто выступал в ней по морально-правовым вопросам. В то же время Жучков И.М. не отказался от участия адвоката Полякова О.Г., действовавшего по назначению суда.

Кто может быть допущен к участию в деле в качестве защитника?

Допустимо ли, чтобы интересы одного подсудимого защищали два защитника одновременно? Как суд должен разрешить ходатайство Жучкова И.М.?

Задание 26

Областным судом несовершеннолетние Шумко С.В., Черкасов В.Л. и Фурманов Д.Б. осуждены каждый по п.п. «а», «д», «и» ст. 105 УК РФ. Защиту Шумко С.В. и Черкасова В.Л. осуществлял адвокат Шестаков А.С.

Шумко С.В. признавал себя виновным в нанесении телесных повреждений Пухову О.И. и Бормотину Л.С., но отрицал, что бил потерпевших ногами. Однако, Черкасов В.Л. и Фурманов Д.Б. изобличили его в этом. Отвечая на вопрос адвоката о том, кто был более активным при совершении преступления, Черкасов В.Л. указал на Шумко С.В. Однако, Шумко С.В. данное обстоятельство отрицал.

Приговор суда был обжалован Шумко С.В., который считал, что его необоснованно признали виновным в совершении умышленного убийства.

Допускается ли защита одним и тем же адвокатом двух обвиняемых? Имеется ли в данном случае нарушение права на защиту? Какое решение должен вынести суд апелляционной инстанции?

Задание 27

Филимонова П.Л., Майорова Д.Б. и Новокрещёнков М.С. были осуждены по ч.3 ст. 159 УК. 20 марта на судебном заседании подсудимые заявили ходатайство о замене защитника по назначению на приглашённого защитника, который может вступить в дело только 25 марта. Суд ходатайство не удовлетворил, заявив, что судебное разбирательство проходит с участием защитника, который, являясь профессионалом, членом палаты адвокатов, окажет необходимую юридическую помощь, и необходимости в другом защитнике нет. К тому же рассмотрение дела должно происходить в разумные сроки, а ожидание защитника будет затягивать рассмотрение дела.

Правильно ли поступил суд? Какими принципами он руководствовался? Реализовано ли право на защиту подсудимых? Почему?

Задание 28

Адвокат Гаврилов П.М., защищая интересы Иванова А.Л. и Выродова О.Т., при рассмотрении дела в суде предоставил заявление одного из потерпевших, свидетельствующее о неучастии подзащитного Иванова А.Л. в нескольких эпизодах преступления; участие в этих эпизодах принимал только Выродов О.Т. Однако, суд, исследовав данное обстоятельство, сделал вывод об одинаковой активности подсудимых во всех эпизодах преступления. Адвокат обжаловал приговор суда, настаивая на переквалификации преступления, совершенного Ивановым А.Л. на менее тяжкое, а Выродова О.Т. – на более тяжкое.

Правильную ли позицию занимает защитник? Почему? Подлежит ли адвокат отводу?

Задание 29

Подсудимый Агафонов К.М., преданный суду по ч.1 ст. 213 УК РФ для защиты своих интересов в суде пригласил адвоката Викторова Л.Д. потерпевшим по этому делу являлся Галанов М.С. Дело рассматривалось в суде 10 января.

В судебном заседании прокурор заявил отвод защитнику пояснив, что 4 января Викторов Л.Д. защищал интересы Галанова М.С., который в этот день был осуждён по ч.1 ст. 206 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей. Потерпевшим по этому делу был брат Агафопова К.М. – Пётр.

Подсудимый Агафонов К.М. возражал против отвода защитника, мотивируя тем, что Викторов Л.Д. – профессионал, грамотный адвокат - по делу Галанова М.С. добился хорошего результата, и он доверяет ему.

Что является основанием для отвода защитника? Кто может заявить отвод защитнику? Как должен суд разрешить заявленное ходатайство?

Задание 30

В судебном заседании защиту подсудимого Солянина Л.Д. осуществлял адвокат Костин О.Р. недовольный результатом его деятельности, Солянин Л.Д. обратился к адвокату Позднякову М.В. с просьбой обжаловать приговор суда. Поздняков М.В. составил апелляционную жалобу от своего имени и подал её в установленный законом срок. Однако, суд отказал в принятии жалобы Позднякова М.В., мотивируя тем, что он не является защитником Солянина Л.Д.

Правильно ли решение суда? Куда можно обжаловать отказ суда в принятии жалобы? В какой суд и кто может обжаловать приговор суда первой инстанции?

Задание 31

Защитник подсудимого Яворского Л.Г. Колесников М.С., несогласный с приговором суда, подал апелляционную жалобу об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Узнав об этом, Яворский Л.Г. обратился в областной суд с заявлением об отзыве жалобы своего защитника.

Может ли осуждённый отозвать апелляционную жалобу защитника? Обязан ли защитник согласовывать вопрос о подаче жалобы с подзащитным? Как должен суд разрешить заявление Яворского Л.Г.?

Задание 32

Зубков И.И. обратился в суд с заявлением, в котором просил привлечь к уголовной ответственности по ч.1 ст. 115 УК РФ своего соседа Русакова А.С. Узнав об этом, Русаков А.С. подал встречное заявление о привлечении к ответственности Зубкова И.И. по той же статье УК РФ. Оба заявления были объединены в одно производство. Для защиты своих интересов Зубков И.И. пригласил адвоката Борисова И.М.

Должен ли суд обеспечить защитника Русакову А.С., если он сам об этом не ходатайствует? Зависит ли решение указанного вопроса от того, что данное дело отнесено к категории дел частного обвинения?

Задание 33

Линейным отделом внутренних дел на транспорте было возбуждено уголовное дело по факту квартирной кражи у гражданки Ореховой О.В.

По подозрению в совершении этой кражи в соответствии со ст. 91 УПК РФ был задержан Перевозный П.И. При допросе следователь разъяснил Перевозному П.И. в чём он подозревается, и взял у него подписку от ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний, и за дачу заведомо ложных показаний по ст.ст. 307, 308 УК РФ. Дав подписку об ответственности по ст.ст. 307, 308 УКК, Перевозный П.И. от дачи показаний отказался.

Может ли подозреваемый привлекаться к ответственности по ст.ст. 307, 308 УК РФ?

Дайте оценку правомерности действий следователя?

Задание 34

Областным судом дело по обвинению Сидорова И.И. и Варнакова П.О. в убийстве Кареева Л.О. было возвращено прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению судом.

В процессе дополнительного расследования потерпевшая – мать убитого Кареева Л.О. - сообщила следователю, что со слов её соседа Теплякова А.С. ей стало известно, что один из обвиняемых, Варнаков П.О., признался адвокату Потапову В.И., осуществляющему его защиту, в убийстве Кареева Л.О. совместно с Сидоровым И.И. и рассказал, как это преступление было ими совершено. Допущенный в качестве свидетеля Тепляков А.С. подтвердил её показания. После этого следователь вызвал адвоката Потапова В.И. и предложил ему дать показания в качестве свидетеля по делу. Последний отказался от дачи показаний и пояснил, что свидетелем происшедшего он не был, а знает о случившемся из материалов дела и со слов обвиняемого Варнакова П.О., интересы которого он защищает.

Обоснованы ли доводы адвоката Потапова В.И.? В каких случаях лицо не может быть свидетелем по делу?

Задание 35

Кушков А.С. обвинялся в том, что он, будучи владельцем автосалона, уклонялся от уплаты налогов и сборов путём включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений

Вызванная на допрос в качестве свидетеля бухгалтер автосалона Наумченко М.И. показала, что она начала работать уже после того, как Кушков А.С. был отстранён от должности, и ничего о его незаконных действиях сказать не может.

Может ли Наумченко М.И. быть допрошена в качестве свидетеля?

Задание 36

Шундриков И.И. и Рыбак А.П. были привлечены к уголовной ответственности за разбой и умышленное убийство Ермолича Т.И.

Свидетелей преступления следователю установить не удалось, за исключением Баранова В.А., который около 20 час., возвращаясь из магазина, видел, как два парня затащили на территорию гаражей пожилого мужчину, один из которых был похож на сына его соседа – Рыбака А.П. На следующее утро среди гаражей нашли труп Ермолича Т.И.

Допустимо ли проводить экспертизу для определения психического или физического состояния свидетеля? Если допустимо - с какой целью?

Задание 37

По делу о хищении бюджетных средств были привлечены к уголовной ответственности директор ООО «Мясокомбинат -1» Иванов И.И., главный инженер Петров А.С. и ряд других должностных лиц и материально ответственных лиц этого ООО, всего 16 человек. В связи с тем, что срок содержания под стражей Иванова И.И. и Петрова А.С. истёк, и следствие по предъявляемым им эпизодам хищений было закончено, дело в отношении их было выделено и направлено в суд для рассмотрения по существу.

При рассмотрении дела судом в качестве свидетелей были доставлены в суд и допрошены другие соучастники преступления.

Правильно ли поступил суд, допросив указанных лиц в качестве свидетелей?

Задание 38

Стольников Л.Д. и Губарев Т.И. обвинялись в том, что на одной из улиц г. Ставрополя совершили ограбление Сафаровой Н.И., вырвав из её рук кошелек, в котором находились серьги с бриллиантами (стоимостью 50 тыс. руб.) и золотая цепочка (стоимостью 20 тыс. руб.).

Сафарова Н.И. была допрошена при производстве предварительного следствия по делу в качестве свидетеля, а затем постановлением следователя признана потерпевшей по делу.

При рассмотрении дела в суде защитник подсудимого Стольникова Л.Д. заявил ходатайство об удалении Сафаровой Н.И. из зала судебного заседания до её допроса в соответствии со ст. 264 УПК РФ. Суд удовлетворил это ходатайство.

Правильно ли решение суда?

Глава 3. Доказательства и доказывание

Задание 1

Обвинительное заключение

по делу № 123/15 по обвинению Серёгина Ивана Фёдоровича в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ.

14 апреля 2018 г. в 4 часа 20 минут в доме № 19 по улице 1-го Мая в Зеленодольске Саратовской области возник пожар, вследствие которого погибла Лобанова Л.С., 68 лет, проживающая в одной из квартир дома.

Произведённым по настоящему делу расследованием установлено следующее:

Серёгин Иван Фёдорович, 1976 года рождения, рабочий завода «старт», со своей женой Серёгиной Ларисой Петровной и сыном Алексеем, 6 лет, занимал одну из комнат коммунальной квартиры № 2 указанного дома.

Дом, в котором проживала семья Серёгиных, был построен в 1959 году. Это одноэтажный четырёхквартирный дом, двухблочный, имеет два подъезда, выходящих на улицу. Дом сооружён из брёвен и изнутри оштукатурен. Каджастровая стоимость дома, по данным БТИ г. Зеленодольска, составляет 4.000.000 рублей.

До пожара в доме проживали 22 человека, в том числе девять детей дошкольного и школьного возраста.

По заключению пожарно-технической экспертизы и по показаниям свидетелей, пожар в доме возник одновременно в обоих подъездах. В ходе следствия были установлены и другие обстоятельства, указывающие на умышленный поджог: пожарно-техническая экспертиза в очагах пожара установила следы керосина, который мог применяться для поджога, а также расплавленные остатки пластмассы темно-зелёного цвета, из которой ранее могла быть изготовлена ёмкость для керосина; огнетушитель, который за день до пожара был подвешен в первом подъезде дома, после пожара был обнаружен в исправном состоянии в кустах на участке соседнего дома; телефон-автомат, находящийся в будке рядом с домом, в котором возник пожар, был исправен, а в момент пожара оказался повреждённым (разбита трубка) и не работал.

В ходе расследуемого дела было установлено, что поджог указанного дома был произведён умышленно Серёгиным И.Ф. с целью получения квартиры во вновь выстроенном заводом доме, квартиры в котором в это время распределялись. Это подтверждается следующими обстоятельствами.

1. В мае 2018 года подлежал заселению 20-квартирный жилой дом по адресу: ул. Садовая, 38, принадлежащий заводу. Серёгин И.Ф. с семьёй стояли на очереди на улучшение жилищных условий и рассчитывали получить двухкомнатную квартиру в этом доме. Однако, на заседании жилищной комиссии завода по распределению жилой площади 7 апреля 2018 г., на котором рассматривалось заявление Серёгина И.Ф., было принято решение от-

ложить удовлетворение просьбы Серёгина. При этом было принято во внимание, что среди рабочих завода имеются сотрудники, более остро, чем Серёгин И.В., нуждающиеся в улучшении жилищных условий.

2. После заседания комиссии по распределению жилплощади в тот же день, т.е. 7 апреля, вечером, около 21 часа Серёгин И.Ф. сказал своему соседу по квартире Козлову В.Г.: «Я сделаю так, что все мы получим квартиры в новом доме, но ты помалкивай».

3. В период с 8 по 13 апреля Серёгин И.Ф. вывез из квартиры все ценные вещи своей сестре Семёновой Я.Ф., проживающей по ул. Широкой, дом.28 кв.4; коллеге по работе Салихову К.Г., проживающему по ул. Крестьянской, дом 7 кв. 36; 13 апреля сдал в ремонт диван, и в ночь с 13 на 14 его семья спала на полу.

4. Продавец магазина «Хозтовары» (ул. 1-го Мая, д.6) Скворцов И.С. среди предъявленных ему лиц опознал Серёгина И.Ф. как покупателя, который 13 апреля купил у него бидон из пластмассы тёмно-зелёного цвета и 6 л керосина. Свидетель показал, что он запомнил этого покупателя потому, что при продаже керосина в пластмассовый бидон предупредил его, что эта посуда не приспособлена для хранения керосина и в магазине имеются в продаже металлические бидоны, на что покупатель ответил: «Нет, мне этот больше подойдёт, вроде как пиво несущ».

5. Алексеева Татьяна, 7 лет, проживающая в доме, во дворе которого в кустах был обнаружен огнетушитель, выброшенный из подъезда сгоревшего дома; будучи опрошенной в качестве свидетеля, показала, что в понедельник вечером, 13 апреля, она видела как «дядя Ваня из соседнего дома, папа мальчика Алёши Серёгина, подошёл к забору между их дворами и бросил в кусты пожарный баллон».

По поводу показаний Алексеевой Тани обвиняемый Серёгин И.Ф. заявил, что эта девочка является психически ненормальной, умственной отсталой и потребовал направления на психиатрическую экспертизу. Экспертиза была проведена. По заключению эксперта Алексеева Таня является здоровым ребёнком нормального развития.

6. Дактилоскопической экспертизой установлено, что четыре пальцевых отпечатка, обнаруженных на наружной стенке корпуса огнетушителя, оставлены пальцами указательным, средним, безымянным, мизинцем правой руки Серёгина И.Ф.

7. Свидетель, сосед по квартире, Козлов В.Г. показал, что в то утро, когда возник пожар, он проснулся очень рано (примерно в 3 или 4 утра) от шума, который был в комнате Серёгиных. Он удивился, что они так рано встали и подумал, не случилось ли чего. Вскоре после этого Серёгин вышел из квартиры. Примерно через час после его ухода возник пожар.

8. Жильцы дома, в котором возник пожар, показали, что Серёгин первым стучал в окна и двери, чтобы выходили и спасали имущество. Так как дом одноэтажный, в подъездах был огонь, и большинство жильцов дома вы-

прыгивало из окон. Гражданка Лобанова Л.Г., 68 лет, одинокая, проживала в комнате квартиры № 3. Никто из свидетелей в возникшей панике не обратил внимания на то, что среди выбежавших из дома её не было. Свидетели, жильцы дома, Куржин И.Р., Дротиков В.А., Григорьев Д.Б. показали, что когда они стояли и обсуждали событие, к ним подбежал Серёгин И.Ф. Он был очень взволнован, сообщил, что из дома извлекли труп погибшей при пожаре Лобановой Л.Г.; при этом Серёгин И.Ф. сказал, что она подвела под монастырь.

9. По заключению судебно-медицинской экспертизы, гражданка Лобанова Л.Г. погибла от действия высокой температуры и удушья при пожаре.

10. На разбитой трубке телефона-автомата, расположенного рядом со сгоревшим домом, обнаружен след крови II группы. Освидетельствованием Серёгина И.Ф., произведённым 16 апреля, на кисти его правой руки обнаружены глубокие царапины, кровоподтёки. Группа крови II.

В качестве вещественного доказательства по настоящему делу приобщена телефонная трубка со следами крови II группы.

11. Свидетель Серёгина Е.М., жена обвиняемого Серёгина И.Ф., показала, что ценные вещи она и её муж действительно вывезли из занимаемой ими комнаты и сдали на хранение родным и знакомым в период между 8 и 13 апреля 2018 г., однако, отказалась назвать причины этих действий, ограничившись заявлением: «Так велел муж, а зачем – не знаю». Так же она отвечала на вопрос, почему в день пожара они встали необычно рано.

В предъявленном ему обвинении Серёгин И.Ф. виновным себя не признал, но собранными по делу доказательствами вина его полностью установлена.

В своих показаниях обвиняемый Серёгин И.Ф. как на допросах, так и на очных ставках отрицал свой разговор с Козловым В.Г., в котором он говорил о том, что вопреки отказу комиссии по распределению жилплощади, они всё равно получают новые квартиры. В своих показаниях обвиняемый Серёгин И.Ф. заявил, что свидетель Козлов В.Г. даёт против него ложные показания, в подтверждении чего сообщил, что Козлов В.Г. вообще характеризуется отрицательно, трижды занимал у Серёгина И.Ф. деньги и не отдавал их; рассчитывает, что если он, Серёгин И.Ф. будет осуждён, долг в сумме 30 тысяч можно будет не платить.

При проверке данного обстоятельства факт одалживания денег у Серёгина И.Ф. Козлов В.Г. отрицает. В качестве свидетелей в связи с этим были допрошены соседи по дому Серёгиных и Козловых, но установить или опровергнуть факт займа денег следствию не представилось возможным.

В материалах дела имеется положительная характеристика свидетеля Козлова В.Г. с места работы.

Обвиняемый Серёгин И.Ф. отрицал своё заявление в присутствии свидетелей Куржина, Кротикова, Григорьева относительно смерти Лобановой Л.Г.

Он отказался также объяснить, почему на огнетушителе оставлены следы его пальцев.

Обвиняемый Серёгин И.Ф. не смог доказать, где он находился 14 апреля 2018 г. в период между выходом утром из дома и возникновением пожара.

На основании изложенного обвиняется

Серёгин Иван Фёдорович, 12 июня 1976 года рождения, уроженец с. Благое Тимкинскогор района Курской области, по национальности русский, образование 11 классов средней школы, военнообязанный, несудимый, в том, что он 14 апреля 2018 г. умышленно, с целью получения квартиры во вновь отстроенном доме совершил поджог дома по ул. 1-го Мая в г. Заландольске, вследствие чего при пожаре погибла Лобанова Л.Г., а указанный дом, кадастровая стоимость которого составляет 4.000.000 рублей, полностью сгорел, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 167 УК РФ.

В соответствии с требованиями ч.6 ст. 220 УПК РФ настоящее уголовное дело направляется прокурору г. Зеленодольска для утверждения обвинительного заключения и передачи по подсудности.

Обвинительное заключение составлено 26 мая 2018 г. в г. Зеленодольске.

Следователь СО СУ СК

по Саратовской области

капитан полиции

Петров А.А.

Какие из обстоятельств, названных в обвинительном заключении, не подлежат установлению по настоящему делу? Все ли предметы, приобщённые к делу в качестве вещественных доказательств, в действительности являются таковыми? Проверьте, нет ли среди документов, упомянутых в обвинительном заключении, таких, которыми устанавливаются обстоятельства, не подлежащие установлению по данному делу? Во всех ли указанных в обвинительном заключении случаях следовало производить экспертизу? Какое требование закона нарушено в обвинительном заключении относительно обязанности доказывания?

Задание 2

Чекеков Г.Р. признан виновным в изнасиловании шестнадцатилетней Д., которое он совершил на территории больницы, где она находилась на излечении.

Чечеков Г.Р. как на предварительном следствии, так и в суде не отрицал того, что он имел с Д. половой контакт, но утверждал, что он был совершен с её согласия, и категорически отрицал насилие.

В своём первом заявлении Д. указала, что вечером около 21 часа во дворе больницы к ней подошёл Чечеков Г.Р. они сидела и разговаривали. Затем Чечеков Г.Р. снял с неё одежду и изнасиловал. Своё заявление Д. закончила словами: «Я прошу его не наказывать, не привлекать к уголовной ответственности, так как он мне сказал, что любит меня, я тоже люблю его».

На допросе через несколько дней в показаниях, написанных собственноручно, Д. указывала, что Чечеков Г.Р. приходил к ней два раза, признавался ей

в любви. Она пошла с ним по доброй воле, и по её словам: «Никакого сопротивления не оказывала». Д. пояснила далее, что во время её обследования в больнице о добровольном своём действии она сказала и врачам. Д. показала также, что она сообщила своей матери об изнасиловании её Чекековым Г.Р., поскольку боялась сказать правду о своём добровольном согласии.

В связи с такими показаниями Д., следователь дело в отношении Чекекова Г.Р. прекратил за недоказанностью его вины. Однако, по настоянию родителей Д., дело было возобновлено, и Д. на следующем допросе изменила свои показания и уже утверждала, что Чекеков Р.Г. её изнасиловал, что её прежние показания являются неправильными, что врачам больницы она ничего не говорила. Допрошенные на предварительном следствии и в суде работники больницы подтвердили факт признания Д. в добровольном согласии на половую связь с Чекековым Г.Р.

В судебном заседании Д. заявила, что Чекеков Г.Р. изнасиловал её и при этом угрожал убийством, если она кому-либо расскажет о случившемся. Она показала также, что она тогда кричала, взывала о помощи, но никто не помог ей.

Таким образом, потерпевшая Д. на предварительном следствии и в суде давала крайне противоречивые показания. Сначала заявила, что в половую связь с Чекековым Г.Р. она вступила добровольно, а через месяц после события стала утверждать, что Чекеков Г.Р. её изнасиловал. На допросе говорила, что Чекеков Г.Р. её не бил и ничем не угрожал, а в суде сказала, что Чекеков Г.Р. грозил её убийством. Противоречивы её показания и по некоторым другим вопросам. В частности, на предварительном следствии она заявляла, что во время изнасилования не могла позвать на помощь, так как Чекеков Г.Р. зажал ей рот рукой, а в суде утверждала, что она кричала, взывала о помощи, но никто не помог ей.

Каковы критерии оценки показаний потерпевшего? Дайте оценку приведённым показаниям? Возможно ли осуждение лица лишь на основе противоречивых показаний потерпевшей, не подкреплённых другими доказательствами по делу? Какое решение Вы бы приняли по настоящему делу?

Задание 3

Бурдун П.Е. признан виновным в хищении мотоцикла у Зайцева Л.О., а затем у трёх других граждан.

Обвинение Бурдуна П.Е. в краже мотоцикла, принадлежащего Зайцеву Л.О., суд обосновал признанием осуждённым своей вины в этой краже, и, кроме того. Показаниями потерпевшего, ссылками на протоколы изъятия вещественных доказательств и проверки показаний Бурдуна П.Е. на месте происшествия. Бурдун П.Е. дал противоречивые показания по поводу кражи мотоцикла Зайцева Л.О. так, при неоднократных допросах, а также во время выхода на место происшествия Бурдун П.Е. утверждал, что замок на сарае Зайцева Л.О., где хранился мотоцикл, он открыл ключом. Потерпевший же заявил, что замок с

сарая был сорван вместе с пробоем и валялся на земле. Далее Бурдун П.Е. показал, что совершил кражу мотоцикла у Зайцева Л.О. со своим братом Николаем, однако, последний своё участие в краже категорически отрицал. Другие доказательства, приведённые в приговоре, так же не свидетельствуют о вине осужденного в этой краже. При обыске у Бурдуна П.Е. обнаружены мотоциклы в сборе и отдельные детали от них, однако, у него не оказалось ни мотоцикла, принадлежащего Зайцеву П.Е., ни деталей от этого мотоцикла. Сарай, из которого якобы был украден мотоцикл Зайцева, Бурдун во время следствия действительно показал, т.к. живёт он недалеко от Зайцева и поэтому знает, где находится его сарай. Сам потерпевший утверждал, что не знает, кем и при каких обстоятельствах была совершена кража.

Имеет ли доказательственное значение «осознание обвиняемым» и «отрицание им» своей вины?

Имел ли суд достаточные доказательства для осуждения Бурдуна П.Е.?
Проанализируйте ч.2 ст. 77 УПК РФ

Задание 4

По делу Орехова П.И., обвинявшегося в совершении автонаезда на Д., одним и тем же экспертом были проведены последовательно две автотехнические экспертизы. В первом случае эксперт дал заключение, что водитель не имел технической возможности предотвращения наезда, во втором – что он такую возможность имел. Расхождения в выводах эксперт объяснил тем, что при второй экспертизе ему были предоставлены изменённые исходные данные (о скорости движения автомобиля и потерпевшего). Кроме того, оба заключения базировались на различных результатах двух следственных экспериментов по определению расстояния, с которого водитель мог видеть находящиеся впереди автомобиля и пешеходов.

При ознакомлении с материалами дела обвиняемый и его защитник заявили ходатайство о проведении ещё одной экспертизы. Ходатайство мотивировалось тем, что при проведении следственных экспериментов по определению расстояния видимости вместо автомобиля Орехова П.И. был использован другой автомобиль такой же модели, у которого перед началом эксперимента была произведена регулировка ближнего света фар. Кроме того, при обоих экспериментах не было учтено, что поле зрения водителя в момент происшествия было ограничено стоящим на проезжей части грузовым автомобилем.

Какой была вторая экспертиза – дополнительной или повторной? Могла ли она быть поручена тому же эксперту?

Подлежит ли удовлетворению ходатайство обвиняемого и его защитника? Если да, то какой – дополнительной или повторной – будет вновь назначенная экспертиза?

Задание 5

В судебном разбирательстве по уголовному делу об убийстве был допрошен эксперт, давший заключение о причине смерти потерпевшего, характере и механизме причинённых ему ранений. При допросе ему в числе других был задан вопрос, мог ли потерпевший передвигаться после причинения ему ранения, на который эксперт дал категорически отрицательный ответ. В обвинительной речи прокурор в числе обвинительных доказательств назвал и это утверждение эксперта. В своей речи защитник заявил, что у него имеется заключение другого эксперта, свидетельствующее об обратном: потерпевший имел возможность передвигаться после причинения ему ранения.

Суд вынес приговор, не допросив второго эксперта, на основании заключения эксперта о невозможности передвижения потерпевшего.

Как должен поступить обвиняемый и его защитник? Имеются ли основания для назначения дополнительной экспертизы и допроса экспертов?

Задание 6

По делу о краже старинных икон из областного музея была назначена искусствоведческая экспертиза для определения стоимости похищенного. В качестве эксперта был приглашён художник-реставратор этого музея Погодин Л.О., квалифицированный специалист в области иконописи. Во время производства экспертизы возникла необходимость в целях идентификации похищенных икон уточнить некоторые обстоятельства их реставрации. Следователь решил допросить Погодина Л.О. об этих обстоятельствах.

Правомерно ли назначение эксперта художника-реставратора музей?

В каком качестве должен быть допрошен Погодин Л.О. – в качестве эксперта, специалиста или свидетеля?

Задание 7

По делу Уварова П.М., обвинявшегося в изнасиловании и убийстве малолетней С., в числе доказательств фигурировало заключение криминалистической экспертизы, согласно которому на одежде обвиняемого и потерпевшей имеются взаимопереходящие наложения – микроволокна ткани, одинаковые по родовым признакам. Уваров П.М. категорически отрицал свою вину. На судебном следствии он заявил, что во время проведения очной ставки с отцом потерпевшей он видел, что его одежда лежала в кабинете следователя вместе с одеждой потерпевшей. Из материалов дела видно, что одежда С. была изъята следователем с места происшествия 3 октября, а одежда Уварова П.М. – во время обыска у него 7 октября, и только 11 октября был составлен протокол об отдельной упаковке одежды Уварова П.М.

Может ли при данных условиях заключение эксперта быть признано доказательством по делу?

Задание 8

Имеют ли доказательственное значение следующие выводы эксперта:

1. Выстрел, вероятно, произведён из данного экземпляра оружия;
2. «Самопроизвольный» выстрел без нажатия на спусковой крючок из данного пистолета возможен при его падении на пол или сильном встряхивании;
3. В отношении трёх из четырёх представленных на экспертизу охотничьих ружья эксперты приходят к выводу, что выстрел произведён не из них. В отношении четвёртого сделать какой-либо вывод не представляется возможным по причинам, изложенным в исследовательской части. В итоге эксперты считают, что если следствием будет установлено, что на месте преступления кроме владельцев исследуемых ружей никого не было, то убийство совершено из четвёртого ружья.
4. Нарушения правил дорожного движения как со стороны водителя, так и со стороны потерпевшего. Водитель, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, совершая обгон движущегося автобуса, выехал на левую сторону дороги. Потерпевший переходил улицу в непопозволенном месте.

Задание 9

По делу Михайлина А.И., обвиняемого по ч.2 ст. 162 УК РФ, на предварительном следствии была проведена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, которой он был признан виновным. Рассматривая дело в судебном заседании, суд усомнился в обоснованности выводов экспертов и направил Михайлина А.И. своим определением в институт им. В.П. Сербского для проведения повторной стационарной экспертизы. Проведённая в институте амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза подтвердила первоначальный вывод. Суд апелляционной инстанции, отменив приговор и направив дело на новое судебное разбирательство на основании несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, указал, в частности, на необходимость проведения судебно-психиатрической экспертизы с помещением подсудимого в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

В чью компетенцию входит определение способа исследования, в частности, амбулаторного или стационарного, – эксперта или органа, назначившего экспертизу?

Задание 10

К какому виду источников доказательств (вещественным доказательствам или документам) относятся следующие параметры:

1. Письмо обвиняемого матери, изъятое у неё при обыске, в котором он даёт понять, что совершил преступление и со дня на день ждёт ареста;

2. Письмо обвиняемого от сестры по вопросам, не относящимся к уголовному делу, обронённое им на месте преступления и обнаруженное там в ходе осмотра этого места;

3. Письмо обвиняемого своему соучастнику, которое он пытался передать ему через соседа по камере, где он пишет, какие тот должен давать показания.

Задание 11

Прибывший спустя несколько часов на место столкновения грузового автомобиля с пассажирским автобусом следователь не застал первоначальной обстановки, т.к. грузовик и автобус были отведены на обочину дороги, чтобы освободить проезд для транспорта. Однако, среди пассажиров автобуса оказался корреспондент газеты, который сфотографировал обстановку и впоследствии представил фотоснимки следователю. Эти снимки были приобщены к делу и наряду с показаниями свидетелей сыграли большую роль в исследовании обстоятельств происшествия как на предварительном следствии, так и в суде.

К какому виду источников доказательств относятся указанные фотоснимки, и при каких условиях они могут быть использованы?

Задание 12

Миловидов А.С. подозревался в фальшивомонетничестве. На допросе он признался, что действительно рисовал бумажные деньги, однако, заявил, что делал это исключительно для забавы. Свои «изделия» хранил дома, иногда демонстрировал знакомым; пускать их в оборот не собирался. К тому же рисовал он их на обычной бумаге, сильно отличающейся от той, из которой изготавливаются настоящие деньги. По делу был проведён следственный эксперимент, в ходе которого Миловидов А.С. легко изготовил 100-рублёвую бумажную купюру.

Является ли предмет, изготовленный в ходе следственного эксперимента, доказательством по делу? Если «Да», то к какому виду источников доказательств он относится?

Задание 13

Тетерин П.Л. во время драки нанёс ножевое ранение в область живота Буракову Г.О., причинив ему телесные повреждения, относящиеся к разряду тяжких. Орудие преступления – складной нож типа «Лиса» – он выбросил, когда убежал с места происшествия. Впоследствии этот нож так и не был найден. Однако, показаниями свидетелей и самого Тетерина П.Л. были установлены все внешние признаки ножа. Следователь изъясил в магазине, где этот нож был куплен, такой же нож. Этот нож предъявлялся для опознания и был направлен судебно-медицинскому эксперту, который дал заключение, что ранение Буракову Г.О. причинено ножом такой же формы и размера.

Является ли этот нож вещественным доказательством по делу?

Задание 14

Продавец магазина Ладейникова Д.Б. заявила о совершённом разбойном нападении. По её словам, перед закрытием магазина, когда покупателей не было, туда ворвались двое неизвестных и, угрожая оружием, забрали дневную выручку. При этом Ладейникова Д.Б. отметила следующую деталь: один из нападавших, перепрыгивая через прилавок, уронил на пол весы. При осмотре места происшествия каких-либо следов нападения обнаружено не было. На деревянном полу отсутствовали какие-либо следы падения весов, не было повреждений и на самих весах. В деле были и другие данные, вызывавшие сомнение в правдивости показаний Ладейниковой Д.Б. решено было провести следственный эксперимент, в ходе которого было установлено, что при падении весов с прилавка на полу остаются заметные вмятины, а стекло весов разбилось при первом же падении.

Имеются ли в данном случае вещественные доказательства и следы, которые могут быть доказательствами по делу?

Задание 15

По делу об убийстве Макеева И.И., совершённом во время охоты из дробового охотничьего ружья, на судебно-баллистическую экспертизу была направлена дробь, обнаруженная в трупе при судебно-медицинской экспертизе, и дробь, изъятая у подозреваемого Неверова В.А. эксперт дал заключение об одинаковой родовой принадлежности дроби. Затем по делу была проведена повторная судебно-баллистическая экспертиза по тому же вопросу, на которую дополнительно была направлена дробь, извлечённая из дерева, около которого был убит Макеев И.И. эксперт, проводивший повторную экспертизу, установил, что дробь, извлечённая и трупа и из дерева, имеет единый источник происхождения (завод-изготовитель), а дробь, изъятая у Неверова В.А. – другой источник происхождения. эксперт приобщил к заключению образцы дроби, полученной им с завода, на котором была изготовлена дробь, принадлежащая Неверову В.А., которая отличалась по технологическим признакам от дроби, извлечённой из трупа и из дерева.

К какому виду доказательств относится дробь:

а) изъятая из трупа потерпевшего; б) из дерева; в) у подозреваемого; г) полученная от завода-изготовителя?

Вправе ли эксперт производить в ходе экспертизы поиск, обнаружение вещественных доказательств (например, дроби или пули при вскрытии трупа) и получение образцов продукции от завода-изготовителя, необходимых ему для сравнительного исследования?

Глава 4. Меры процессуального принуждения

Задание 1

В полицию поступило заявление Петрова С.И. о краже ценностей и денег из его квартиры. Петров С.И. заявил, что кража произошла в его отсутствие, и он подозревает в этом преступлении Миронова Н.А., проживающего в соседнем доме, т.к. утром Миронов Н.А. приходил к нему, чтобы занять денег, но Петров С.И. ему отказал.

На основании этих сведений Миронов Н.А. был задержан в качестве подозреваемого на основании п.2 ч.1 ст. 91 УПК.

Имеются ли в данном случае основания для задержания в порядке ст. 91 УПК? Почему? В порядке какой статьи УПК РФ Миронов Н.А. можно привлечь в качестве подозреваемого?

Задание 2

В 21 час на площади города был обнаружен труп гражданки Николаевой Н.И. с признаками насильственной смерти. Как было установлено, причиной её смерти явились тяжкие телесные повреждения, причинённые тупым твердым предметом (перелом свода и основания черепа).

При расследовании установлено, что в этот же день Николаеву Н.И. видели вместе с Кустовым О.Д. в продовольственном магазине, где они покупали продукты. Кустов О.Д. был задержан и доставлен в полицию.

В протоколе задержания было записано, что Кустов О.Д. задержан в порядке ч.1 ст. 91 УПК РФ.

Является ли обоснованным задержание Кустова О.Д.? Соответствуют ли данные в отношении Кустова О.д. основанием задержания? Если нет, что как должен был поступить дознаватель?

Задание 3

Юрк Х.Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения в квартире 71 дома 4 Ананьевского переулка, причинил своему знакомому Золотарёву Л.Д. средней тяжести вред здоровью, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 112 УК РФ. Юрк Х.Д. ранее не судим, имеет постоянное место жительства, положительно характеризуется по месту работы.

Есть ли в данном случае основания для избрания меры пресечения?

Как должен поступить следователь при отсутствии основания для применения меры пресечения?

Задание 4

Начальник ООО «Жилстрой» Сычков Н.Н. привлечён к уголовной ответственности за нарушение требований охраны труда, повлекшее смерть человека (ч.2 ст. 143 УК РФ). Следователь избрал в отношении его меру пресечения в виде подписки о невыезде, указав, что данная мера избрана «в

связи с тем, что у следствия нет оснований полагать, что он скроется от следствия и суда», и что одновременно Сычков Н.Н. отстранён от занимаемой должности.

Правильно ли избрана мера пресечения? Можно ли одновременно применить к лицу меры пресечения и отстранить от должности?

Задание 5

Продавец магазина в г. Химки Московской области Баланов А.Г. расхищал вверенные ему материальные ценности, изымая выручку из кассы и растрачивая деньги на свои личные нужды. В результате этих действий у него образовалась недостача в сумме 300 тыс. рублей. Ему было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 160 УК РФ. В ходе следствия Баланов А.Г. пытался помешать проведению ревизии, уничтожив отдельные финансовые документы, склонял свидетелей к даче ложных показаний. Баланов А.Г. положительно характеризуется по месту жительства, ранее не судим, предоставил документы о перенесённом тяжёлом заболевании?

Какие обстоятельства учитываются при избрании меры пресечения и определении её вида?

Задание 6

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Хохлачёва Г.Н. в причинении тяжкого вреда здоровью (ч.1 ст. 111 УК РФ) подсудимый неоднократно изменял свои показания, и заявил целый ряд ходатайств о вызове свидетелей, отводе судьи и прокурора, требовал отложения производства по делу. Перед объявлением перерыва для отдыха суд вынес определение о заключении Хохлачёва Г.Н. под стражу, мотивируя это тем, что он может воспрепятствовать установлению истины.

Оцените законность и обоснованность принятого судом решения.

Задание 7

Обвиняемые в даче ложных показаний свидетели Юрков О.Н., Веснин Л.Д. и Лобова М.И. дважды не явились в судебное заседание. Уважительных причин неявки у них не было. Всё это время подсудимые проживали по месту прописки, работали. Суд вынес решение о заключении подсудимых под стражу в целях обеспечения производства по делу. Все подсудимые были приговорены к наказанию, не связанному с лишением свободы, и освобождены из-под стражи в зале суда.

Соответствует ли закону решение суда об избрании данной меры пресечения?

Задание 8

Суд признал Куликова И.И. виновным в тайном хищении чужого имущества и назначил ему наказание в виде исправительных работ на один год. В резолютивной части приговора суд указал: «Меру пресечения в отношении Куликова И.И. оставить прежнюю – заключение под стражу – до направления его к месту отбывания наказания».

Какое значение для избрания меры пресечения имеет вид назначенного судом наказания?

Задание 9

13 марта Бутенко А.А. был задержан по подозрению в получении взятки. 15 марта в отношении его избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения, согласно ст. 100 УПК РФ. Следователь указал в постановлении, что «мера пресечения необходима для установления истины по делу». 23 марта Бутенко А.А. был освобождён из-под стражи, и дело в отношении его прекращено по п.1.ч.1 ст. 27 УПК РФ. При проверке законности и обоснованности ареста Бутенко А.А. вышестоящим судом был сделан вывод об отсутствии оснований для заключения Бутенко А.А. под стражу на 10 суток, т.к. показания Бутенко А.А. можно было проверить в течение 48 часов его задержания.

Когда может быть избрана мера пресечения до предъявления обвинения? Был ли соблюден процессуальный порядок заключения Бутенко А.А. под стражу? Правильно ли мотивировано решение вышестоящего суда о необоснованности и незаконности заключения под стражу?

Задание 10

Слесарь завода «Старт» Дегтярёв И.И. совершил хулиганские действия и был привлечён к ответственности по ч.1 ст. 213 УК РФ. Коллеги, с которыми Дегтярёв И.И. работал в одном цехе обратилась к следователю с ходатайством о применении к Дегтярёву И.И. меры пресечения в виде личного поручительства. Следователь ходатайство удовлетворил.

Во время следствия Дегтярёв И.И. явился к следователю лишь по второму вызову. Уважительную причину неявки по первому вызову указать не смог.

Правильно ли была избрана мера пресечения? Кто должен нести ответственность за неявку Дегтярёва?

Задание 11

Сошенко О.Л. отказался выполнить законные требования работника полиции и пройти с ним в отделение. Сопrotивляясь, Сошенко О.Л. порвал полицейскому форменную рубашку, ударил его по лицу и вниз живота.

Сошенко О.Л. ранее судим, в настоящее время не работает, проживает с женой и двумя несовершеннолетними детьми. Решая вопрос об избрании

меры пресечения, следователь установил, что жена Сошенко О.Л., узнав задержании мужа, заболела и находится в больнице в тяжёлом состоянии.

Решите вопрос о мере пресечения.

Задание 12

Заместитель директора магазина Потапова В.И., используя служебное положение, совершила хищение в крупных размерах. Принимая во внимание тяжесть содеянного, следователь в качестве меры пресечения вынес ходатайство о заключении Потаповой В.И. под стражу. Суд в ходе предварительного слушания установил, что Потапова В.И. проживает с двумя несовершеннолетними детьми, её муж находится на лечении в психиатрической больнице.

Как должен поступить суд?

Задание 13

Находясь в отпуске у своих родителей, Коваленко Д.Б. совершил хулиганские действия (ч.1 ст. 213 УК РФ). Он был привлечён к ответственности, и в качестве меры пресечения ему избрана подписка о невыезде с места пребывания. Однако, в связи с окончанием отпуска Коваленко Д.Б. выехал к месту постоянного жительства и приступил к работе.

Как должен поступить следователь в связи с нарушением меры пресечения?

Задание 14

Сазонов И.В. был привлечён к уголовной ответственности за совершение хулиганства. Следователь избрал в отношении Сазонова И.В. в качестве меры пресечения подписку о невыезде. В постановлении было указано, что подписка о невыезде избрана в связи с учётом преклонного возраста и инвалидности Сазонова И.В. Сазонов И.В. инвалид Великой Отечественной войны, преступление совершил впервые.

Однако, в суд Сазонов И.В. не явился. Судом было установлено, что Сазонов И.В. выехал на лечение в санаторий.

Какое решение должен принять суд: изменить меру пресечения на заключение под стражу; доставить Сазонова И.В. приводом; отложить разбирательство до его возвращения из санатория?

Задание 15

Старший продавец магазина № 10 Сидоров П.П. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 236 УК РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических правил). Следователь возбудил перед судом ходатайство об избрании меры пресечения виде заключения под стражу в от-

ношении Сидорова П.П. Судья ходатайство удовлетворил и вынес соответствующее решение.

Правильно ли избрана мера пресечения? Какой порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу? Когда может быть назначена данная мера пресечения? Какую меру пресечения назначили бы Вы?

Задание 16

Суд возвратил прокурору для дополнительного расследования дело по обвинению Замойского П.Т. в умышленном убийстве. Следователь, учитывая, что Замойский П.Т. до судебного разбирательства находился в течение двух месяцев под стражей, обратился к судье с ходатайством о продлении на два месяца сроков расследования и содержания Замойского П.Т. под стражей. По мнению следователя, именно в этот срок могут быть выполнены все необходимые следственные действия.

Как должен разрешить ходатайство о продлении сроков содержания под стражей суд? В какой суд должен обратиться следователь?

Задание 17

Перлину Л.О. было предъявлено обвинение в хулиганстве по ч.1 ст. 213 УК РФ. И избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

После предъявления обвинения, Перлин Л.О. обжаловал руководителю следственного органа данное решение следователя, одновременно ходатайствуя об его отводе.

После подачи жалобы Перлин Л.О. следователь возбудил перед судом ходатайство о заключении обвиняемого под стражу, которое было удовлетворено судом.

На данное решение суда отец Перлина Л.О. подал жалобу, утверждая, что «во время следствия Перлин Л.О. работал, не уклонялся от следствия, не мешал ведению следствия, не совершал правонарушений». Институт, в котором работал Перлин Л.О., заявил ходатайство об изменении меры пресечения заключение под стражу на личное поручительство.

Раскройте основания для избрания таких мер пресечения, как заключение под стражу, подписка о невыезде и личное поручительство. Какое решение должно быть принято в данном случае? Какое значение для избрания или изменения меры пресечения имеют жалобы Перлина Л.О. и его отца? Как они должны быть рассмотрены? Как именно отец обвиняемого обжаловал избрание меры пресечения заключение под стражу? Кому институт заявил ходатайство об изменении меры пресечения?

Задание 18

Отец несовершеннолетнего Сергеева Г.Н., обвиняемого в преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 213 УК РФ, заявил дознавателю ходатайство об изменении

его сыну меры пресечения, т.к. тот в связи с хроническим заболеванием диабетом не может больше содержаться под стражей.

В удовлетворении ходатайства было отказано из-за отсутствия оснований для изменения меры пресечения.

Какие допущены нарушения уголовно-процессуального закона? Как должен был поступить дознаватель? Почему? Кому должно быть подано ходатайство об изменении данной меры пресечения? Почему? Какой порядок рассмотрения ходатайства?

Задание 19

К районному прокурору 26 марта 2019 г. поступила жалоба Орлова И.И., который 15 марта был задержан сотрудником полиции по подозрению в квартирной краже.

В своей жалобе Орлов заявил, что задержан незаконно, т.к. в день совершения кражи находился за городом. В процессе проверки жалобы прокурор установил, что уведомление о задержании Орлов И.И. получил только 18 марта по той причине, что до этого момента не представлялось возможности установить личность задержанного. При задержании Орлов И.И. не ссылаясь на своё алиби в момент совершения преступления.

Какие нарушения закона были выявлены прокурором в процессе рассмотрения жалобы Орлова И.И.? Назовите срок и изложите порядок рассмотрения прокурором жалоб, поступивших на действия органов дознания и следователя. Какое решение должно быть принято прокурором по поступившей жалобе?

Глава 5. Возбуждение уголовного дела

Задание 1

Двое неизвестных, совершили разбойное нападение на Морозова П.Н. в подъезде дома, нанеся ему ножевое ранение, проникающее в грудную клетку, и отобрав 5 тысяч рублей (ч.1 ст. 162 УК РФ). Супруги Крючковы увидели двух парней, выбежавших из подъезда, а зайдя в подъезд, обнаружили Морозова П.Н., лежащего в луже крови. Они немедленно вызвали скорую помощь и сообщили в полицию.

Работниками полиции был произведён осмотр места происшествия, в ходе которого недалеко от подъезда, в траве, был обнаружен нож со следами на лезвии бурого вещества, похожего на кровь.

После осмотра места происшествия полиция возбудила уголовное дело. В ходе дознания были допрошены свидетели Крючковы; назначены судебно-медицинская, судебно-биологическая и криминалистическая экспертизы; задержан, допрошен и предъявлен для опознания Орлов А.С., подозреваемый в нападении на Морозова П.Н.

В связи с тем, что установленный законом срок задержания подозреваемого истёк, органом дознания в отношении Орлова А.С. была избрана мера пресечения – заключение под стражу.

По истечении десяти дней со дня возбуждения уголовного дела лицо, производящее дознание направило дело следователю для дальнейшего расследования, вынеся об этом соответствующее постановление.

Поскольку второе лицо, участвовавшее в нападении на Морозова П.Н., установлено не было, полиция продолжала принимать меры по его розыску.

В результате оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками полиции был установлен и задержан в качестве подозреваемого Бабкин В.А. его допросили; предъявили для опознания свидетелям, а материалы следственных действий направили следователю для приобщения к делу.

Проанализируйте действия работников полиции и укажите, какие из этих действий не соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона? Какие действия и кто вправе проводить до возбуждения уголовного дела? Как должен действовать орган дознания по этому делу после направления его следователю?

Задание 2

14-летний Беляков О.Н. и 12-летний Смирнов Н.Г. совершили из мини-маркета кражу продуктов и спрятали их в подвале своего жилого дома. Узнав об этом, 13-летний Сидоров П.А. украл и перепрятал большую часть краденного товара.

Какое решение должен принять следователь по данному делу?

Задание 3

В полицию поступило заявление Лосева Л.Д. о совершении кражи в его доме. Накануне, вернувшись поздно вечером домой, Лосев Л.Д. и его жена обнаружили в комнате на полу следы обуви. В буфете не оказалось 10 тыс. рублей и золотого кольца. Никаких взломов на дверях и окнах Лосев Л.Д. не заметил. В совершении кражи он подозревает своего соседа Минина Т.О., с которым последнее время нередко ссорился. Это подозрение основано на том, что соседка Лосева Л.Д. – Потапова О.В. видела, как Минин Т.О. ходил по приусадебному участку около дома Лосева Л.Д.

Имеются ли в данном случае повод и основания к возбуждению уголовного дела? Какие проверочные действия вправе произвести работники полиции?

Задание 4

В производстве оперуполномоченного ОВД находилось сообщение о ряде разбойных нападений, совершённых на граждан группой неизвестных. Поскольку общий срок проверки сообщения о преступлении истёк, дознаватель заявил ходатайство о необходимости его продления для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Кому дознаватель заявил соответствующее ходатайство? Какие сроки проверки сообщений о преступлении? Какие решения могут быть вынесены по окончании проверки сообщения о преступлении? Каковы действия органа дознания после возбуждения уголовного дела в данной задаче?

Задание 5

На основании заявлений потребителей, Роспотребнадзор направил проверяющего провести контрольную закупку у продавца магазина Грошевой Г.С., в ходе которой выявилось несоответствие цены товаров на ценнике с ценой, указанной на чеке. На чеке цена была завышенной. Грошева Г.С. объяснила данный факт сбоем программы сканирования штрих-кодов.

По результатам проверки составлен акт, который был направлен в орган внутренних дел. На основании акта проверки следователем было принято решение о проведении ревизии магазина: проверки финансовых документов и экспертизы кассового аппарата. На основании проведённых мероприятий была выявлена нарушения в ведении отчётной документации, а именно лишние денежные средства, с которых не платились налоги, и которые являлись результатом продажи товаров покупателям по завышенным ценам.

Но следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела п. ч.1 ст. 187 УК РФ, на том основании, что Грошева Г.С. возместила ущерб, причинённый покупателям в размере выявленной суммы.

Через несколько дней следователь получил анонимное заявление об обмане покупателей.

Оцените решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела.

Может ли анонимное заявление быть поводом к возбуждению уголовного дела? Как в этом случае должен поступить следователь?

Задание 6

В дежурную часть ОВД из больницы сообщили по телефону, что ночью туда был доставлен Котов И.П. с колото-резанной проникающей раной груди. Дознаватель выехал в больницу, но допросить Котова И.П. не удалось ввиду его тяжелого состояния.

Дежурный врач пояснил, что Котов И.П. был привезён в 2 часа ночи. Он рассказал, что ночью Котов И.П. возвращался домой по шоссе. Его остановили двое неизвестных и потребовали деньги и костюм. Котов оказал им сопротивление. Тогда один из преступников ударил его ножом, а другой сорвал часы и вынул из кармана пиджака 2000 рублей. В это время на шоссе появилась машина. Преступники скрылись. Водитель доставил Котова И.П. в больницу. Эти сведения были записаны в историю болезни. Допросить Котова И.П. можно будет вечером или завтра утром. На вопрос о характере телесных повреждений врач отметил, что они относятся к разряду тяжких, опасных для жизни.

Имеются ли в данном случае повод и основания для возбуждения уголовного дела? Кто должен расследовать дело? Какие действия должен произвести дознаватель?

Задание 7

В орган дознания обратилась Савина П.И. и сообщила, что в беседе с нею престарелая Ильина М.И. жаловалась на свою соседку Борисову Л.О., т.к. она систематически терроризирует Ильину М.И., дважды наносила ей побои. Сама Ильина М.И. не имеет возможности обратиться в суд с жалобой ввиду плохого состояния здоровья.

Как должен поступить дознаватель? Может ли быть возбуждено уголовное дело по признакам ст. 116 УК РФ без жалобы потерпевшего? Какой принцип при этом реализуется?

Задание 8

К следователю явился Степанов И.Д. и заявил, что накануне вечером он нанёс телесные повреждения Ланину Д.Л., который недавно вернулся из заключения, и неоднократно угрожал Степанову И.Д. расправой за то, что тот два года тому назад выступал свидетелем по делу Ланина Д.Л., и давал в суде показания, избличающие его. При нападении на него Ланин Д.Л. был вооружён охотничьим ножом и угрожал убийством. Это слышали двое свидетелей. Защищаясь, Степанов И.Д. ударил Ланина Д.Л. обухом топора по голове, причинив ему средней тяжести вред здоровью.

Как должно быть оформлено заявление Степанова И.Д.? Имеется ли здесь повод и основания к возбуждению уголовного дела?

Задание 9

Миленко И.В. заявила в дежурную часть, что Ким Р.П. совершил с ней насильственный половой акт, и просила привлечь его за изнасилование. По данному факту было возбуждено уголовное дело. Через несколько дней Миленко И.В. направила второе заявление, в котором просила прекратить дело вследствие примирения с Кимом Р.П.

Каковы особенности возбуждения уголовных дел об изнасиловании? Какое решение необходимо принять по данному делу?

Задание 10

В районной газете была опубликована заметка «Доходное место». В ней говорилось, что электромонтёры ряда населённых пунктов района злоупотребляют своим служебным положением: вымогают у граждан деньги за работы, которые должны выполнять в силу своих должностных обязанностей, сбывают электрооборудование и т.д. Конкретных случаев преступной деятельности не приводилось, но в отношении некоторых делалась подборка приобретённых в последнее время вещей, стройматериалов, что сопоставлялось с заработной платой. Автор заметки предполагал, что электромонтёры, получая деньги от населения за пользование электроэнергией, не всю выручку сдают в кассу «Н-электро», а присваивают какую-то часть. Способ совершения этих операций в заметке не указывался.

Прокурор передал руководителю следственного органа заметку с указанием: «Примите меры. При наличии оснований возбудить уголовное дело».

Можно ли считать заметку поводом к основанию возбуждения уголовного дела? Имеются ли в данном случае основания для возбуждения уголовного дела? Что должен и вправе сделать следователь во исполнение указаний прокурора?

Задание 11

Получив заявление о краже личного имущества в квартире Попова И.И., следователь в числе других проверочных действий произвёл и осмотр места происшествия. Однако, некоторые очень важные обстоятельства он не зафиксировал в протоколе осмотра. Чтобы восполнить эти пробелы, он вызвал понятых и взял у них объяснения, которые приобщил к протоколу осмотра.

Правомерны ли действия следователя? Какие проверочные действия и в какие сроки можно проводить до возбуждения уголовного дела?

Задание 12

Следователь ОВД оказался свидетелем хулиганских действий со стороны Чугуева П.Г. С помощью оперативников он доставил Чугуева П.Г. в ИВС. На следующий день, утром, следователь возбудил уголовное дело по признакам ч.1

ст. 213 УК РФ и написал рапорт руководителю следственного органа с просьбой самоотвода, поскольку ему предстоит выступить свидетелем по этому делу. Оцените действия следователя.

Задание 13

Во время драки Козлов О.Т. нанёс телесные повреждения Травину С.П., которые были признаны лёгкими, вызвавшими кратковременное расстройство здоровья.

Травин С.П. обратился в районное отделение ОВД с заявлением о привлечении Козлова О.Т. к уголовной ответственности. Впоследствии Травин С.П. заявил, что Козлов О.Т. раскаивается в содеянном, просил у него прощения и оказал материальную поддержку во время болезни, поэтому он, Травин С.П. не имеет претензий к Козлову О.Т. и не желает, чтобы его привлекли к уголовной ответственности.

Какое решение должен принять дознаватель? До какого момента допускается примирение? В каких случаях примирение не может повлечь прекращение дела (отказ в возбуждении уголовного дела)?

Задание 14

Кочкин П.Г. совершил хулиганские действия в кинотеатре, ударил ножом сидящего рядом мужчину. После чего он выбежал из зала, ударил пытавшегося остановить его охранника и скрылся. Однако спустя час вследствие собственной неосторожности попал под поезд и погиб.

Какое решение должен принять следователь по факту хулиганских действий Кочкина П.Г.?

Глава 6. Предварительное расследование

Задание 1

Зыков П.А. и Кротов С.В. привлечены к уголовной ответственности за совершение кражи чужого имущества. В момент совершения кражи Зыкову П.А. было 20 лет, а Кротову С.В. – 17 лет 11 месяцев.

Отец Кротова С.В. обратился к следователю с ходатайством заменить меру пресечения заключение под стражу на личное поручительство в связи с плохим состоянием здоровья сына.

Кем является отец Кротова С.В. в данном уголовном деле? Назовите особенности предварительного следствия в отношении несовершеннолетних? Какие действия вправе произвести следователь в отношении Кротова С.В.? Подлежит ли удовлетворению ходатайство о замене меры пресечения?

Задание 2

Потерпевший Серов А.С. направил жалобу прокурору. Он писал, что следователь недостаточно активно ведёт расследования по делу Мухина П.В., предъявил ему необоснованно мягкое обвинение, не взял его под стражу, хотя Мухин П.В. – опасный преступник, неоднократно судимый. Находясь на свободе, Мухин П.В. запугивает потерпевшего и свидетелей, требуя, чтобы они изменили свои показания.

Проверив жалобу, прокурор убедился, что она обоснована. Он дал следователю письменные указания: немедленно избрать в отношении Мухина П.В. меру пресечения в виде заключения под стражу; квалифицировать действия обвиняемого как покушение на убийство (ст.ст. 30 и ч.1 ст. 105 УК РФ), а не по ст. 109 УК – Причинение смерти по неосторожности.

Оцените действия прокурора? Как должен был поступить прокурор с жалобой Серова А.С.? Какие полномочия имеет прокурор при производстве предварительного следствия?

Задание 3

Обвиняемый по ч. 1 ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями») Иванов М.И. заявил ходатайство о вызове двух свидетелей, которые могут охарактеризовать его с положительной стороны, а также о приобщении характеристики с прежнего места работы.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав тем, что в деле уже имеется характеристика Иванова М.И. по месту жительства от ТСЖ (в целом – отрицательная), поэтому показания свидетелей ничего нового не добавят, а характеристика с прежнего места работы не требуется, т.к. Иванов М.И. уже более двух лет работает в другой организации.

Правильно ли решение следователя? Каким процессуальным актом должно быть выражено это решение? Определите подследственность данного уголовного дела.

Задание 4

15 апреля следователь Октябрьского ОВД г. Брянска получил поручение следователя, в производстве которого находится уголовное дело о преступлении, квалифицируемом ч.1 ст. 105 УК РФ, произвести допрос свидетелей, производстве обыска и наложении ареста на имущество лиц, проживающих на территории, на которую распространяется юрисдикция Октябрьского ОВД. 21 апреля следователь Октябрьского ОВД ввиду загруженности, поручил произвести допрос свидетелей дознавателю Октябрьского ОВД, а обыск и арест произвёл сам. 28 апреля орган дознания передал следователю протоколы допроса свидетелей. 30 апреля следователь Октябрьского ОВД направил материалы следственных действий следователю, ведущему следствие.

Какие нарушения уголовно-процессуального закона содержатся в данной задаче?

Задание 5

При проверке прокурором предприятия по производству древесины был выявлен состав преступления по ч.1 ст. 191 УК РФ – сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Материалы проверки были переданы в соответствующий правоохранительный орган, и после окончания расследования, следователь направил материалы дела прокурору.

Прокурор вынес решение о возвращении уголовного дела для дополнительного следствия на основании того, что руководитель ООО «Деревообработка» не был временно отстранён от должности, что прокурор счёл необходимым по данному делу.

Назовите основания применения указанной меры принуждения. В каких случаях прокурор может вынести решение о возвращении дела для дополнительного расследования? Какие последствия влечёт неприменение данной меры принуждения на стадии предварительного расследования?

Задание 6

На охоте вследствие допущенной небрежности Семёнов А.И. ранил Тимчука Л.Д., причинив ему тяжкие телесные повреждения. Во время допроса Тимчука Л.Д. в больнице следователь разъяснил ему его право заявить гражданский иск. Тимчук Л.Д. сказал, что просит возместить ему ущерб в сумме 300 тыс.рублей и считает необходимым смягчить участь Семёнова А.И. следователь сделал об этом запись в протоколе допроса потерпевшего.

На следующий день следователь вынес постановление о признании Тимчука Л.Д. потерпевшим и гражданским истцом и направил ему в больницу уведомление с разъяснением его прав. В копии уведомления, приобщённой к делу, следователь указал, что оно такого-то числа направлено Тимчуку Л.Д. и заверил это своей подписью.

Каким органом должно проводиться расследование по данному уголовному делу? Укажите статьи уголовно-процессуального закона. Какой процессуальный порядок признания потерпевшим и гражданским истцом на предварительном следствии? Допущены ли какие-либо нарушения закона следователем?

Задание 7

Следователь возбудил уголовное дело по признакам ч.3 ст. 160 УК РФ в отношении Пузикова М.А., допустившего хищение вверенного ему имущества с использованием служебного положения. Из материалов проверки следовало, что Пузиков М.А. систематически совершал хищения.

Допросив Пузикуова М.А. в качестве подозреваемого, следователь сразу же решил произвести у него обыск и наложить арест на имущество. Он составил постановление о производстве обыска и предъявил Пузикову М.А. это постановление. Затем вместе с Пузиковым М.А. и участковым инспектором полиции в присутствии понятых произвёл обыск. Результаты обыска были отражены в протоколе. Когда следователь приступил к описи имущества, Пузиков М.А. спросил, на каком основании производится опись и арест имущества – на это необходимо судебное решение. Следователь сослался на ч.5 ст. 165 УПК.

Нарушен ли следователем уголовно-процессуальный закон? Для производства каких следственных действий необходимо судебное решение?

Задание 8

Первого февраля дознавателем было возбуждено уголовное дело по факту хищения имущества, вверенного обвиняемому, в соответствии со ст. 160 УК РФ. В ходе расследования были установлены признаки ч.2 ст. 160 и дело было передано по подследственности органу предварительного следствия, который принял его к производству 4 февраля. 25 марта следователь вынес постановление о прекращении дела на основании п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ. Прокурор отменил постановление о прекращении уголовного преследования и направил дело на дополнительное расследование.

Кому должно быть адресовано постановление прокурора? Назовите порядок продления срока предварительного следствия? Какова судьба данного уголовного дела?

Задание 9

Во время нахождения судна в порту приписки матрос Новиков С.М. совершил на судне хулиганские действия (ч.1 ст. 213 УК РФ). Капитан судна возбудил в отношении Новикова С.М. уголовное дело, провёл дознание по правилам ст. 40, главы 32 УПК РФ и, составив обвинительный акт, направил дело прокурору.

Какие нарушения закона допустил капитан судна? Каким органам государства и должностным лицам предоставлено право производства дознания и в каких случаях? Как должен поступить прокурор, получив дело?

Задание 10

Ильин Г.Л. был привлечён в качестве обвиняемого за несообщение о преступлении в соответствии с ч.1 ст. 203 УК РФ. При ознакомлении с обвинительным актом прокурор, найдя квалификацию преступления неправильной, дал письменное указание лицу, производящего дознание, о переквалификации действий Ильина Г.Л. на ч.2 ст. 203 УК, как действия, повлекшие тяжкие последствия.

Каким процессуальным актом должно быть выражено решение прокурора для переквалификации преступления? Какие указания прокурора приостанавливаются для исполнения при их обжаловании? Назовите статью закона. Назовите дальнейшие возможные действия дознавателя.

Задание 11

Петров П.И. был привлечён за совершение хулиганских действий по ч.1 ст. 213 УК РФ. По окончании дознания потерпевший Емельянов П.П. заявил ходатайство об ознакомлении с материалами уголовного дела.

Как должен поступить дознаватель? Существуют ли отличия в порядке ознакомления с материалами дела обвиняемого и потерпевшего при производстве дознания и при производстве предварительного следствия?

Задание 12

Дознавателем расследовалось по факту повреждения имущества по неосторожности в отношении Иванова И.И.

В ходе расследования была установлена непричастность Иванова И.И. к преступлению и обвиняемым был признан потерпевший Сидоров А.П.

В отношении Иванова И.И. преследование было прекращено.

Назовите основание прекращения уголовного преследования в отношении Иванова И.И. Какой процессуальный акт должен быть вынесен в этом случае? Какие вы знаете формы окончания дознания?

Задание 13

По факту кражи денег из квартиры Миронова Н.Н. было возбуждено уголовное дело.

В ходе расследования установлено, что кражу совершил несовершеннолетний Семёнов И.И., которому на момент совершения преступления было 15 лет.

Дознаватель пришёл к выводу, что преступление не представляет большой общественной опасности, совершено Семёновым И.И. впервые, и он может быть освобождён от наказания с применением мер воспитательного воздействия.

Как должен поступить дознаватель?

Глава 7. Следственные действия

Задание 1

Следователь возбудил уголовное дело по признакам ч.3 ст. 160 УК РФ в отношении Пузикова М.А., допустившего хищение вверенного ему имущества с использованием служебного положения. Из материалов проверки следовало, что Пузиков М.А. систематически совершал хищения.

Допросив Пузикуова М.А. в качестве подозреваемого, следователь сразу же решил произвести у него обыск и наложить арест на имущество. Он составил постановление о производстве обыска и предъявил Пузикову М.А. это постановление. Затем вместе с Пузиковым М.А. и участковым инспектором полиции в присутствии понятых произвёл обыск. Результаты обыска были отражены в протоколе. Когда следователь приступил к описи имущества, Пузиков М.А. спросил, на каком основании производится опись и арест имущества – на это необходимо судебное решение. Следователь сослался на ч.5 ст. 165 УПК.

Нарушен ли следователем уголовно-процессуальный закон?

При производстве каких следственных действий необходимо судебное решение?

Задание 2

Следователь допросил потерпевшего Новикова Н.П., который получил повреждения пальцев рук, обороняясь от вооружённого ножом хулигана. Чтобы удостоверить записанное в протоколе, следователь пригласил в кабинет двух граждан, сидевших в коридоре, и попросил их расписаться в протоколе, так как потерпевший не может поставить свою подпись. Протокол был прочитан вслух, и Новиков Н.П. подтвердил, что всё записано правильно. Приглашённые расписались в протоколе, после чего один из них заявил, что он вызван к следователю в качестве свидетеля по этому же делу. Отпустив потерпевшего и другого гражданина, следователь приступил к допросу свидетеля.

Какой процессуальный порядок подписания протокола следственного действия ввиду отказа или невозможности подписания кем-либо из участников этого действия? Имеются ли различия при подписании протокола допроса обвиняемого, свидетеля и протокола иного следственного действия (осмотра, обыска)?

Допустил ли следователь какие-либо нарушения?

Задание 3

Перед допросом обвиняемого Арбузова А.С. следователь получил новое записывающее устройство и решил проверить его, включив во время допроса обвиняемого, не собираясь приобщать запись допроса к делу. Прибор стоял на подоконнике и обвиняемый не мог его видеть. Арбузов А.С. признал себя виновным в совершении кражи. В деле имелись и другие доказательства его вины: во время обыска на квартире были найдены краденые вещи, а в помещении,

где совершена кража, обнаружены пальцевые отпечатки, оставленные, по заключению эксперта, Арбузовым А.С.

В суде Арбузов А.С. изменил свои показания и заявил, что вещи, обнаруженные при обыске, он приобрёл у неизвестного гражданина, который продавал их на улице. По поводу отпечатков пальцев он пояснил, что в помещении, где была совершена кража, он нередко бывал по роду своей службы, и во время предварительного следствия он признал свою вину потому, что по отношению к нему были применены незаконные приёмы допроса. Для проверки показаний Арбузова А.С. суд вызвал и допросил в качестве свидетеля следователя. Следователь заявил ходатайство о приобщении к делу записи допроса, сделанной при указанных выше обстоятельствах.

Какой орган предварительного расследование должен вести производство по данному уголовному делу? Какой процессуальный порядок применения звукозаписи допроса на предварительном следствии? Имеет ли доказательственное значение запись допроса в данной задаче? Какое решение должен принять суд в данном случае?

Задание 4

Сотрудник паспортно-визовой службы ГУВМ МВД РФ Золина А.И. систематически за взятки прописывала граждан из других областей, вымогая у граждан деньги.

Было установлено, что от Валеевой Р.О. Золиной А.И. было получено 50 тыс.рублей, от Сенициной П.А. – 30 тыс.рублей, от Егоровой Т.Д. – 25 тыс.рублей. Следователь произвёл обыск у Золиной А.И., о чём составил протокол.

ПРОТОКОЛ

о производстве обыска
посёлок Лесной, Энского района
Энской области

1 октября 2020 г.

Следователь Кукин А.С. в присутствии понятых Бойченко Ивана Ильича и Машина Владимира Леонидовича, прорживающих по адресу: пос. Лесной, ул. Советская, д.9, и Золиной Анны Ивановны, проживающей: пос. Лесной, ул. Советская, д.7, на основании постановления районного суда от 1 октября 2020 г., с соблюдением ст.ст. 164, 166, 167, 182 УПК РФ, произвёл обыск в доме Золиной С.С. по указанному адресу. Всем участникам обыска их права и обязанности в соответствии со ст.ст. 60, ч.5 ст. 164 разъяснены.

В результате обыска обнаружено следующее:

1. Паспорт xxxx № xxxxx на имя Валеевой Раисы Олеговны; паспорт обнаружен на книжной полке, между книгами;
2. Паспорт xxxx № xxxx на имя Егоровой Татьяны Дмитриевны; паспорт обнаружен в ящике письменного стола;
3. Расписка, написанная от имени Егоровой Р.О. о том, что она взяла займы у Золиной А.И. 50 тыс. рублей;

4. Расписка, написанная от имени Синициной П.А. о том, что она взяла займы у Золиной А.И. – 30 тыс.рублей;

5. Расписка, написанная от имени Егоровой Т.Д. о том, что она взяла займы у Золиной А.И. 25 тыс. рублей.

Золина А.И. заявила, что по поводу изъятых денег и расписок она даст правдивые показания. Заявлений и замечаний от других лиц не поступило. Протокол прочитан вслух всем участникам обыска, которые заявили, что всё записано правильно и расписались.

Допущены ли следователем какие-либо нарушения при составлении протокола обыска?

Задание 5

Хоптимский М.И. и Бабаев О.Л. были привлечены в качестве обвиняемых за ограбление Деревянко М.С. во время допроса Хоптимский М.И. признался, что им и Бабаевым О.Л., помимо ограбления Деревянко М.С., совершено ещё несколько преступлений.

Желая закрепить эти показания, следователь принял решение о звукозаписи показаний Хоптимского М.И. и уведомил его об этом перед началом допроса. Во время допроса следователь включал магнитофон лишь тогда, когда Хоптимский М.И. говорил о деталях, совершённых им и Бабаевым О.Л. преступлений. Иногда следователь просил Хоптимского М.И. повторить показания специально для записи. После этого следователь, не воспроизведя звукозапись, ознакомил Хоптимского М.И. с протоколом допроса, в котором была отметка о применении звукозаписи.

Правильно ли проведена следователем звукозапись допроса? Прокомментируйте ст. 166 УПК РФ

Задание 6

В ОВД поступило заявление Морозовой А.И. об ограблении её группой подростков, которые сняли с неё дорогие часы. По заявлению была проведена проверка. В течение трёх дней в результате мер розыска и неотложных следственных действий были установлены лица, совершившие преступление.

Стало известно, что часы взял учащийся колледжа Кузин П.И. с целью изъятия часов сотрудники полиции пришли в дом Кузиных. Мать Кузина, узнав от сотрудников полиции об обстоятельствах дела, открыла ящик в столе сына, обнаружила в них часы и передала их полиции. В связи с этим был составлен протокол выемки часов, копия которого оставлена матери Кузина П.И.

Выполнив указанные действия, орган дознания затребовал характеристики на подростков и справки о судимости и в тот же день направил материалы проверки и изъятые часы следователю для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 161 УК РФ.

Проанализируйте действия органа дознания с точки зрения соответствия их УПК РФ. Определите, какое процессуальное действие было произведено в доме Кузиных – выемка, обыск или иное, предусмотренное законом, процессуальное действие? Назовите отличительные признаки выемки и обыска.

Задание 7

Следователь Кравцов П.Н., подозревая в убийстве Поляковой О.Н. её мужа, произвёл в доме последнего обыск, который оформил следующими документами:

Постановление
о производстве обыска
г. Крутогорск

21 октября 2020 г.

Следователь Кравцов П.Н., рассмотрел дело об убийстве Поляковой Н.И, и, считая, что есть достаточные основания полагать, что в доме, занимаемом Поляковым Ю.Н. в г. Крутогорске, Набережная, д.6, есть следы преступления, могущие иметь значение для данного дела, руководствуясь ст. 182 УПК РФ,

П о с т а н о в и л:

Произвести обыск у гр. Полякова Ю.Н. по вышеуказанному адресу.

Протокол обыска
г. Крутогорск

21 октября 2020 г.

Следователь СО г. Крутогорска при СУ СК по Энской области Кравцов П.Н. с участием понятых: Бочарова В.В., проживающего по ул. Советской, д.3 ква.4, и Ножкина Б.Н., проживающего по ул. Советской, д.3, кв. 13, с участием эксперта-криминалиста ЭКО УВД капитана полиции Бирюкова В.Д., приглашённого в качестве специалиста, в присутствии Полякова Ю.Н. и его несовершеннолетнего сына Полякова М.Ю., с соблюдением требований ст.ст. 58, 60, 161,164, 166, 167, 168, 170, 182 произвёл обыск в доме Полякова Ю.Н. по ул. Набережная, д.6 с целью отыскания и изъятия следов и орудий преступления.

Вышеперечисленным лицам разъяснено их право присутствовать при всех действиях следователя и делать заявления по поводу тех или иных его действий. Понятым, кроме того, разъяснена на основании ст. 60 УПК обязанность удостоверить факт, содержание и результаты обыска.

Обыск начат в 10 часов, окончен в 15 часов.

Перед началом обыска следователем было предъявлено постановление о производстве обыска от 21 октября 2020 г., после чего Полякову Ю.Н. было предложено выдать орудия преступления, которыми он расчленил на части тело своей жены Поляковой Н.И. Поляков Ю.Н. виновным себя в убийстве не признал и выдать орудия преступления отказался.

Обыск был произведен на кухне, в комнате, коридоре дома и деревянном сарае во дворе.

При обыске были вскрыты полы в комнате, коридоре и на кухне дома; сняты обои в комнате на расстоянии 1 м от пола; в кухне на стенах в пределах 1 м от пола сняты кафельные плитки, сняты также листы фанеры на стенах коридора на расстоянии 1 м от пола.

В деревянном сарае возле дома разобран и вынесен на улицу ларь размером 1,5х2 м. земля под ларем вскопана понятыми. Следов преступления найти не удалось.

Заявлений и замечаний от понятых не поступило. Протокол оглашён следователем, записано правильно.

Понятые	_____	Подпись
	_____	Подпись
Следователь	_____	Подпись

На основании какого процессуального решения и в каких случаях производится обыск? Какие нарушения УПК РФ допустил следователь Кравцов П.Н.? Были ли в данной ситуации у следователя Кравцова П.Н. основания для производства обыска? Оцените поведение понятых.

Задание 8

Следователь Чёткин А.В., рассмотрев материалы дела об изнасиловании Крымовой О.В. и принимая во внимание, что вещи, в которые она была одета в день изнасилования, необходимы для ведения дела, произвёл их выемку, о чём составил настоящий протокол.

Протокол выемки

г. Энск

25 августа 2020 г.

Следователь СО по Нижегородскому району г. Энска СУ СК России по Энской области юрист 3-го класса (лейтенант юстиции) П.В. Чёткин с участием понятых Минина А.В. и Полторацкого Л.Д., и в присутствии Крымовой Р.Г. произвёл выемку носильных вещей Крымовой О.В., а именно: 1) джинсы бельгийские тёмно-синего цвета; джинсы слегка испачканы грязью; 2) шёлковая футболка с порванными рукавами светло-сиреневого цвета; 3) плавки белые хлопчатобумажные, порваны спереди; 4) кофта шерстяная на молнии; 5) футболка велюровая, светло-голубого цвета, запачкана в некоторых местах грязью.

Заявлений и замечаний от понятых не поступило.

Понятые	_____	Подпись
	_____	Подпись
Следователь	_____	Подпись

Допустил ли следователь какие-либо нарушения закона при производстве выемки? Какие следственные действия допустимо производить лишь при наличии постановления об их производстве? Для чего они необходимы?

В чём заключается их роль? В чём заключаются обязанности следователя при приглашении понятых для участия в следственных действиях?

Задание 8

Цветков П.А. подвергся нападению хулиганов-подростков. Он обратился с заявлением в полицию. Следователь Красин П.Г. возбудил по заявлению Цветкова П.А. уголовное дело, а самого Цветкова П.А. отправил в районную больницу, вручив ему направление следующего содержания.

Направление на освидетельствование

На судебно-медицинское освидетельствование направляется гр-н Цветков Павел Алексеевич, проживающий по адресу: г. Энск, ул. Дачная, д.3. Место работы, профессия – слесарь машиностроительного завода.

Обстоятельства дела: 1 августа 2020 года, возвращаясь с вечерней смены, был избит группой лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст. 112 УК РФ.

При освидетельствовании прошу ответить на следующий вопрос:

Каковы характер, механизм и давность телесных повреждений у гр-на Цветкова П.А.?

Следователь Энского ОВД,
лейтенант полиции

Подпись
02 августа

2020 г.

Цветков П.А. был осмотрен врачом и получил следующий документ.

Справка

Дана гр. Цветкову П.А. в результате его освидетельствования врачом Энской районной больницы В.Д. Васильевым.

2 августа 2020 года гр. Цветков П.А. был направлен на освидетельствование следователем Энского ОВД лейтенантом полиции Красиным П.Г. , в связи с чем было произведено настоящее освидетельствование.

При освидетельствовании было установлено следующее:

У гр-на Цветкова П.А. имеются на левой щеке две ярко выраженные царапины: на левой брови – кровоподтёк и след рассечения. На левом бедре – синяк.

Все указанные телесные повреждения нанесены гр. Цветкову П.А. тупым твёрдым предметом не позднее 24 часов назад.

2 августа 2020 г.

Врач Энской районной больницы

В.Д.Васильев

Проанализируйте оба документа. Допущены ли следователем какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона?

Кто проводит освидетельствование и какие документы при этом составляются?

Может ли справка, выданная врачом, быть доказательством по уголовному делу?

Задание 9

Артюхин И.И., проезжая на автомобиле по проспекту Космонавтов, превысил скорость, не справился с управлением, и около автобусной остановки сбил двух пешеходов, один из которых скончался на месте происшествия.

В ходе следствия была установлена группа свидетелей, которые подтвердили, что машина Атюхина И.И. действительно шла в указанной ситуации со скоростью около 80 км/час, тогда как в соответствии с Правилами дорожного движения скорость автомобилей в населённых пунктах не должна превышать 60 км/час.

Какое следственное действие необходимо провести следователю после допроса указанных свидетелей? Как вы представляете содержание, место и время проведения таких следственных действий?

Глава 8. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения

Задание 1

Сабиров Р.И., Рахманов Л.Т. и Абзалов М.С. обвинялись в злоупотреблении должностными полномочиями, нецелевом расходовании бюджетных средств и служебном подлоге. Им было предъявлено обвинение по ст.ст. 285, 285.1, 292 УК РФ. В ходе дальнейшего расследования обвинение Рахманова Л.Т. и Абзалова М.С. в служебном подлоге было опровергнуто, о чём следователь устно сообщил обоим обвиняемым, решив отразить это непосредственно в обвинительном заключении. В отношении Сабирова Р.И. были доказаны ещё два эпизода нецелевого расходования бюджетных средств, в связи с чем следователь вынес постановление о привлечении Сабирова Р.И. в качестве обвиняемого, предъявил обвинение и допросил.

Оцените правильность действий следователя.

Задание 2

Орлову А.И. было предъявлено обвинение в том, что он совершил убийство Морозовой М.И. в её квартире, ударив её ломиком по голове.

В основу обвинения были положены следующие доказательства:

1. Сестра убитой сообщила, что Орлов А.И. ранее был сожителем Морозовой М.И., очень переживал разрыв с ней и неоднократно грозил убийством за связь с другими мужчинами. Об этих фактах могут дать показания подруга Орловой – Семёнова Е.П., и её соседка - Николаева Л.Д.

2. Николаева Л.Д. – соседка Морозовой М.И., показала, что день убийства видела Орлова А.И. около их дома.

3. На месте происшествия были обнаружены следы крови. По заключению судебно-биологической экспертизы эти следы совпали с группой крови Орлова А.И., у которого был глубокий порез на правой руке.

4. Обвиняемый Орлов А.И. виновным себя не признал, заявив, что в день убийства находился в другом населённом пункте, а соседка Морозовой М.И. его оговаривает из-за враждебных с ним отношений. Что касается ранения руки, то он его получил ранее при колке дров, что могут подтвердить его мать и соседи по дому. Как на месте происшествия могли оказаться следы крови, совпадающие с его группой крови, он объяснить не может.

Каким процессуальным документом оформляется привлечение в качестве обвиняемого?

Что понимается под «достаточностью доказательств», которые должны быть собраны к моменту привлечения лица в качестве обвиняемого, и обоснованно ли в этой связи привлечение Орлова А.И. в качестве обвиняемого?

Задание 3

Рассмотрев материалы дела, следователь вынес следующее постановление.

Постановление о привлечении в качестве обвиняемого
г. Энск

10 марта 2020 г.

Следователь Энского ОВД, юрист 2-го класса Котов В.И., рассмотрев материалы по обвинению Смирнова А.В. в преступлении, предусмотренном ч.4 ст. 111 УК РФ, установил, что по делу собрано достаточно доказательств для предъявления Смирнову А.В. обвинения в убийстве Новосёлова В.С., совершённого в драке. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 171, 172 УПК РФ

постановляю:

привлечь Смирнова А.В. в качестве обвиняемого, предъявив ему обвинение в убийстве, совершенном в драке с гр. Новосёловым В.С., т.е. преступлении, предусмотренном ч.4 ст. 111 УК РФ, о чём ему объявить.

Подпись

Каким требованиям должно отвечать постановление о привлечении в качестве обвиняемого? Соответствует ли требованию закона вынесенное постановление? Какое решение должен принять прокурор, ознакомившись с таким постановлением?

Задание 4

Осуждённый Семёнов П.П., 1980 года рождения, уроженец г. Клина, совершил побег из ИВС при следующих обстоятельствах: подходя к автомашине, на которой Семёнов должен был быть доставлен в ОВД, он бросил в глаза работникам полиции, Иванову и Вдовину, зане приготовленную табачную пыль и скрылся, но был задержан в проходном дворе одного из домов.

На основании приведённых данных составьте проект постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Какой порядок предъявления данного постановления обвиняемому?

Задание 5

Цибину С.А. было предъявлено обвинение в том, что он, будучи в нетрезвом состоянии, нарушил правила безопасности движения на транспорте, и, используя вверенный ему автомобиль как орудие преступления, убил Демьшева И.М. к делу была приобщена справка о судимости Цибина С.А. в 2017 году. Копии приговора в деле не было. Не было выяснено, чем занимался Цибин С.А. после освобождения из места лишения свободы.

Почему установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу? Назовите последствия несоблюдения требований закона об установлении обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого?

Задание 6

Следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ишиченова И.О. по ст. 158 УК РФ. При ознакомлении с постановлением обви-

няемый заявил ходатайство о приглашении в качестве защитника адвоката Морозова А.С. Следователь разъяснил, что сроки расследования по делу истекают, а адвокат Морозов А.С. занят по большому групповому делу в другом процессе, поэтому удовлетворить ходатайство обвиняемого не представляется возможным.

Правильно ли поступил следователь? Как должны разрешаться ходатайства, заявленные обвиняемым?

Задание 7

Обвиняемому по ст. 105 УК РФ Озерову Н.Н. обвинение было предъявлено 14 октября. 17 октября он был допрошен по существу обвинения. При допросе Озеров Н.Н. заявил, что он настаивает на подробном отражении в протоколе допроса всех его объяснений по существу обвинения. Следователь произвести подробную запись отказался, мотивируя тем, что соответствующие объяснения зафиксированы в протоколе его допроса в качестве подозреваемого.

Возможен ли разрыв во времени между предъявлением обвинения и первым допросом? Почему? Назовите права обвиняемого при допросе. Нарушены ли были права обвиняемого? Назовите последствия несоблюдения прав и законных интересов обвиняемого?

Задание 8

Молоткову П.Г. было предъявлено обвинение в умышленном убийстве. В процессе расследования было установлено, что убийство было совершено в драке, возникшей в результате ссоры Молоткова П.Г. с потерпевшим, т.е. по неосторожности.

Какое решение должно быть принято следователем? По каким основаниями и в каком порядке может быть изменено обвинение?

Задание 9

Громов В.А. был привлечён в качестве обвиняемого за причинение имущественного ущерба путём обмана в крупном размере по ч.1 ст. 165 УК РФ. Ущерб был оценен на сумму 300 тысяч рублей. В процессе дальнейшего расследования размер причинённого ущерба составил 240 тысяч рублей, но был выявлен акт присвоения чужого имущества (ч.1 ст. 160 УК).

В какой форме должно осуществляться расследование в соответствии с правилами подследственности? Как должно поступить в данной ситуации лицо, производящее расследование? Есть ли основания изменять обвинение в тех случаях, когда это не влияет на квалификацию действий обвиняемого?

Задание 10

Клюшкину В.С. было предъявлено обвинение в причинении смерти по неосторожности, после чего следователь разъяснил обвиняемому его процессуальные права.

Следователь спросил обвиняемого, поняты ли ему эти права и желает ли он самостоятельно пригласить защитника.

Отвечают ли требованиям закона действия следователя?

Задание 144

Юсупов П.Д. и Каяшов Н.Н. были привлечены к уголовной ответственности по обвинению в совершении умышленного убийства. В связи с тем, что Юсупов П.Д. является несовершеннолетним, при предъявлении ему обвинения участвовал защитник по приглашению и мать Юсупова П.Д.

В ходе допроса Юсупова П.Д. следователь принял решение об отстранении матери Юсупова П.Д. в участии в уголовном деле и допрос продолжался без неё.

Правильно ли поступил следователь? Назовите порядок отстранения законного представителя от участия в уголовном деле.

Кто должен и кто вправе участвовать в производстве по уголовному делу в отношении несовершеннолетних в зависимости от их возрастной категории?

Задание 11

Несовершеннолетний Иванов А.П. был привлечён к уголовной ответственности за то, что будучи в нетрезвом состоянии, в затеянной им драке убил Петрова П.Г. при предъявлении Иванову А.П. обвинения участвовал адвокат Шульмин В.С.

В ходе дальнейшего предварительного следствия обвиняемый заявил ходатайство об отказе от адвоката Шульмина В.С., указывая, что их позиции существенно расходятся, и ходатайствовал о допуске в качестве защитника его отца – Иванова П.Н.

Подлежат ли удовлетворению ходатайства Иванова А.П.? Почему?

Задание 12

При ознакомлении с постановлением следователя о привлечении в качестве обвиняемого Махова Н.И. по ст. 113 УК РФ прокурор пришёл к выводу, что действия обвиняемого квалифицированы неправильно. За содеянное Махов Н.И. должен нести ответственность по ст. 105 УК РФ, в связи с чем в отношении обвиняемого должна быть изменена мера пресечения, и он должен быть заключён под стражу. Вызвав следователя, руководитель следственного органа дал ему письменное указание о необходимости изменения квалификации и меры пресечения. Ознакомившись с указаниями руководителя, следователь с ними не согласился, т.к. версия о совершении Маховым Н.И. убийства в драке в ходе расследования всесторонне проверялась и не нашла подтверждения собранными доказательствами по делу. Изменить меру пресечения и заключить обвиняемого под стражу не представляется возможным, поскольку он недавно перенёс инфаркт миокарда и находится под наблюдением врачей-кардиологов.

Какие нормы уголовно-процессуального законодательства регламентируют взаимоотношения следователя и руководителя следственного органа в момент привлечения в качестве обвиняемого? Вправе ли следователь, в связи с изложенными обстоятельствами, не выполнять указания руководителя следственного органа о необходимости изменения квалификации и меры пресечения? Как должен поступить руководитель с поступившими возражениями следователя?

Глава 9. Приостановление и возобновление предварительного расследования

Задание 1

Морозова М.И. не явилась для ознакомления с обвинительным актом, так как находилась в больнице на стационарном лечении.

Как должен поступить дознаватель? Назовите порядок и основания приостановления и возобновления производства по уголовному делу?

Задание 2

В процессе расследования вина Голосова И.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 111 УК РФ, установлена, и следователь вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого. Однако, в связи с заболеванием обвинение Голосову И.И. не было предъявлено. 25 января следствие было приостановлено. После выздоровления обвинение было предъявлено, и выполнены некоторые следственные действия. Однако, 1 марта Голосов И.И. был повторно госпитализирован в больницу в связи с ухудшением здоровья, и производить с ним следственные действия стало невозможно. Следователь приостановил следствие по делу, копию постановления направил прокурору.

Опишите ситуацию: мог ли следователь приостановить следствие до окончания срока расследования? Его действия после приостановления следствия? Назовите порядок возобновления следствия.

Задание 3

В подвале разрушенного дома был обнаружен труп Кузьмина Е.А. накануне свидетели видели Кузьмина Е.А. вместе с его приятелем Харитоновым П.Н., который был ранее судим за убийство и вёл антиобщественный образ жизни. Предпринятые по обнаружению Харитонova П.Н. меры результата не дали. Так как все возможные следственные действия были выполнены, а срок следствия истек, следователь избрал в отношении Харитонova П.Н. меру пресечения, приостановил производство по делу до обнаружения Харитонova П.Н., поручил его розыск органам дознания.

Назовите основание и условие приостановления уголовного дела в данной ситуации.

Какие процессуальные действия должны быть совершены следователем до приостановления предварительного следствия? Назовите порядок возобновления расследования.

Задание 4

При расследовании уголовного дела об убийстве Казаковой М.И. в качестве обвиняемого был привлечён её сосед Дмитриев В.С. В процессе расследования у следователя возникли сомнения во вменяемости обвиняемого. Дмитриев В.С. был помещён в медицинскую организацию, оказывающую психиатри-

ческую помощь в стационарных условиях для проведения стационарной психиатрической экспертизы. Учитывая, что срок следствия подходит к концу, следователь приостановил расследование до окончания экспертизы в связи с болезнью Дмитриева В.С.

На почтово-телеграфную корреспонденцию Дмитриева В.С. был наложен арест до приостановления расследования. После приостановления производства по делу из отделения связи следователю сообщили, что на имя Дмитриева В.С. поступила ценная бандероль. Следователь произвёл осмотр полученной бандероли и изъял её содержимое.

Во время проведения экспертизы эксперт попросил допросить в качестве свидетелей лиц, способных описать поведение Дмитриева В.С. до совершения преступления. Не возобновляя производства по делу, следователь совершил требуемые действия и направил показания свидетелей эксперту.

Оцените действия следователя с точки зрения законности. Допустимо ли проводить следственные действия после приостановления производства по делу?

Задание 5

Неизвестный мужчина совершил разбойное нападение на Казаченкову М.Н., нанёс ей несколько ударов по голове и телу и изнасиловал.

Возбудив уголовное дело, следователь произвёл осмотр места происшествия, допросил Казаченкову М.Н., назначил медицинскую, биологическую, криминалистическую экспертизы. Были опрошены граждане, проживающие в районе места происшествия. Подозрение пало на Мухина Г.Н., ранее судимого, неработающего. Однако, Казаченкова М.Н. не смогла опознать Мухина Г.Н. результаты экспертиз также не дали достаточных доказательств для предъявления обвинения. К этому времени истёк предусмотренный законом срок следствия.

Какое решение по делу должен принять следователь?

Задание 6

Колмановская И.Н. была привлечена к ответственности за мошенничество. При проверке явки в суд участников судебного разбирательства секретарь судебного заседания сообщила, что подсудимая в суд не явилась и ей представлена удостоверенная врачом справка о болезни с диагнозом – ОРВИ. Суд вынес определение о приостановлении производства по делу.

Какое значение для приостановления производства по делу имеет тяжесть и продолжительность заболевания? Какое решение следует принять по делу Колмановской И.Н.?

Задание 7

При рассмотрении вопроса о назначении судебного разбирательства Нариманова С.Ю. участковый инспектор полиции сообщил суду, что обвиняемый по месту жительства не проживает, с работы уволился и выехал в неизвестном

направлении. Судья вынес постановление об изменении в отношении Нариманова С.Ю. меры пресечения, приостановил производство по делу и поручил розыск органам дознания.

Правильно ли решение суда? Назовите основания отложения и приостановления судебного разбирательства.

Задание 8

В судебном заседании по обвинению Аристова Н.Н., Ниязова С.М. и Саломатина Г.Л. в краже по ч.2 ст. 158 УК РФ, было установлено, что Саломатин скрылся от суда. Суд вынес решение о приостановлении уголовного дела в отношении Саломатина Г.Л., возвратил уголовное дело прокурору, поручил ему обеспечить его розыск. В отношении Аристова Н.Н. и Ниязова С.М. разбирательство дела продолжилось.

При дальнейшем рассмотрении дела выявились противоречия в показаниях Аристова Н.Н., Ниязова С.М. и Саломатина Г.Л., данных на предварительном следствии. Суд постановил приостановить производство по делу до розыска Саломатина Г.Л., так как разбирательство дела в отсутствие Саломатина Г.Л. затрудняет определение подсудимым справедливой меры наказания. В качестве меры пресечения всем подсудимым было назначено заключение под стражу.

Какой процессуальный порядок приостановления производства по делу в суде и объявления розыска скрывшегося подсудимого? Соответствуют ли решения судьи нормам уголовно-процессуального права?

Задание 9

12 июня следователь признал следствие по делу Горшкова И.И., обвинявшегося в хищении предметов, имеющих особую ценность (ч.1 ст. 164 УК РФ), законченным и вызвал Горшкова И.И. для ознакомления с материалами дела. Однако, Горшков И.И. к следователю не явился, по месту жительства и работы не появлялся. Следователь объявил розыск обвиняемого и изменил меру пресечения на заключение под стражу. В связи с тем, что срок предварительного следствия истекал, следователь приостановил следствие.

29 июня Горшков И.И. был арестован в своей квартире. Следователь возобновил предварительное следствие и предъявил обвиняемому все материалы для ознакомления. Но обвиняемый знакомиться с материалами дела отказался и подал на действия следователя жалобу, в которой указал, что он от следствия не скрывался, всё это время находился на стационарном лечении, в настоящее время лечится амбулаторно, и из-за плохого состояния здоровья с материалами дела знакомиться не может.

Обоснованно ли было решение следователя о приостановлении предварительного следствия? Как должен поступить следователь (руководитель СО) в связи с фактами, приведёнными в жалобе Горшкова И.И.

Задание 10

Признав предварительное следствие по обвинению Мартова И.М. в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ, законченным, следователь выполнил все необходимые процессуальные действия, составил обвинительное заключение и направил дело прокурору. Изучив дело, прокурор обвинительное заключение утвердил. Однако, в судебное заседание Мартов И.М. не явился, его местонахождение не установлено, в связи с чем суд приостановил производство в отношении подсудимого.

В каком порядке принимаются меры по розыску скрывшегося обвиняемого? Как должен в данном случае поступить суд.

Глава 10. Окончание предварительного расследования

Задание 1

Постановление

о прекращении уголовного дела

16 июня 2019 г.

Следователь ОВД по Автозаводскому району г. Энска , рассмотрев уголовное дело о краже мотоцикла, принадлежащего Орлову Г.Н.,

У с т а н о в и л:

26 февраля Орлов Г.Н. оставил принадлежащий ему мотоцикл возле продуктового магазина. Выйдя из магазина, он не обнаружил мотоцикла и обратился в полицию, где по его заявлению 27 февраля было возбуждено уголовное дело.

28 февраля того же года дело было приостановлено в связи с неустановлением лица, совершившего кражу мотоцикла.

Данное постановление подлежит отмене по следующим основаниям:

1. Оставляя мотоцикл без присмотра, потерпевший проявил халатность, т.к. должен был понимать, что мотоцикл могут похитить;
2. При отсутствии доказательств, на основании которых может быть сделан вывод о лице, похитившем мотоцикл, дальнейшее производство по делу является бесперспективным.

С учётом изложенного, руководствуясь п.2 ч.1 ст. 24, ст. 41

п о с т а н о в л я ю:

1. постановление о приостановлении расследования отменить;
2. дело производством прекратить.

_____ Подпись

Каковы полномочия начальника органа дознания и прокурора по данному решению дознавателя? Какое решение должен принять прокурор?

Задание 2

В ходе расследования дела о краже строительного материала в территории строительства по подозрению в совершении этого преступления был задержан прораб Краснухин И.П. при допросе в качестве подозреваемого Краснухин И.П. вину свою отрицал и заявил, что в момент хищения он находился на другом строительном объекте. При проверке этого заявления алиби Краснухина И.П. подтвердилось. Следователь своим постановлением прекратил уголовное дело за непричастностью участия обвиняемого в совершении преступления.

Совершил ли какие-либо ошибки следователь при прекращении данного дела?

Задание 3

Рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению по ч.2 ст. 250 УК РФ главного инженера химического завода Бунина А.В. и начальника цеха этого завода Чернова Л.О., не принявших должных мер к очистке и обезвреживанию сточных вод, что повлекло за собой загрязнение реки отходами производства и массовую гибель рыбы, следователь прекратил дело в отношении Бунина А.В. вследствие акта амнистии, и вынес постановление о прекращении дела в отношении Чернова в связи с его скоропостижной смертью. Бунин А.В., считая себя невиновным, потребовал прекращения дела по реабилитирующим основаниям или публичной реабилитации путём вынесения оправдательного приговора. По этим же причинам, требуя реабилитации, против прекращения дела в отношении умершего выступили и родственники Чернова.

Как в данной ситуации должен поступить следователь?

Задание 4

При расследовании уголовного дела об убийстве ученицы девятого класса Добкиной Д.П., проживающей со своими родителями в пос. Ядрино, было установлено, что в 12 часов 8 апреля она отправилась в соседнюю деревню. К своей сестре, но по дороге исчезла. Труп её был обнаружен во время вскрытия льда в местной речке. Судебно-медицинская экспертиза установила, что девушка была убита, так как на трупе были множественные ножевые ранения, а кости черепа разбиты каким-то тупым предметом. Обстоятельства убийства и место преступления выяснить не удалось. По подозрению в убийстве был задержан, а затем арестован Тарасов Т.Т., враждовавший с семьёй Добкиных и отлучавшийся днём 8 апреля из пос. Ядрино. на куртке Тарасова Т.Т., в которую он был одет в день исчезновения потерпевшей, обнаружили пятна, похожие на кровь, которая могла принадлежать потерпевшей. Однако Тарасов Т.Т., отрицавший свою причастность к убийству, пояснил, что кровь на его одежду могла попасть за два дня до исчезновения Добкиной, когда его избил её отец. Экспертизой было дано заключение в предположительной форме, что следы крови на куртке, возможно, относятся к группе крови убитой, так как эксперты вывели только агглютинины, которые не могут служить достаточным основанием для определения групповой принадлежности пятен крови. Исчерпав все возможности для собирания дополнительных доказательств, следователь вынес постановление о прекращении данного дела по п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ в связи с непричастностью участия обвиняемого в совершении преступления и сдал дело в архив.

Соответствуют ли действия следователя требованиям уголовно-процессуального закона? Почему? Составьте проекты необходимых процессуальных актов.

Задание 5

Учащийся техникума Сергеев А.А., войдя в открытую комнату своих соседей по общежитию, и не застав их, увидел на столе золотые украшения, при-

надлежащие сокурснице, и взял их. В ходе расследования все обстоятельства кражи и данные о личности обвиняемого были установлены полно и объективно. Сергеев вину признал, ущерб возместил. Ознакомив его с материалами дела, следователь вынес постановление о его прекращении.

По какому основанию и при каком условии возможно прекращение данного дела?

Задание 6

При расследовании уголовного дела о краже установлено, что ранее судимый за кражу девятнадцатилетний Яшкин И.С., будучи в нетрезвом состоянии, пришёл на территории склада, где хранились запчасти для автомашин, где встретил своих знакомых – пятнадцатилетних Букина П.И. и Ерофеева Г.Д. По взаимной договорённости они проникли на склад и похитили запчасти на сумму 300 тысяч рублей.

Какой порядок окончания предварительного следствия в отношении данных лиц?

Задание 7

По делу о мошенничестве (ч.2 ст. 159) следователь признал потерпевшими Абдулову О.В. и Сорокину Л.Ю., одновременно разъяснив, что они вправе ознакомиться с материалами дела по его окончании. Ходатайство об ознакомлении с материалами дела заявила только Сорокина Л.Ю. Когда следователь составлял уже обвинительное заключение, к нему явилась Абдулова О.В. с ходатайством об ознакомлении её с материалами дела. Следователь в ходатайстве отказал.

Правомерен ли отказ следователя в удовлетворении ходатайства Абдуловой О.В.? В какой момент разъясняются права на ознакомление с материалами уголовного дела?

Задание 8

Протокол

объявления об окончании предварительного следствия и права на ознакомление обвиняемого с материалами уголовного дела

г. Ульяновск

4 декабря 2020

г.

Следователь Северов И.Н. в соответствии со ст. 215 УПК РФ объявил Лысенко П.И. о том, что следствие по делу признано законченным, а приведённых доказательств достаточно для назначения судебного разбирательства по ч.1 ст. 105 УК РФ. При этом обвиняемому разъяснено право на ознакомление со всеми материалами дела как лично, так и с помощью защитника, а равно на заявление ходатайств о дополнении предварительного следствия. Обвиняемому было предъявлено дело в одном томе на 146 листах, с которым он ознакомился

лично с 10 до 11 часов. Никаких вопросов у обвиняемого не возникло, и ходатайств он не заявил.

Обвиняемый

Подпись

Следователь

Подпись

Проанализируйте протокол с точки зрения соответствия его требованиям уголовно-процессуального закона.

Задание 9

Ознакомившись с материалами дела по обвинению Зоронцева по пп. «д», «е» ч.2 ст. 105 УК РФ в умышленном убийстве с особой жестокостью и общественно опасным способом, адвокат Матюнин А.В. установил, что 23 июля 2018 г. Зоронцев И.И. пришёл к дому, где проживала его бывшая жена – Абзалова М.И., и пытался уговорить её вернуться к нему. Услышав отказ, он ушёл, и вернулся с охотничьим ружьем. С расстояния 8-10 метров Зоронцев И.И. выстрелил в Абзалову М.И., находящуюся во дворе рядом с малолетними детьми. Абзалова М.И. тут же скончалась.

Поскольку следователь Буров А.С., проводивший расследование по данному делу, являлся соседом потерпевшей и во дворе дома, во время убийства, гулял его шестилетний сын, адвокат Матюнин А.В. заявил отвод следователю, считая, что он мог при этих условиях быть лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе дела. Следователь счёл ходатайство необоснованным, бросающим тень на его объективность, и в ответ освободил адвоката Матюнина А.В. от участия в деле на том основании, что он ранее оказывал по данному делу юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам его подзащитного, а именно: будучи дежурным в юридической консультации, оформил исковое заявление брата погибшей Абзаловой М.И. о возмещении с обвиняемого расходов на похороны.

Соответствуют ли основания для отводов адвоката и следователя требованиям УПК РФ? Как должна быть разрешена возникшая ситуация?

Задание 10

По окончании предварительного следствия по факту ограбления Самошиной П.И. следователь ознакомил с материалами дела несовершеннолетнего обвиняемого Лаевского Н.Н. и его защитника, а затем – потерпевшую. Самошина П.И. заявила ходатайство об уточнении ряда обстоятельств, имеющих значение для дела, которое следователь удовлетворил. Затем потерпевшая была ознакомлена с протоколами дополнительно проведённых следственных действий. Узнав об этом, обвиняемый Лаевский Н.Н. и его защитник заявили ходатайство о повторном ознакомлении их со всеми материалами дела.

Соответствуют ли действия и решения следователя, проведённые до заявления последнего ходатайства, требованиям уголовно-процессуального закона? Подлежит ли ходатайство обвиняемого и его защитника удовлетворению?

Задание 11

По делу о причинении смерти по неосторожности описательная часть обвинительного заключения изложена таким образом: «8 июня 2020 г. в 16 часов Румянцев И.К., находясь в нетрезвом состоянии, пришёл к себе в комнату дома № 4 по ул. Базарной г. Ульяновска и уснул на полу. Спустя короткий промежуток времени, около 17 часов, он проснулся от разговора, и увидел, что у изголовья кровати, на которой лежала его тяжело больная жена Анастасия, сидит на стуле его знакомый, пенсионер Виноградов И.И. Беспричинно приревновав Виноградова к своей жене, Румянцев И.К. стал выгонять его из комнаты и столкнул с лестничной площадки. При падении Виноградов И.И. ударился головой о стену коридора и о грунт, в результате чего произошло кровоизлияние в головной мозг, что и послужило причиной смерти.

Обвиняемый полностью признал свою вину, кроме того, он достаточно уличается показаниями свидетелей – Румянцевой Анастасии, Селиванова, Смирнова и Федотова, заключение судебно-медицинской экспертизы, а также всеми материалами дела».

Дайте письменный анализ описательной части обвинительного заключения с точки зрения соответствия его требованиям уголовно-процессуального закона.

Задание 12

При расследовании дела о побоях в соответствии со ст. 116 УК РФ Иванов И.И. ранее уже привлекался к уголовной ответственности за побои, и во время следствия обращался за медицинской помощью в психиатрическую больницу. Врачи определили у него психические отклонения от нормы, но признали вменяемым. Будучи вторично привлечённым к уголовной ответственности, Иванов И.И. стал проявлять прежние признаки болезни: излишнюю возбудимость, переходящую в буйство. Судебно-психиатрическая экспертиза констатировала, что у обвиняемого временно нарушилась психическая деятельность, и он находится в реактивном состоянии, не позволяющем ни проводить с его участием следственные действия, ни определить его психическое состояние в момент совершения общественно опасного деяния. Исходя из этого, следователь вынес постановление о направлении дела в суд для применения к Иванову И.И. принудительных мер медицинского характера.

Соответствует ли данное решение требованиям уголовно-процессуального закона?

Задание 13

Изучая дело, поступившее от следователя с обвинительным заключением по обвинению несовершеннолетних Иванова И.И., Петрова П.О., Сидорова Л.Б. и совершеннолетнего Трошенкова Г.Н. в покушении на умышленное убийство из хулиганских побуждений, прокурор установил, что следователь не привлёк

в качестве обвиняемого Потапова Н.Г., который по делу допрашивался в качестве свидетеля, но, в действительности, был соучастником преступления.

Несмотря на то, что все трое подростков были учащимися колледжа, в деле отсутствовали на них характеристики.

В процессе предъявления обвинения несовершеннолетним участвовал один защитник, тогда как в их показаниях имелись существенные противоречия по степени вины каждого.

По делу имелось амбулаторное заключение о том, что обвиняемый Петров П.О. страдает инфекционным энцефалитом, и в отношении содеянного может быть признан только ограниченно вменяемым.

Какие нормы уголовно-процессуального законодательства были нарушены следователем при производстве по данному делу? Как прокурор должен реагировать на выявленные нарушения закона?

Задание 14

После ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемая Мамедова Р.Г. заявила ходатайство следователю, в котором содержалась просьба о проведении следственных действий для подтверждения её заявления о том, что во время работы продавцом фактически приём товара и его продажу не производила, о недостатке товара узнала только после вызова к следователю.

Оставив ходатайство без удовлетворения, следователь составил обвинительное заключение и направил дело прокурору, приобщив полученные из магазина документы, свидетельствующие о получении товара и выписке Мамедовой Р.Г. квитанций о сдаче денежной выручки.

Прокурор, считая, что имеются достаточные основания для направления дела в суд, утвердил обвинительное заключение.

В ответ на жалобу, которая поступила от Мамедовой Р.Г. прокурору, ей было разъяснено, что дело направлено в суд и со всеми материалами дела она может ознакомиться после предания суду.

Законно ли поступил прокурор? Были ли в данном случае у прокурора основания для утверждения обвинительного заключения? Какое решение должно было быть принято по данному делу?

Задание 15

По делу Семёновой И.В., обвинявшейся по ч.2 ст. 160 и ч. 1.1 ст. 293 УК РФ, прокурор при проверке материалов, поступивших с обвинительным заключением, установил, что в деле недостаточно доказательств, свидетельствующих о совершении хищения. Материальный ущерб обусловлен не обращением Семёновой И.В. в свою собственность материальных ценностей, а является следствием недостачи и порчи в связи с преступно-халатным отношением её к выполнению своих служебных обязанностей.

Когда прокурор вправе по делу, поступившему к нему с обвинительным заключением, исключить из него некоторые эпизоды обвинения? В каких слу-

чаях несогласие прокурора с обвинительным заключением влечёт за собой направление дела для производства дополнительного расследования?

Задание 16

Дело по обвинению Шарапова Н.И. было прекращено производством в связи с деятельным раскаянием. На принятое решение потерпевшим было подана жалоба, в которой приводились мотивы несогласия с решением дознавателя.

Кому должна быть подана жалоба на действия и решения дознавателя, следователя в случаях, когда они были согласованы соответственно с руководителями органа дознания и следствия? Каковы должны быть результаты рассмотрения этой жалобы?

Глава 11. Назначение и подготовка к судебному заседанию

Задание 1

Чтобы уточнить ходатайства обвиняемого, заявленные при выполнении следователем ст. 217 УПК РФ, в удовлетворении которых ему было отказано, суд вызвал на предварительное слушание обвиняемого Иванова Н.И. Однако, тот не явился, и, как было установлено, нарушив подписку о невыезде, скрылся. Суд приостановил производство по делу и поручил прокурору розыск обвиняемого.

В ходе предварительного слушания были установлены новые фактические обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий свидетеля Петрова И.И. как преступных.

Как должен поступить суд? Все ли действия суда соответствуют нормам УПК РФ?

Задание 2

После направления в суд уголовного дела по обвинению Сидорова И.Н. в сопротивлении представителю власти, прокурор района получил из СИЗО, где обвиняемый содержался под стражей, уведомление о том, что у Сидорова И.Н. стали обнаруживаться признаки психического заболевания. В связи с этим прокурор обратился в суд с ходатайством о возвращении дела прокурору для дополнительного следствия, имея ввиду назначение по делу судебно-психиатрической экспертизы.

Правильно ли поступил прокурор? Почему? Как должен поступить судья, если к моменту получения ходатайства прокурора: а) вопрос о предании Сидорова И.Н. суду ещё не был решён? б) вынесено постановление судьи о назначении судебного заседания?

Задание 3

Изучив поступившее от прокурора дело, судья пришёл к выводу, что собранные по делу доказательства являлись основанием для предъявления Петренко Н.А. обвинения не в причинении тяжких телесных повреждений, повлекших смерть, а в совершении умышленного убийства.

В связи с чем, судья решил назначить предварительное слушание и известил об этом прокурора.

Прокурор направил в суд письмо с просьбой прислать ему дело для ознакомления в порядке надзора с целью поручить следователю перепредъявить обвинение.

Законны ли действия и решения судьи? Как должен поступить суд, получив это письмо?

Задание 4

При предании суду Валиева Н.И., обвиняемого по ч.2 ст. 160 УК РФ, судья принял решение исключить из числа свидетелей, подлежащих согласно списку, приложенному к обвинительному заключению, вызову в суд, четырёх свидетелей; по ходатайству Валиева Н.И. о вызове пяти дополнительных свидетелей вызвать только Кларова Г.Е. и Шубина Л.Г., а в вызове трёх других отказать; истребовать из бухгалтерии леспрома, где работал Валиев Н.И., подлинную лицевую карточку о его подотчётных суммах за 2019 год; вызвать в суд бухгалтера-эксперта, проводившего экспертизу в стадии предварительного расследования, и представителя трудового коллектива на стороне обвинения, выделенного коллективом леспрома, согласно приобщённому к делу протоколу собрания этого коллектива.

Вправе ли судья единолично решать все эти вопросы в стадии назначения судебного заседания?

Задание 5

Судья, знакомясь с материалами делу по обвинению Шувалова П.А. по ст. 299 УК РФ, усмотрел в деле следующие нарушения УПК:

1. осмотр места происшествия произведён следователем с участием судебно-медицинского эксперта, понятые же при осмотре не присутствовали;
2. к делу приобщены вещественные доказательства без соответствующего постановления и протокола осмотра;
3. в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого не указана часть ст. 299 УК РФ.
4. после выполнения требования ст. 217 УПК к делу приобщена отрицательная характеристика на обвиняемого с места работы.

Учитывая указанные нарушения УПК, судья вынес постановление о возвращении дела прокурору.

Законны ли действия судьи? Если законны, – назовите основания возвращения дела прокурору в данной задаче? Достаточно ли указанных выше обстоятельств для возвращения дела прокурору?

Задание 6

Постановлением судьи от 27 марта Антонов В.А. был предан суду по обвинению в незаконном вылове водных биологических ресурсов (ч.1 ст. 256 УК РФ).

На другой день в суд поступило письмо районного прокурора, в котором сообщалось, что 26 марта Антонов В.А., желая отомстить Осипову П.Н., по заявлению которого было возбуждено уголовное дело, покушался на его убийство и причинил тяжкий вред здоровью.

Прокурор просил вернуть ему дело Антонова В.А. для объединения с делом по новому обвинению.

Как должен поступить судья?

Задание 7

Рассматривая вопрос о предании суду Глебова Г.С., обвиняемого по ч.2 ст. 105 УК РФ, суд на предварительном слушании вынес постановление: ввиду неполноты произведенного предварительного следствия, которая не может быть восполнена в судебном заседании, дело возвратить прокурору.

Обвиняемый Глебов Г.С., будучи недоволен таким определением суда и желая, чтобы судебное заседание назначили без возвращения дела на доследование, решил обжаловать решение суда.

Правильно ли суд возвратил дело прокурору по указанному основанию? Раскройте содержание этого основания. Может ли быть обжаловано решение суда?

Задание 8

Завьялов А.С. обвинялся в том, что он, являясь внештатным сотрудником ОБЭП, используя своё служебное положение, 3 и 4 мая 2019 г. путём вымогательства получил от Смородина И.И. в три приёма взятку в сумме 100 тыс. рублей.

Постановлением предварительного слушания от 11 августа того же года дело по обвинению по ч.3 ст. 290 УК РФ было приостановлено производством в связи с направлением Завьялова А.С. на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу в институт им. Сербского. Основанием для такого решения явились выводы о том, что заключение проведённой по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы о вменяемости Завьялова А.С. ошибочно.

Вправе ли суд отвергнуть выводы амбулаторной экспертизы и направить обвиняемого на стационарную экспертизу? Имел ли право суд приостановить дело производством по указанному основанию? Назовите основания приостановления производства по делу судом. Какое, по Вашему мнению, должно быть решение суда? Определите пределы оценки доказательств при назначении судебного заседания.

Задание 9

Следователь закончил расследование о ряде разбойных нападений и убийствах, совершённых Верблюдовым И.И. на территориях Советского, Кировского, Красногвардейского районов города Энска.

Определите территориальную подсудность этого дела.

Задание 10

По уголовному делу по обвинению Грибова И.И. в преступлениях, предусмотренных ч.2 ст. 161 и ч.2 ст. 213 УК РФ, суд на предварительном слушании вынес постановление о назначении судебного заседания только по ч.2 ст. 213 УК РФ. Одновременно суд вынес постановление о прекращении дела производством в части обвинения по ч.2 ст. 161 УК РФ.

Вправе ли суд принимать такие решения?

Глава 12. Судебное разбирательство. Общие условия судебного разбирательства.

Задание 1

В суд поступило дело с обвинительным заключением, в котором действия Иванова Н.П. квалифицировались по ч.2 ст. 213 УК РФ. Постановлением предварительного слушания уголовное дело возвращено прокурору для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что обвинение, сформулированное в обвинительном заключении, было правильным.

Раскройте картину происходящего: 1. Что должен сделать прокурор после возвращения к нему уголовного дела? 2. О каком обвинении идёт речь в задаче? 3. Как должен поступить суд в этом случае? 4. Как определяются законом пределы судебного разбирательства?

Задание 2

В судебном заседании районного суда слушалось дело по обвинению Петрова А.П. в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 213 УК РФ. В ходе судебного заседания свидетель Кириллов А.Н. показал, что Петров А.П. за несколько дней до хулиганских действий нанёс ему ударом ножа ранение в предплечье, но он (Кириллов А.Н.) об этом никуда не заявлял, т.к. боялся угрозы Петрова А.П., который сказал, что если он расскажет кому-нибудь об этом, то ему «всё равно не жить!». Показаниями целого ряда свидетелей слова Петрова были подтверждены.

Какие действия должен предпринять суд в данном случае?

Задание 3

Рассматривая дело по обвинению Сомова П.Г. и Храпова А.С. по ч.1 ст. 159 УК, суд пришёл к выводу, что в действиях Сомова П.Г. отсутствует состав преступления. Постановлением суда дело в отношении Сомова П.Г. было прекращено, а Храпову А.С. вынесен обвинительный приговор.

Правильно ли поступил суд? В каких случаях и в каком порядке возможно прекращение уголовного дела в суде?

Задание 4

В районный суд поступило дело по обвинению Сухова А.В. по ч.1 ст. 158 УК. В судебном заседании суд счёл возможным прекратить уголовное дело и назначить Сухову А.В. судебный штраф. Подсудимый против прекращения дела возражал и, считая себя невиновным, требовал постановления оправдательного приговора.

Тем не менее, суд дело прекратил, после чего вынес постановление о назначении Сухову А.В. штрафа.

Какие требования предъявляются законом к условиям и порядку прекращения уголовного дела в суде с назначением судебного штрафа? Соблюдены ли они в данном случае?

Задание 5

В ходе судебного следствия по делу об убийстве Масловой Н.П. выяснилось, что после произведённого в соответствии с процессуальными нормами осмотра места происшествия оперуполномоченный вернулся в эту квартиру и после новых тщательных поисков под тахтой обнаружил окурки сигареты, о чём составил рапорт на имя руководителя следственного органа. Рапорт был приобщён к уголовному делу. После установления этого факта суд вынес определение о возвращении дела прокурору.

Оцените правильность действия суда. Какой порядок возвращения дела судом?

Задание 6

При проверке явки в суд было установлено, что в судебном заседании по неизвестным причинам отсутствует потерпевший.

Председательствующий объявил состав суда и разъяснил подсудимому право на отвод; спросил его об имеющихся ходатайствах и приступил к судебному следствию

Какой порядок проведения подготовительной части судебного заседания?

Допустил ли суд какие-либо нарушения этого порядка? Если допустил, то какие?

Задание 7

По делу Долгова Н.Р., обвинявшегося по ч.1 ст. 158 УК, суд разрешил в подготовительной части судебного заседания на основании протокола общего собрания трудового коллектива вопрос о допуске представителя со стороны обвинения к участию в деле.

Представитель обвинения заявил ходатайство с просьбой разъяснить ему права, которыми он может пользоваться в судебном разбирательстве. Суд отказал ему в удовлетворении данного ходатайства, сообщив, что в законе не предусмотрена обязанность суда разъяснять права представителю обвинения.

На основании каких документов и в каком порядке может быть допущен к участию в деле представитель со стороны обвинения? Обоснован ли отказ представителю в удовлетворении заявленного ходатайства?

Задание 8

Районным судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Курылёва И.И. и Селезнёва О.Л. по ч.2 ст. 213 УК РФ. В ходе подготовительной части судебного заседания подсудимый Селезнёв О.Л. обратил внимание суда на то, что в его состав входит судья, который является по службе непосред-

венным начальником его матери. Однако, выводы подсудимого не проверялись и не были рассмотрены в судебном заседании.

Дайте оценку действиям судьи.

Задание 9

Ранее судимый Николаев Н.Н. приговором областного суда по ч.3 ст. 161 УК РФ был осуждён, а по ч.4 ст. 158 УК – оправдан.

Николаев Н.Н. признан виновным в том, что 4 июня 2019 г. зашёл в дом соседа – предпринимателя Завьялова Г.Н. в посёлке Глотовка и в присутствии него похитил ноутбук и мобильный телефон и скрылся.

В подготовительной части судебного заседания подсудимый заявил ходатайства, в одном из которых он настаивал проверить, мог ли потерпевший с учётом возраста и здоровья правильно воспринимать событие, и просил в связи с этим произвести судебно-психиатрическую экспертизу. В другом ходатайстве он просил о вызове и допросе двух дополнительных свидетелей, с которыми он якобы прогулял деньги, полученные от продажи украденной техники; и о вызове тех свидетелей, которые были допрошены в ходе предварительного следствия, но в суд не были вызваны.

Суд, совещаясь на месте, в удовлетворении первого ходатайства подсудимого отказал ввиду того, что для проверки указанного обстоятельства потребуется много времени. При отказе в удовлетворении второго ходатайства суд указал, что в вызове дополнительных свидетелей и тех, которые были допрошены на предварительном следствии, нет необходимости, т.к. обвинение полностью доказано материалами дела.

Обоснованно ли суд отказал в удовлетворении ходатайств подсудимого? Соблюдён ли установленный уголовно-процессуальным законом порядок их разрешения? Почему?

Задание 10

По делу Сухова Л.Г., обвинявшегося по п.п.а)в) ч.3 ст. 158 УК РФ, в суд нее явились свидетели и потерпевший. Не объявив об открытии судебного заседания, суд принял решение отложить разбирательство дела.

Правильно ли поступил суд?

Задание 11

Районный суд по делу Серёгина К.А., обвинявшегося по п.п.а)в) ч.3 ст. 158 УК РФ, при разрешении вопроса о возможности рассмотрения уголовного дела в отсутствие не явившегося потерпевшего оставил вопрос открытым до окончания судебного следствия?

Правильно ли поступил суд?

Задание 12

При рассмотрении в суде дела по обвинению Сидорова Н.Г. по ч.3 ст. 126 УК РФ свидетель Иванов О.Р. по окончании допроса просил освободить его от дальнейшего присутствия в судебном заседании.

Один из судей высказал мнение, что к Иванову О.Р. могут возникнуть вопросы после допроса других свидетелей, в связи с чем просил председательствующего обсудить просьбу Иванова составом суда.

Заслушав мнение участников судебного разбирательства по указанному вопросу, председательствующий разрешил Иванову О.Р. покинуть зал судебного заседания, а судье объяснил, что данный вопрос председательствующий правомочен решать единолично; в случае несогласия с председательствующим судья может заявить возражение, которое будет занесено в протокол судебного заседания.

Правильно ли поступил председательствующий? Как подаётся возражение судьи? Почему дело Сидорова Н.Г. рассматривается коллегиальным составом суда?

Задание 13

Салихов Р.Ш. был предан суду по ст. 158 УК РФ за кражу ноутбука о Саитова Р.Р. 25 февраля он совершил кражу квадрацикла у Абаимова А.М. 10 марта того же года на почве ревности убил Сидорова Н.Е.

В ходе судебного следствия потерпевший Абаимов А.М. стал задавать вопросы подсудимому и свидетелям по эпизодам убийства и кражи квадрацикла.

Председательствующий пояснил Абаимову, что он обладает правами потерпевшего лишь в части исследования эпизода, касающегося кражи его квадрацикла., на что Абаимов А.М. заявил: «Я признан потерпевшим по делу, а не по эпизоду. Если кража ноутбука у Саитова Р.Р. не будет доказана, квалификация преступления изменится. Доказывание убийства также затрагивает мои интересы, поскольку по совокупности преступлений наказание может быть назначено более строгое».

В ходе дальнейшего следствия Абаимов А.М. продолжал задавать вопросы по всем эпизодам. Председательствующий после неоднократных замечаний удалил Абаимова из зала.

В каких пределах по многоэпизодному делу потерпевший обладает процессуальными правами? Можно ли расценивать поведение Абаимова А.М. как нарушение порядка? Какие меры в отношении нарушителей порядка председательствующий может принимать единолично, и какие могут быть приняты только по решению суда (коллегиально)?

Задание 14

Китаев Н.Г. был предан суду по ч.4 ст. 162 УК РФ за совершение разбойного нападения на Левашова П.Н. с причинением ему тяжкого вреда здоровью.

В судебном заседании наряду с потерпевшим в качестве его представителя участвовал адвокат. Во время судебного следствия Левашов П.Н. умер. Адвокат представил суду свидетельство о смерти и просил суд допустить для участия в деле в качестве потерпевшего брата Левашова.

Какое решение должен принять суд? Имеет ли значение при решении вопроса о допуске причина смерти: от преступления или по независящим от преступления причинам? Что является основанием для допуска близкого родственника умершего к участию в деле в качестве потерпевшего? Требуется ли выносить решение о признании потерпевшим близкого родственника умершего? Возможно ли в подобных случаях окончание судебного разбирательства и постановление приговора без направления дела на доследование? Может ли суд направлять дело на дополнительное расследование?

Задание 15

При рассмотрении дела по обвинению Киселёва И.Н. по ст. 105 УК РФ брат убитого Синельникова участвовал в суде в качестве потерпевшего. Без уважительных причин он самовольно покинул зал судебного заседания.

Суд неоднократно вызывал его, откладывая дело слушанием, т.к. намеревался допросить его в качестве свидетеля. Однако он не явился.

Прокурор заявил ходатайство о применении к брату погибшего принудительного привода. Адвокат, возражая прокурору, указал на то, что хотя брат погибшего и признан потерпевшим, он не может быть подвергнут принудительному приводу. В соответствии с законом он лишь обладает правами погибшего потерпевшего, но не несёт его обязанностей.

В качестве кого участвует в деле близкий родственник погибшего лица? Может ли он давать показания по делу? Если да, то в качестве кого он должен быть допрошен? Как должен поступить суд в данном случае? Может ли в отношении брата Синельникова быть применён принудительный привод?

Задание 16

Черепков был предан суду за то, что стаместкой, шириной 3,5 см, нанёс удар спину Дубровину А.С., причинив тяжкий вред здоровью. проникающее ранение было шириной 3 см.

На предварительном следствии была проведена судебно-медицинская экспертиза. В заключении указывалось, что ранение не могло быть причинено данной стаместкой. Сомневаясь в выводе эксперта, следователь назначил повторную экспертизу, в результате которой его предположения подтвердились.

В судебное заседание для допроса были вызваны оба эксперта. Эксперт, приводивший повторную экспертизу, пояснил свой вывод: «...о возможности нанесения стаместкой с большей шириной плоскости меньшего по ширине ра-

нения я исходил из показаний потерпевшего, который заявил, что удар был нанесён ему в тот момент, когда он сильно нагнулся вперёд. Исследование ранения и его замер производился при положении туловища в обычном вертикальном положении». Первый эксперт в обоснование своего вывода пояснил в суде: «...придерживаясь принципа «все сомнения толкуются в пользу подсудимого», я исходил из его показаний о том, что в момент причинения ранения Дубровин А.С., отступая от него, прогнулся, откинулся назад, опасаясь удара».

Проанализируйте законодательство о назначении судебной экспертизы. Соблюдены ли в данном случае его требования? Необходимо ли назначать третью экспертизу?

Задание 17

При рассмотрении дела по обвинению Сазонова Н.И., преданного суду по ч.3 ст. 158 УК РФ за совершение квартирной кражи, суд огласил протокол следственного эксперимента, который проводился с участием подсудимого и применением видеозаписи.

Защитник подсудимого просил воспроизвести также видеозапись эксперимента. Однако, суд отказал ему в этом, мотивируя тем, что видеозапись не является доказательством. Поэтому исследование её не обязательно.

Относятся ли видео- и звукозаписи, осуществляемые следователем, к доказательствам? Если «да», то к каким видам они относятся? Как закон регламентирует воспроизведение видео- и звукозаписи в суде?

Задание 18

При рассмотрении дела по обвинению Цветкова Н.И. по ч.2 ст. 159 УК РФ в судебное заседание не явились потерпевший Сигачёв Н.И. и свидетель Семиряков Л.О. Остальные шесть свидетелей не явились по неизвестным причинам.

Суд, допросив явившихся свидетелей, вынес определение: «Дело слушанием отложить; потерпевшего и свидетеля Семирякова Л.О. в новое судебное заседание не вызывать».

Прокурор внёс представление на это решение, указывая, что слушание дела без вызова потерпевшего законом не предусмотрено. Вызов свидетеля Семирякова необходим, поскольку его показания правильно могут быть оценены лишь после допроса других свидетелей. Кроме того, перед вынесением решения суд должен был заслушать мнение участников судебного разбирательства.

Допускает ли закон при отложении дела слушанием не вызывать допрошенных им ранее потерпевшего и свидетеля в новое судебное заседание? Если «да», то в каких случаях и при каких условиях? Раздельно или совместно должны разрешаться судом оба вопроса?

Задание 19

При рассмотрении дела Мирова Р.Г. по ч.2 ст. 163 УК РФ в судебное заседание не явились пять свидетелей по неизвестной причине.

В ходе судебного следствия были допрошены потерпевший и явившийся свидетель; оглашены показания не явившихся свидетелей. На показания допрошенных свидетелей суд сделал ссылку в обоснование обвинительного приговора.

В каких случаях закон допускает возможность оглашения показания не явившихся в судебное заседание свидетелей и потерпевших?

Задание 20

Областным судом Михалёв Н.П. был предан суду по п. «и» ч.2 ст. 105 УК РФ за совершение умышленного убийства Воробьёва Л.Д. из хулиганских побуждений путём нанесения ему пяти ножевых ранений.

В судебном разбирательстве было установлено, что ранения он нанёс на почве ревности. Вместе с тем, в ходе судебного следствия выяснилось, что он проявил особую жестокость (множественность ударов). Поэтому суд, не изменяя фактические обстоятельства обвинения, переквалифицировал преступление на пункт «д» ст. 105 УК, исключив пункт «и».

Соблюдены ли судом требования о пределах изменения обвинения в судебном разбирательстве? Правильно ли поступил суд? Почему?

Задание 21

При рассмотрении дела по обвинению Алыжбаева Н.И. в судебном заседании при допросе брата подсудимого выяснилось, что он (брат) с согласия подсудимого заключил соглашение с адвокатом Алексеевым Г.Н. на участие в судебном разбирательстве. Об этом перед началом заседания подсудимый не знал и согласился на участие в суде адвоката по назначению. После допроса его брата Алыжбаев Н.И. заявил ходатайство об отказе от адвоката по назначению и замене его адвокатом Алексеевым Г.Н.

Какое решение должен принять суд?

Задание 22

Мировым судом было рассмотрено уголовное дело по обвинению Крохина П.А. по ч.1 ст. 115 УК РФ. Вызвав в суд лицо, в отношении которого было подано заявление, в соответствии с ч.3 ст. 319 УПК разъяснил подсудимому его права, предусмотренные ст. 47 УПК.

Дайте оценку действиям судьи.

Задание 23

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

06 сентября 2019 г.

Судья г. Крутоярская Брянской области Бычкова И.С. при секретаре Котовой Э.Н., с участием помощника прокурора г. Крутоярская Максимова А.М. и защитника подсудимого – члена палаты адвокатов Брянской области, адвоката Сидорычева И.М., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Жучкова Игоря Семёновича, 1976 года рождения, уроженца г.Крутоярска, строителя ООО «Брянскстрой», холостого, не судимого, проживающего в г. Брянске, ул. Октябрьская, д.6 кв.19, в совершении преступлений, предусмотренного ч.1 ст. 162, ч.1 ст. 111 УК РФ

установил:

30 апреля 2019 г. Жучков И.С. совершил разбойное нападение на директора магазина «Кулинария» при ресторане «весна», расположенной в г. Крутоярске по ул. Набережная, дом 4, Звереву Антонину Петровну, 42 лет, тяжело ранил её финским ножом, захватил выручку в размете 100 тысяч рублей и пытался скрыться, но был задержан прохожими.

На предварительном следствии и в судебном заседании Жучков И.С. виновным себя не признал и показал, что 30 апреля он проходил мимо магазина «Кулинария» и ошибочно был задержан вместо пробежавшего мимо него неизвестного ему гражданина.

Однако, вина Жучкова И.С. в предъявленном ему обвинении доказана. потерпевшая Зверева А.П. показала, что 30 апреля по окончании рабочего дня, в 19 часов вышла из магазина, чтобы снаружи закрыть витрину навесом, а когда возвращалась, вместе с ней в торговое помещение ворвался неизвестный ей гражданин, который, угрожая её ножом, направился к кассе; она позвала на помощь и пыталась помешать ему захватить кассу, но он ударил её кулаком по голове, а затем нанёс ножевое ранение в область правого плеча, после чего она потеряла сознание.

Среди предъявленных ей для опознания мужчин она указала на Жучкова И.С. как на лицо, которое 30 апреля совершило на неё разбойное нападение.

Свидетели Стручков В.Р. и Варапаев Д.Н. показали, что они видели, как после крика о помощи, который раздался из палатки, из неё выскочил неизвестный им гражданин, в руках его была спортивная сумка, рубашка на нём (тёмно-зеленого цвета) в области груди была испачкана кровью. Он бросился бежать, но они его догнали и задержали до прибытия работников полиции. Как показали эти свидетели, спортивную сумку, которая была в него в руках, задержанный перебросил через забор, на территорию строительства.

Среди предъявленных им для опознания мужчин свидетели Варапаев Д.Н. и Стручков В.Р. указали на Жучкова И.С. как на лицо, которое 30 апреля 2019 г. они задержали около магазина «кулинария» в окровавленной рубашке.

При осмотре сумки, которую при задержании Жучков И.С. перебросил через забор, было обнаружено 110 тысяч рублей. Деньги были скомканы, валялись в беспорядке.

При личном обыске в карманах задержанного Жучкова И.С. 30 апреля 2019 г. было обнаружено 10.000 рублей в виде одной скомканной купюры.

При осмотре места происшествия в магазине «Кулинария» найден был финский нож, испачканный кровью. На лезвии ножа имелся отчётливый след пальца руки. Как установила дактилоскопическая экспертиза, этот след был оставлен указательным пальцем правой руки Жучкова И.С.

Судебно-медицинская экспертиза установила, что повреждения головы Зверевой А.П. и ножевое ранение, нанесённое ей в область правого плеча, повлекли за собой расстройство здоровья и относятся к тяжёлым повреждениям с длительной утратой трудоспособности.

О тяжёлых последствиях ранения, полученного Зверевой А.П. в результате нападения на неё Жучкова И.С., свидетельствует заключение судебно-медицинской экспертизы, в котором сообщается об утрате Зверевой А.П. трудоспособности на 30%.

На рубашке задержанного была обнаружена кровь, которая по заключению экспертизы относится ко II группе, что совпадает с группой крови потерпевшей Зверевой А.П. и не совпадает с I-ой группой крови Жучкова И.С.

Ко времени задержания Жучков И.С. в течение шести месяцев работал строителем в ООО «Брянскстрое». Свидетели Соколов Б.П. и Баранов И.Н., проживающие с Жучковым И.С. на родной лестничной площадке, показали, что 30 апреля Жучков просил у них в долг денег. Ему одолжили 3000 рублей. Эти свидетели среди других опознали спортивную сумку, принадлежащую Жучкову И.С., которую он перебрал через забор вместе с похищенными деньгами.

Подсудимый Жучков И.С. отрицал в судебном заседании принадлежность ему спортивной сумки, обнаруженной с деньгами за забором, вблизи магазина «Кулинария»; однако, суд считает установленным этот факт, т.к. в материалах дела имеется протокол применения служебно-розыскной собаки, в котором сообщается, что после предъявления собаке этой сумки, она облаяла задержанного Жучкова И.С.

Показания подсудимого Жучкова И.С. о том, что его задержали по ошибке вместо пробежавшего мимо него неизвестного гражданина, не соответствуют действительности. Суд считает установленным показаниями потерпевшей Зверевой А.П. факт, что в указанное время никого, кроме Жучкова И.С., на улице не было.

Подсудимый Жучков И.С. заявил в судебном разбирательстве, что показания против него свидетеля Баранова И.Н. не заслуживают доверия, т.к. он испытывает к нему неприязненные отношения.

Нож, обнаруженный на месте происшествия, которым Жучков И.С. ранил Звереву А.П., отнесён экспертизой к холодному оружию.

Совершённые Жучковым И.С. действия содержат состав преступления, предусмотренного ч.2 ст. 162 УК РФ.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 297, 302, 303, 304, 307-309 УПК РФ, суд приговорил

Жучкова Игоря Сергеевича признать виновным в том, что он 30 апреля 2019 г. совершил разбойное нападение, в результате которого захватил кассовую выручку магазина «Кулинария» в сумме 120 рублей, причинив при этом потерпевшей ушиб головы и ножевое ранение, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности на одну треть, в преступлении, предусмотренном ч.4 п. «в» ст. 162 УК РФ, и определить ему наказание двенадцать лет лишения свободы со штрафом в размере 500 тысяч рублей. в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство – нож – уничтожить.

Меру пресечения Жучкову И.С. оставить прежнюю – содержание под стражей.

Судебные издержки по настоящему делу в сумме 2000 рублей возложить на осуждённого Жучкова И.С.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Судья

Бычков И.С.

Мотивируя ответ ссылками на соответствующие статьи УПК РФ, проанализируйте приговор и выпишите из него части, которые не следовало в него включать: а) обстоятельства, не подлежащие доказыванию по данному делу; б) средства доказывания, при помощи которых недопустимо установление названных фактов; в) сведения, которые в соответствии с требованием ст. 75 УПК РФ не могут рассматриваться как доказательства; г) обстоятельства, на которые ссылается суд, но нет оснований считать их установленными.

Задание 24

При постановлении приговора по делу Монашкина О.Г. судьи не согласились с мнением председательствующего о мере наказания. Судья Иванов Н.И. полагал, что наказание Монашкину О.Г. следует определить в виде лишения свободы сроком на семь лет. Другие судьи считали, что это наказание слишком суровое, не соответствует общественной опасности преступного осуждённого, и предлагали установить наказание в виде пяти лет лишения свободы.

Председательствующий, не сумев убедить судей в правильности своей точки зрения, предложил им изложить особое мнение по вопросам о мере наказания и подписать приговор, в котором наказание Монашкину О.Г. определялось в виде лишения свободы сроком на семь лет, что они и сделали.

Можно ли признать такой приговор законным? Почему? Был ли при постановлении приговора соблюден порядок совещания судей?

Кто должен написать особое мнение?

Задание 25

Знакомясь с протоколом судебного заседания по делу Сидорова А.И. и др., защитник одного из осуждённых обнаружил в запечатанном конверте осо-

бое мнение председательствующего. Защитник заявил ходатайство об ознакомлении с особым мнением, на что судья ответил, что особое мнение оглашению не подлежит и с ним может ознакомиться только прокурор и вышестоящий суд.

Правильно ли судья разрешил заявленное адвокатом ходатайство?

Задание 26

В совещательной комнате при обсуждении вопроса о мере наказания двое судей настаивали приговорить подсудимого к смертной казни.

Председательствующий разъяснил им, что такое решение является незаконным, так как санкция ч.4 ст. 211 УК РФ не предусматривает такой меры наказания. Разъяснение председательствующего не убедило судей, и большинством голосов был внесен обвинительный приговор, в котором в качестве меры наказания была указана смертная казнь.

Законно ли решение суда? Как должен поступить суд в соответствии с нормами УПК РФ?

Задание 27

В совещательной комнате при обсуждении вопроса о том, было ли совершено преступление подсудимым Хайкиным Е.В., между председательствующим и судьями возникли разногласия. Аргументируя своё мнение, один из судей – Комкин В.Р. – сослался на показания свидетеля Сидорова, которые им были даны в стадии предварительного расследования, на что судья заметил, что приговор должен быть вынесен лишь на основании доказательств, рассмотренных в судебном заседании, что означает, пояснил судья, что в совещательной комнате судьи не должны знакомиться с материалами дела, которые не были исследованы в судебном следствии. «Поэтому, - заключил судья, - аргументы, приведённые Комкиным В.Р., не могут быть приняты во внимание».

Правильно ли решил судья?

Задание 28

Мартов И.М. предан суду по обвинению в том, что, работая в артели приёмщиком зерна, и войдя в преступную связь с Солдатовым А.А. и Бякиным В.И., он совместно с ними похитил 125 кг ржи и 150 кг проса. Суд оправдал Мартова И.М. и одновременно вынес определение о направлении дела в отношении Солдатова А.А. и Бякина В.И. для дополнительного расследования, предложив при этом установить, имелась ли преступная связь в Бякина В.И., Мартова И.М. и Солдатова А.А.

Можно ли считать данный приговор обоснованным?

Задание 29

Суд, заслушав судебные прения по делу Почтова С.М., сделал перерыв судебного заседания. На следующий день стало известно, что подсудимый Почтов С.М. умер.

Суд удалился в совещательную комнату, обсудил вопросы ст. 299 УПК РФ и вынес обвинительный приговор, которым, признав Почтова С.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 107 УК РФ, прекратил дело за смертью подсудимого.

Правильно ли решение суда?

Задание 30

Николай и Юрий Михайловы были осуждены за совершение убийства Афанасьева Т.И. из хулиганских побуждений. Признав обоих подсудимых виновными в убийстве, суд указал в приговоре, что смертельное ранение Афанасьеву Т.И. нанёс Михайлов Николай, который был в жёсткой обуви. В подтверждение виновности Михайловых суд сослался на заключение эксперта, констатировавшего, что смерть потерпевшего наступила мгновенно от удара ногой, обутой в жёсткую обувь, и повреждения сонной артерии.

Можно ли приговор суда о виновности Михайловых Николай и Юрия признать обоснованным?

Задание 31

Суд осудил Черкасову П.Р. по ч.1 ст. 165 УК РФ указав в приговоре, что «в причинении материального ущерба виновны не только подсудимая, но и другие материально ответственные лица: мастера, начальники смен, бывший директор, в отношении которого прекращено уголовное дело».

Соответствует ли данный приговор требованиям уголовно-процессуального закона? Как должен быть разрешён гражданский иск?

Задание 32

Как в приговоре суда обозначается время постановления приговора в тех случаях, когда: а) дело слушалось в течение нескольких дней; б) судьи находились в совещательной комнате несколько дней?

Задание 33

Составьте справку, в которой укажите: а) какие данные о личности подсудимого должны быть приведены в вводной части приговора? б) какие имя и фамилию должен указать в водной части приговора суд в тех случаях, когда преступник действовал под различными именами и фамилиями? в) что следует понимать под «...иными данными о личности подсудимого, имеющими значение для уголовного дела»?

Задание 34

По заявлению Родионовой А.И., в котором она указывала, что Андреев А.А. 5 января 2019 г. угрожал ей убийством, а 7 января избил её, причинив ей лёгкие телесные повреждения, дознаватель возбудил уголовное дело, провёл расследование и предъявил Андрееву обвинение по ч.1 ст. 119 и ч.1 ст. 115

УК РФ. По этим же статьям Андреев А.А. был предан суду.

Рассмотрев в судебном заседании дело, суд нашёл недоказанным обвинение Андреева по ст. 119 УК РФ и оправдал его по этой статье. Одновременно суд вынес постановление, которым прекратил дело Андреева по ч.1 ст.115 УК РФ ввиду состоявшегося примирения обвиняемого с потерпевшей.

Законно ли решение суда о прекращении дела? Как должен был бы поступить суд, если бы дело было возбуждено не по заявлению Родионовой А.И., и потерпевшая не согласилась бы примириться в судебном заседании с Андреевым А.А. какие по этому вопросу даны указания в Постановлении Пленума ВС РФ «О судебном приговоре»?

Задание 35

По делу Иванова Н.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 213 УК РФ, суд мотивировал приговор следующим образом: «Подсудимый Иванов Н.И. виновным себя не признал. Однако, его вина в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 213 УК РФ, подтверждается показаниями свидетелей Петрова П.Р., Костина Л.Д., Юрьевой Ж.Д., Боткиной Н.О., которые являлись очевидцами хулиганских действий, совершённых Ивановым Н.И., а также показаниями Иванова Н.И., сообщёнными им органам предварительного следствия. Подсудимый Иванов Н.И. не привёл никаких конкретных данных, опровергающих показания избобличающих его свидетелей. Ссылка же Иванова Н.И. на показания свидетелей Тёлкина Я.Ю. и Зотовой З.Ю. не может быть принята судом во внимание, так как Тёлкин Я.Ю. отрицательно характеризуется по месту работы, а Зотова З.Ю. дважды привлекалась к уголовной ответственности. Руководствуясь своим внутренним убеждением, суд признал Иванова Н.И. виновным по ч.2. ст. 213 УК РФ».

Правильно ли мотивирован приговор по делу Иванова Н.И.? Вправе ли суд мотивировать приговор ссылкой на своё внутреннее убеждение? Как в мотивировке приговора должны быть изложены доказательства? Вправе ли суд, мотивируя приговор, сослаться в нём на материалы предварительного следствия?

Задание 36

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, проверив по представлению прокурора приговор по делу Семёнова С.М. установила, что, мотивируя постановление оправдательного приговора в отношении Семёнова С.М., суд в описательной части приговора записал: «признавая, что со стороны Семёнова С.М. действительно были неблагоприятные проступки в моральном отношении, суд за давностью времени не смог установить точных данных о проявлении со стороны Семёнова С.М. случаев вымогательства и мошенничества».

Какое решение по данному делу должен принять областной суд?

Задание 37

Мамаев А.Х. и Гаджиев Х.Н., осуждённые районным судом по ч.4 ст. 131 УК РФ, подали апелляционные жалобы на приговор суда, в которых писали, что виновными себя не признают, и суд не вправе был брать за основу своих выводов показания потерпевших на предварительном следствии, поскольку они от этих показаний в судебном заседании отказались.

Какое решение должен принять апелляционный суд и как это решение должно быть обосновано?

Задание 38

Суд вынес в отношении Сидорова И.И. обвинительный приговор, в резолютивной части которого записал: «Сидорова Ивана Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 п.а) ст.213 УК РФ, и назначить ему наказание три года лишения свободы»

Правильно ли изложена резолютивная часть приговора?

Задание 39

Областной суд рассмотрел уголовное дело Чукина П.А., которому вменялось в вину, что он, следуя на автомашине по шоссе и заметив идущего навстречу пешехода Гейдарова Р.Н., не принял всех мер предосторожности, в результате чего правой стороной кузова сбил Гейдарова Р.Н., причинив ему тяжкие телесные повреждения, повлёкшие смерть. Суд пришёл к выводу, что Чукин П.А. не нарушил правил дорожного движения, и вынес оправдательный приговор за непричастностью к совершению преступления, в результате чего отказал в гражданском иске, заявленном женой потерпевшего.

Правильно ли суд определил основание оправдания по делу Чукина П.А.?

Как основания оправдания влияют на разрешение гражданского иска? Сформулируйте решение по иску, заявленному потерпевшей Гейдаровой Г.Л.

Задание 40

Краевой суд, осудив Нарижного О.Л. по ч.1 ст. 191 УК РФ, одновременно с приговором вынес определение, которым предложил прокурору края решить судьбу изъятых органами следствия у Павлишевой О.Р. семи золотых монет в качестве вещественных доказательств.

Правильно ли определение краевого суда? Какое решение должен был принять суд при вынесении приговора по вопросу о судьбе вещественных доказательств? Как должен поступить суд, если при вынесении приговора он не решил судьбу вещественных доказательств?

Задание 41

Районный суд, рассмотрев дело по обвинению Кирина Д.Л. по ч.2 ст. 159 УК РФ, наряду с обвинительным приговором вынес в адрес прокурора области

частное определение, в котором просил поощрить государственного обвинителя за глубокое знание дела и хорошее выступление в суде.

Законно ли данное определение суда? Мотивируйте свой ответ.

Задание 42

Суд, рассмотрев уголовное дело в отношении Кошкина, обвинявшегося по ч.1 ст. 162 УК РФ, отверг показания свидетеля Лапкина С.И., опровергающие обвинение, как несоответствующие материалам дела, и постановил обвинительный приговор. Наряду с приговором суд вынес частное определение, в котором просил прокурора рассмотреть, не являются ли показания свидетеля Лапкина С.И. заведомо ложными, и решить вопрос о возможности привлечения его к уголовной ответственности.

Правильно ли данное определение суда?

Статья 43

Военный суд гарнизона, рассмотрев в судебном заседании дело о хищении на складе государственного имущества в особо крупных размерах, установил, что одним из обстоятельств, способствовавших совершению хищения, явилось то, что ежемесячные внутрипроверочные комиссии работали формально, фактическое наличие ценностей на складе не проверялось, а акты составлялись по данным бухгалтерии. В работе этих комиссий десять раз принимал участие бывший заместитель начальника штаба части майор Корсаков Т.Л., ныне уволенный в запас. Как председатель комиссии, Корсаков Т.Л. наличие ценностей на складе не проверял, подписывал акты и докладывал командованию.

Военный суд вынес частное определение, которым довел до сведения администрации по месту новой работы Корсакова Т.Л. факты, свидетельствующие о недобросовестном отношении Корсакова Т.Л. к исполнению своих служебных обязанностей во время работы зам.начальника штаба войсковой части и признал, что Корсаков Т.Л. не может быть использован в должности, которую он в настоящее время занимает.

Законно ли определение военного суда?

Задание 44

Верховный суд Республики Татарстан, постановив обвинительный приговор по делу Исламова И.Р., вынес частное определение в отношении потерпевших Мучадова О.Ж. и Алигберова Л.Я., в котором указал, что потерпевшие не явились (без уважительных причин) в судебное заседание, а в последующем отказались от дачи показаний и нарушили порядок в судебном заседании. Частные определения были направлены прокурору.

Имелись ли основания для вынесения частных определений?

Глава 13. Производство в суде второй инстанции

Задание 1

Шершнев П.Г. осуждён по ч.3 ст. 264 УК РФ за то, что, управляя автомобилем в нетрезвом состоянии, совершил наезд на Иванову Н.И. и её малолетнюю дочь, в результате чего девочка погибла, а самой Ивановой Н.И. был причинён легкий вред здоровью. По жалобе Ивановой Н.И. приговор проверялся в апелляционной инстанции и оставлен без изменения. Иванова Н.И. о дне рассмотрения дела в апелляционной инстанции не извещалась и в заседании суда не участвовала.

Правомерны ли действия суда апелляционной инстанции?

Какими правами пользуется потерпевший в стадии апелляционного производства?

Задание 2

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу адвоката по делу Алёшина М.В. на том основании, что он не принимал участия в рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Правильно ли решение судебной коллегии?

Задание 3

Защитник подсудимого Королёва А.В., будучи убеждён, что его подзащитный осуждён незаконно, счёл необходимым обжаловать приговор суда. Однако, подсудимый был удовлетворён приговором и возражал против подачи жалобы. Несмотря на это, защитник принёс жалобу на приговор, в которой просил вышестоящий суд отменить приговор и дело производством прекратить.

Подсудимый не был согласен с жалобой адвоката.

Правильно ли поступил защитник, обжаловав приговор? Должен ли он обжаловать приговор только с согласия подсудимого? Вправе ли осуждённый или оправданный отозвать апелляционную жалобу, поданную защитником? Имеет ли осуждённый право подать возражения на апелляционную жалобу адвоката? Как должен поступить адвокат в тех случаях, когда считает, что для обжалования приговора нет оснований, а осуждённый настаивает на принесении жалобы? Вправе ли в этом случае защитник отказаться от составления и подачи жалобы?

Задание 4

Прокурор района Лямин Б.Д. принёс апелляционное представление на приговор суда, которым Ракитин был осуждён по ч.2 ст. 161 УК РФ. В представлении указывалось на мягкость наказания.

При проверке дела в прокуратуре области был установлен ряд процессуальных нарушений, которые допустил суд при рассмотрении этого дела (нару-

шение тайны совещания судей и др.). В связи с этим прокурор области принёс дополнительный протест, указав в нём на нарушение судом процессуальных норм.

Оцените действия прокуроров и суда.

Задание 5

24 ноября районный суд осудил Конкина Л.Б. за нарушение правил безопасности движения автотранспорта. Считая приговор необоснованным, он в пределах установленного законом срока подал апелляционную жалобу. Эту жалобу администрация места лишения свободы своевременно доставила в суд, который приобщил её к делу, но в апелляционный суд не направил. Дело было рассмотрено кассационной инстанцией 19 марта по жалобе защитника. Жалоба самого Конкина Л.Б. судебной коллегией не обсуждалась.

Как должен поступить суд второй инстанции, получив апелляционную жалобу осуждённого после рассмотрения дела в кассационном порядке по жалобе защитника? Назовите порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Задание 6

В Министерство юстиции республики поступил запрос зам.председателя верховного суда республики: вправе ли защитник, пропустивший апелляционный срок, подать апелляционную жалобу от своего имени, если его подзащитный сам в установленный законом срок обжаловал приговор? Верховный суд республики считает, что в соответствии со ст. 389.4 УПК РФ десятидневный срок на апелляционное обжалование приговора установлен для всех участников процесса.

Адвокатская палата соответствующего субъекта придерживается иной точки зрения.

Составьте ответ на запрос зам.председателя верховного суда республики.

Задание 7

Областной суд отказал в рассмотрении дела в апелляционном порядке ввиду того, что жалоба защитником была принесена с нарушением апелляционного срока – приговор был провозглашён 10 февраля, а жалоба защитником подана 20 февраля. Между тем, защитник полагал, что им не был нарушен апелляционный срок, так как его подзащитный содержится под стражей, а копия приговора ему была вручена лишь 15 февраля, поэтому он не мог принести апелляционную жалобу раньше, чем осуждённый ознакомится с приговором и решит вопрос о его обжаловании.

Верна ли аргументация защитника?

Задание 8

Районный прокурор обратился в районный суд с ходатайством о восстановлении по делу Гуськова И.И. пропущенного срока на опротестование приго-

вора по тем мотивам, что в пределах этого срока он не успел ознакомиться с делом, так как был занят в другом процессе.

В каком порядке должно быть рассмотрено это ходатайство? Чем должен руководствоваться суд, разрешая ходатайство о восстановлении пропущенного срока?

Задание 9

Районный суд, рассмотрев дело по обвинению Курочкина Л.Ю. и Юзова О.Г. по п.г) ч.1 ст. 112 УК РФ, признал доказанным обвинение в отношении Курочкина Л.Ю., а Юзова О.Г. оправдал.

Прокурор не принимал участия в рассмотрении дела в судебном заседании. 10 июля приговор был оглашён. 15 июля прокурор обратился в районный суд с просьбой выслать ему дело для ознакомления, но председатель районного суда сообщил, что не может этого сделать, так как ещё не истёк апелляционный срок. 20 июля прокурор направил в районный суд представление, в котором просил отменить приговор в отношении Юзова О.Г. одновременно он ходатайствовал о восстановлении апелляционного срока, мотивируя пропуск этого срока несвоевременным направлением ему дела.

Разрешите заявленные прокурором ходатайства.

Задание 10

13 мая Поликарпов В.С. был осуждён военным судом округа за нарушение уставных правил внутренней службы и другие преступления.

В связи с тем, что в установленный законом срок приговор обжалован и опротестован не был, военный суд округа 24 мая сообщил соответствующим учреждениям и лицам о вступлении приговора в отношении Поликарпова В.С. в законную силу с 22 мая.

Адвокат Авдеев А.В., принявший на себя защиту Поликарпова В.С., уже после истечения срока обжалования приговора (в судебном заседании защиту подсудимого осуществлял адвокат Кузнецов П.Н.) обратился в военный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование своей просьбы адвокат сослался на то, что родители Поликарпова В.С., которые не принимали участия в судебном заседании, узнали о приговоре поздно, по истечении апелляционного срока. Адвокат Авдеев А.В. просил вызвать его для участия в заседании военного суда при рассмотрении его ходатайства.

Какое решение должно быть принято по ходатайству адвоката Авдеева А.В.?

Задание 11

В районный суд с просьбой о восстановлении пропущенного срока обжалования приговора обратился осуждённый. При этом он сослался на то, что не

подал раньше апелляционную жалобу, так как был уверен, что приговор обжалует его защитник.

Разрешите заявленное ходатайство подсудимого.

Задание 12

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда рассмотрела дело по жалобе Сидорова К.Д., осуждённого вместе с Петровым Д.Б., Галкиным Т.И. и Ивановым С.Т., и установила, что по делу была нарушена ч.б. ст. 49 УПК РФ. Нарушение выразилось в том, что адвокат Голубкин А.В. защищал Галкина Т.И. и Иванова С.Т., которые имели противоречивые интересы в деле.

Какое решение должна принять судебная коллегия?

Задание 13

Ильин А.Н., Иванов О.Д., Соболев Т.Г. и Трифонов С.О. были осуждены по ч.2 ст. 159 УК РФ за то, что они, являясь работниками строительного участка, при разгрузке материалов по договорённости похитили девять автомашин кирпича, продали его, а деньги разделили между собой.

Районный суд в отношении Ильина А.Н., Иванова О.Д. и Трифонова С.О. в качестве меры наказания назначил реальное лишение свободы, а Соболева Т.Г. осудил условно.

Все осуждённые, кроме Соболева Т.Г., обжаловали приговор. В своих жалобах они ставили вопрос о переквалификации их действий и снижении им меры наказания с учётом ряда смягчающих обстоятельств.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда, рассмотрев дело по жалобе осуждённых, переквалифицировала их действия с учётом смягчающих обстоятельств.

Какое решение вынесла коллегия? Проанализируйте решение краевого суда.

Задание 14

29 мая военный суд осудил Кирина А.С. к лишению свободы в исправительной колонии общего режима сроком на три года.

После подачи адвокатом Изотовым А.П. апелляционной жалобы он был извещён о том, что дело будет рассмотрено военным судом округа 29 июня. Однако военный суд, не сообщив адвокату о перенесении дня апелляционного заседания, рассмотрел дело 26 июня.

Какие статьи УПК нарушил военный суд округа?

Задание 15

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев по апелляционному представлению прокурора дело по обвинению Тренина А.В. и Быкова Н.Н. по ч.2 ст. 213 УПК РФ, изменила приговор за мягкостью назначенного наказания, о чём было вынесено апелляционное определение.

Вышестоящий прокурор внёс представление на определение судебной коллегии, в котором поставил вопрос о его отмене в связи с тем, что суд первой инстанции не известил соответствующих участников процесса о принесении по делу представления.

Какой суд должен рассматривать последнее представление? Какое решение должно быть принято судом?

Задание 16

Симонов А.И. был осуждён районным судом по ч.1 ст. 158 УК РФ. В судебную коллегию по уголовным делам областного суда он подал жалобу на приговор районного суда, к которой приложил заявление Шиловой Н.И. на председателя областного суда, где она указала, что по имеющимся у неё данным, кражу вещей совершил не Симонов А.И., а Михайлов П.Е., и это могут подтвердить Романов А.В. и Хлестов С.Л., не допрошенные по делу.

Может ли заявление Шиловой быть рассмотрено в качестве «дополнительного материала»? Какое решение по данному делу должна принять судебная коллегия? Вправе ли суд по своей инициативе затребовать дополнительные материалы?

Задание 17

Областной суд, проверив в апелляционном порядке приговор в отношении Авдеева И.Р., оставил его без изменения. Одновременно с апелляционным определением в адрес суда первой инстанции было вынесено частное определение, в котором указано, что по делу не исследовано психическое состояние подсудимого, нет документов, подтверждающих его прошлую судимость, отсутствуют данные о вручении подсудимому копии обвинительного заключения, вызывает сомнение достоверность даты постановления о предании суду.

Правильны ли действия областного суда?

Задание 18

Судебная коллегия по уголовным делам апелляционного суда общей юрисдикции, рассмотрев по жалобе осуждённого дело Радаева И.Р., признанного областным судом виновным по ч.5 ст. 131 УК РФ и приговорённого к лишению свободы сроком на 15 лет, приговор отменила и направила дело на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства для решения вопроса о психическом состоянии Радаева И.Р.

Правильно ли определение судебной коллегии?

Задание 19

Районным судьей Перлов А.В. осуждён по ч.2 ст. 115 УК РФ к шести месяцам исправительных работ. В апелляционном порядке на основании ч.3 ст. 73 УК наказание назначено условно с испытательным сроком в течение двух лет.

В каком суде должно состояться апелляционное рассмотрение дела? Какое решение должен принять суд в апелляционном порядке? Правильно ли поступила апелляционная инстанция?

Задание 20

Районный суд, рассмотрев дело Пейзина И.И., осудил его по ч.1 ст. 239 УК РФ к лишению свободы сроком на два года. Прокурор района в своём апелляционном представлении, не оспаривая правильности квалификации действий осуждённого, просил отменить приговор по мотивам мягкости назначенного наказания. Судебная коллегия областного суда, отменив приговор суда, предложила при новом рассмотрении дела квалифицировать действия Пейзина по ч.2 ст. 239 УК РФ.

Правильно ли решение судебной коллегии?

Задание 21

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда, рассмотрев дело в апелляционном порядке, отменила приговор районного суда за мягкостью наказания, назначенного Милову М.М., осуждённому за передачу принадлежащей ему автомашины Норову, не имеющему права управлять автотранспортом, что привело к тяжким последствиям. Дело рассматривалось по апелляционной жалобе Милова М.М. и его защитника, в которой они просили отменить приговор и дело прекратить, а также по жалобе потерпевшего, который просил направить дело на новое судебное рассмотрение для более полного установления причин, непосредственно повлекших автотранспортное происшествие.

Правильно ли решение судебной коллегии? Каковы полномочия апелляционной инстанции, рассматривающей дело по жалобе потерпевшего? Любая ли жалоба потерпевшего предоставляет суду второй инстанции право отменить приговор по мотивам мягкости назначенного осужденному наказания?

Задание 22

Мировым судьёй несовершеннолетний Шубин А.Н. осуждён по ч.1 ст. 118 УК РФ с применением ч.3 ст. 73 УК с испытательным сроком шесть месяцев. Районный суд, рассмотрев дело по апелляционной жалобе потерпевшего, просившего квалифицировать действия Шубина по ч.1 ст. 111 УК РФ, отменил приговор и направил дело на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении Шубин А.Н. осуждён по ч.1 ст. 111 УК к шести годам лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии с обычными условиями отбывания наказания.

Правильно ли разрешено данное дело?

Задание 23

Апелляционная инстанция, рассмотрев доводы апелляционной жалобы защитника, установила, что суд первой инстанции обосновал виновность Коробчинской А.П. показаниями трёх свидетелей-очевидцев, которые были допрошены очень поверхностно, поэтому сообщённые ими сведения явно недостаточны для вынесения обвинительного приговора. Другие доказательства, исследованные на судебном следствии, касались второстепенных обстоятельств и не имели значения для правильного разрешения дела.

До рассмотрения дела в апелляционном порядке все три свидетеля трагически погибли в автомобильной катастрофе, и пробелы судебного следствия стали невозможными.

Какое решение должна принять апелляционная инстанция? Возможно ли в отношении одних и тех же эпизодов совершённого преступления применение одновременно двух оснований, предусмотренных ст.ст. 389.16 и 389.18 УПК? Проанализируйте эти основания и установите между ними взаимосвязь.

Задание 24

В апелляционном представлении прокурора ставился вопрос об отмене оправдательного приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии назначения судебного заседания на том основании, что в деле отсутствует постановление о назначении судебного заседания. В апелляционной инстанции защитник возражал против отмены приговора, ссылаясь на то, что обоснованность оправдания прокурором не оспаривает и направление дела на новое рассмотрение не имеет смысла.

Имеется ли в данном случае основание к отмене приговора? Сформулируйте решение суда по представлению прокурора.

Задание 25

Суд первой инстанции осудил Петрова П.Л. за совершение не двух квартирных краж (по обвинению в которых он предан суду), а трёх, сохранив при этом прежнюю квалификацию преступления, но назначив ему чрезмерно суровое наказание. Установив это, апелляционная инстанция в то же время нашла, что судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, а вывод суда о совершении осуждённым третьей кражи совершенно не вытекает из доказательств, рассмотренных на судебном следствии.

Какие нарушения закона допущены судом первой инстанции? Назовите основания, из которых должна исходить апелляционная инстанция при рассмотрении данного дела. Сформулируйте её решение. Допускает ли ч.1 ст. 389.16 УПК возможность изменения приговора апелляционной инстанцией? Вправе ли судья внести изменения в приговор на основании ст. 389.18 УПК?

Задание 26

Апелляционная инстанция, согласившись с представлением прокурора, принесённым на приговор суда за мягкостью назначенного Бурову И.Л. наказания, в определении о направлении дела на новое судебное разбирательство одновременно указала, что «его вина доказана, а преступление квалифицировано правильно».

Основано ли на законе указание апелляционной инстанции? Какое основание положено в определении о направлении дела на новое судебное разбирательство? Какая связь существует между основаниями, предусмотренными ст.ст.389.16 и 389.18 УПК?

Задание 27

В апелляционной жалобе на приговор суда, которым Бегичев Р.О. осуждён за квартирную кражу ценностей, адвокат указал, что во время совершённого преступления осуждённый находился в общежитии техникума, и для подтверждения своего алиби просил вызвать в суд ряд свидетелей и допросить их, в чём ему было отказано. К своей жалобе защитник приложил письма шести преподавателей, которые утверждали, что Бегичев Р.О. в момент совершения кражи находился с ними в общежитии и, следовательно, к ней не причастен. При рассмотрении дела в апелляционной инстанции защитник просил на основании этих письменных показаний свидетелей дело производством в отношении осуждённого прекратить.

Какое процессуальное значение имеют новые (дополнительные) материалы, представленные в апелляционную инстанцию? Какие на этот счет имеются указания Пленума Верховного Суда РФ? Какое решение должен принять суд апелляционной инстанции по рассматриваемому делу?

Задание 28

Приговором суда Тихомирова А.Р. признана виновной в пособничестве в преступлении, совершённом Поздняковым С.О. в том же приговоре записано: «по делу не установлено, что Тихомирова А.Р. специально и умышленно создавала условия для совершения преступления, а сделала это невольно».

Апелляционная инстанция исключила из приговора указание о «умышленном» и «невольном» пособничестве Тихомировой А.Р. в совершении преступления Поздняковым С.О., а в остальном приговор оставила без изменения.

В чём выразилась ошибка суда первой инстанции? Какая ошибка допущена апелляционной инстанцией? Сформулируйте решение, которое она должна была принять по делу. Раскройте полномочия апелляционной инстанции в соответствии со ст. 389.19 УПК РФ.

Задание 29

Рассмотрев дело осуждённых Мишина П.Г. и Иванова О.Л., апелляционная инстанция признала, что часть важных эпизодов хищения суд исследовал

поверхностно, в связи с этим отменила приговор и направила дело на новое судебное разбирательство.

В остальной части приговор оставила без изменений.

Может ли апелляционная инстанция отменить приговор с направлением дела на новое рассмотрение в отношении осуждённых в части отдельных эпизодов обвинения? Возможна ли вообще отмена приговора в части или приговор всегда должен быть отменён только в целом?

Глава 14. Исполнение приговора

Задание 1

Боков И.И. был условно осуждён районным судом с назначением дополнительного вида наказания виде запрета выезжать за пределы территории города проживания в течение шести месяцев.

В течение указанного срока Боков И.И. нарушил запрет, о чём было вынесено соответствующее постановление специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания виде ограничения свободы.

Какой суд (вынесший приговор или по месту жительства) должен рассматривать данный вопрос? Какие действия должен предпринять суд в соответствии с постановлением?

Задание 2

После вынесения обвинительного приговора в отношении Мохова П.А., осуждённого к четырём годам лишения свободы, выяснилось, что суд не определил в приговоре вид исправительной колонии. Апелляционных жалоб и представления по делу не поступало.

Как можно исправить такую ошибку?

Задание 3

Районный суд вынес обвинительный приговор в отношении Пронькина П.Л. определив в качестве меры наказания два года лишения свободы и применив к нему ст. 82 УК РФ, отсрочил исполнение приговора на один год.

Выступивший на суде государственный обвинитель, поддерживая предложение об отсрочке исполнения приговора, признал необходимым, чтобы в течение срока отсрочки осуждённый не изменял место жительства.

Однако Пронькин П.Л. для регистрации и специализированный орган не являлся.

Какое решение должен принять суд по соответствующему представлению специализированного органа?

Задание 4

Дыбов М.А. осуждён к лишению свободы условно с назначением исправительных работ. Во время отбывания наказания при обстоятельствах, не связанных с производственной деятельностью, он сломал ногу, и вследствие осложнений был признан ВТЭК инвалидом II группы. Командование воинской частью направило в суд представление об освобождении Дыбова М.А. от дальнейшего отбывания наказания. Дыбов М.А. заявил ходатайство об участии в судебном заседании защитника.

Какое решение должен принять суд? Кто должен принимать участие в судебном заседании по данному делу?

Задание 5

Бобин И.Д. осуждён к лишению свободы сроком на шесть лет. При отбывании наказания в течении двух лет он показал примерное поведение и решением суда оставшаяся неотбытой часть наказания заменена более мягким – исправительными работами. Однако, продолжая отбывать это последнее наказание, Бобин И.Д. систематически нарушал трудовую дисциплину, что выразилось в неоднократных случаях уклонения от работы, несмотря на принятые к нему меры дисциплинарного взыскания.

Командование воинской частью приняло решение о необходимости направления Бобина И.Д. для отбывания наказания в виде лишения свободы в соответствии с приговором.

Какой суд и по представлению какого органа решает вопрос о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания? Какой суд и по представлению кого решает вопрос о направлении осуждённого в места лишения свободы в соответствии с приговором?

Задание 6

В районный суд поступили материалы об условном освобождении Носенко Г.Л. из мест лишения свободы: представление органа, ведающего исполнением наказания; характеристика Носенко за время отбывания наказания; копия приговора, а также ходатайство самого осуждённого. Судья принял решение возвратить материалы, поскольку в них отсутствовало совместное представление органа, исполняющего наказание и справка о фактически отбытой Носенко Г.Л. части наказания.

Правильно ли решение суда? Возможно ли рассмотрение поступивших материалов в порядке ст. 399 УПК РФ при отсутствии каких-либо сведений (документов)?

Задание 7

Несовершеннолетний Гурьев П.Н. был осуждён к 2,5 годам лишения свободы с применением п.4 ч.1 ст. 398 УПК РФ с отсрочкой исполнения приговора на один год. За время отсрочки Гурьев П.Н. уклонялся от лечения, несмотря на предупреждение органа, осуществляющего контроль за поведением осуждённого.

Есть ли основания для отмены отсрочки исполнения приговора Гурьеву П.Н.? Кто может возбудить ходатайство об отмене отсрочки? Какой суд рассматривает данный вопрос?

Задание 8

15 июня Проказин Р.Н. был осуждён районным судом по ч.1 ст. 213 УК к пяти годам лишения свободы. В апелляционной жалобе осуждённый просил смягчить меру наказания.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда своим определением от 20 июля оставила приговор без изменения, а жалобу осуждённого – без удовлетворения. 23 июля определение суда апелляционной инстанции вместе с делом было направлено для исполнения в районный суд, куда поступило 26 июля. 28 июля председатель суда направил копию обвинительного приговора в учреждение, на которое возложено исполнение наказания.

Когда обвинительный приговор вступает в законную силу? Соблюдены ли указанные процессуальные сроки судами первой и апелляционной инстанций? Кто и в какие сроки обращает приговор к исполнению?

Задание 9

Какие вопросы из приведённых ниже могут быть разрешены судом в стадии исполнения приговора в порядке ст. 399 УПК РФ?:

1. о переводе осуждённого из колонии поселения в исправительную колонию того вида режима, который был определён в приговоре суд;
2. об освобождении от наказания несовершеннолетних с применением принудительных мер воспитательного воздействия;
3. о виде исправительных работ без лишения свободы, если он (вид работ) не был установлен приговором;
4. о назначении меры наказания за каждое преступление в отдельности, если в приговоре суда при наличии совокупности преступлений была указана лишь окончательная мера наказания, подлежащая отбыванию осуждённым по совокупности;
5. о замене принудительных работ лишением свободы;
6. об изменении размера гражданского иска, удовлетворённого приговором (если это не ухудшает положения осуждённого);
7. о зачёте предварительного заключения в срок отбывания наказания, если такой зачёт не был произведён в приговоре.

Изложите со ссылкой на закон ответы на поставленные вопросы.

Задание 10

Болотов С.Г. осуждён судом по ч.1 ст. 158 УК к двум годам лишения свободы. По отбытии им половины срока наказания орган, осуществляющий исполнение наказания, направил представление с ходатайством Болотова С.Г. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд. В представлении указывалось, что Болотов С.Г. доказал своё исправление примерным поведением и честным отношением к труду.

Суд отказал в условно-досрочном освобождении, мотивируя тем, что осуждённый допускал систематические нарушения режима и лишь последние четыре месяца отбывания наказания не имел замечаний.

Спустя ещё четыре месяца администрация места лишения свободы вновь обратилась в суд с таким же представлением.

Как должен поступить суд, получив вторичное представление органа, исполняющего наказание? Допущены ли нарушения при постановке вопроса об условно-досрочном освобождении Болотова С.Г. в первом и втором случаях? Какой суд рассматривает вопрос об условно-досрочном освобождении?

Задание 11

Районный суд г. Энска осудил Трушина А.А. за причинение легкого вреда здоровью и отсрочил исполнение приговора на 6 месяцев.

Через 4 месяца ввиду сноса дома Трушин А.А. переехал в Зареченский район г. Энска. По истечении срока отсрочки Трушин А.А. обратился в ОВД Зареченского района в просьбой направить представление об освобождении его от наказания.

Имел ли право Трушин А.А. изменить место жительства до истечения срока отсрочки?

Какой суд рассматривает материалы об освобождении от наказания лица, в отношении которого отсрочено исполнение приговора?

Глава 15. Пересмотр вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда

Задание 1

Проанализируйте нормы закона, содержащие общие черты и различия кассационного и надзорного производства.

Объясните, чем обусловлено единство оснований к отмене или изменению приговора в кассационном и надзорном производстве.

Задание 2

Районным судом Крутов М.С. признан виновным по ч.1 ст. 213 УК РФ и приговорён к четырём годам лишения свободы.

В апелляционном порядке дело не рассматривалось. После вступления приговора в законную силу Крутов М.С. обратился с кассационной жалобой в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции ввиду тяжести наказания, назначенного ему без учёта его личности и чистосердечного раскаяния.

По результатам рассмотрения жалобы судья вынес постановление об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационного суда, в котором указал, что основания для пересмотра отсутствуют, т.к. из жалобы и приложенной к ней копии приговора следует, что «обвинительный приговор в отношении Крутова М.С. постановлен в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и обоснован неоспоримыми доказательствами».

Соответствует ли такой ответ требованиям рассмотрения жалоб в кассационном порядке?

Задание 3

Супатаев А.А. был осуждён 25 сентября 2018 г. по ч.1 ст. 213 УК РФ к двум годам лишения свободы.

В апелляционном порядке приговор не был обжалован. При обобщении практики по данной категории дел в прокуратуре области в августе 2019 г. этот приговор был оценен как несправедливый по мягкости назначения наказания. Прокурор области принес представление в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда. Представление было рассмотрено и удовлетворено 30 сентября 2019 г.

По какому основанию должно быть отменено определение областного суда?

Задание 4

15 мая суд вынес постановление об условно-досрочном освобождении Коленова В.Ф. от отбывания наказания.

Прокурор области 23 июня того же года внёс представление в кассационном порядке на это постановление, указав, что при проверке дел о досрочном освобождении, которую проводила прокуратура области, были обнаружены определения (постановления) суда, вынесенные с нарушением установленного порядка освобождения. Среди них было и дело Коленова В.Ф. В представлении ставился вопрос о том, что в силу п.а) ч.3 ст. 79 УК условно-досрочное освобождение в отношении Коленова В.Ф. не могло иметь места.

Какой суд вынес постановление об условно-досрочном освобождении? В какой суд прокурор внёс представление? Какое решение должен принять суд кассационной инстанции? Почему?

Задание 5

Районный суд приговорил Мусатова В.К. по ч.2 ст. 112 УК РФ к четырём годам лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам областного суда снизила меру наказания осуждённому до трёх лет лишения свободы.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции оставила без удовлетворения представление прокурора об отмене апелляционного определения ввиду необоснованного снижения меры наказания.

В какой судебный орган и кем может быть внесено представление на указанные апелляционное и кассационное определения судебной коллегией по мотивам необоснованного снижения Мусатову В.К. меры наказания?

Может ли вышестоящий суд, согласившись с представлением прокурора, принять решение об отмене апелляционного и кассационного решений соответствующих судебных коллегий по мотивам необоснованного снижения меры наказания осуждённому и оставить без изменения приговор суда в отношении Мусатова В.К.?

Задание 6

Самарин Ф.П., ранее судимый по ч.1 ст. 158 УК РФ, был осуждён за вновь совершённую кражу по ч.2 ст. 158 УК.

Впоследствии первое дело было прекращено надзорной инстанцией за непричастностью к совершению преступления.

В связи с этим Самарин Ф.П. обратился с кассационной жалобой с просьбой о переквалификации его действий и смягчении наказания с учётом его личности. К жалобе Самарин Ф.П. приложил копию постановления надзорной инстанции об отмене приговора и прекращении дела по обвинению его по ч.1 ст. 158 УК РФ.

Вадимов П.Л. был осуждён по ст. 112 УК РФ. Через год после вступления приговора в законную силу он обратился с кассационной жалобой с просьбой отменить вынесенный приговор, т.к. в момент совершения престу-

пления он был несовершеннолетним. К жалобе Вадимов П.Л. приложил новую копию свидетельства о рождении, содержащую сведения, не совпадающие с копией свидетельства в деле. На запрос суда орган ЗАГСа подтвердил правильность второй копии свидетельства о рождении на имя Вадимова П.Л., приложенной к жалобе.

В какой суд должны быть поданы кассационные жалобы в данной задаче? Сравните характер новых материалов, поступивших в кассационный суд по делам Самарина и Вадимова. Как должен поступить суд, получив жалобы от осуждённых?

Задание 7

Приговором районного суда Шакиров С.В. осуждён по ч.1 ст.111 УК РФ к пяти годам лишения свободы.

Из дела видно, что на приговор суда были принесены апелляционные жалобы адвокатом осуждённого, ставившим вопрос о непричастности Шакирова С.В., и потерпевшим Агаевым П.Л., который считал, что приговор подлежит отмене ввиду мягкости назначенного наказания.

Защитник осуждённого участвовал в апелляционном рассмотрении дела.

Потерпевший Агаев П.Л. в этой стадии процесса не участвовал. Как установлено, извещение о дне рассмотрения дела в апелляционном порядке по небрежности работников канцелярии было направлено ему по неправильному адресу.

На нарушение своих прав потерпевший Агаев П.Л. подал жалобу.

В какой суд Агаев П.Л. должен подать жалобу? Кто и в каком порядке должен рассмотреть эту жалобу и сообщить потерпевшему Агаеву П.Л. о результате её рассмотрения? По какому основанию, в какой суд и кто может в данном случае обратиться за отменой определения судебной коллегии по уголовным делам областного суда? Может ли суд, рассматривающий в кассационном порядке отменить апелляционное определение ввиду допущенного нарушения прав потерпевшего? Возможны ли отмена апелляционного определения ввиду допущенного нарушения прав потерпевшего и отмена приговора суда первой инстанции из-за существенных нарушений уголовно-процессуального закона и мягкости назначенного осуждённому наказания?

Задание 8

Районным судом Чеботарёв О.Л. осуждён по ч.2 ст. 158 УК РФ к четырём годам лишения свободы.

На этот приговор поступило апелляционное представление прокурора, в котором ставился вопрос об отмене приговора ввиду мягкости назначенной меры наказания.

С этим представлением в соответствии с ст. 389.7 УПК РФ были ознакомлены осуждённый и его адвокат. Осуждённый Чеботарёв О.Л. и его за-

щитник направили по почте свои возражения в областной суд. Суд второй инстанции, не дождавшись поступления этих возражений, рассмотрел дело в апелляционном порядке.

Защитник Чеботарёва О.Л. обратился с жалобой на определение апелляционной инстанции ввиду нарушения права обвиняемого на защиту.

В ответе на эту жалобу было разъяснено, что оснований для принесения жалобы в кассационном порядке не усматривается, так как в апелляционном порядке дело рассматривается по представлению или жалобе, а тот факт, что к моменту рассмотрения дела в апелляционной инстанции возражения на представление не поступили и, следовательно, не были учтены судом, нельзя считать нарушением права обвиняемого на защиту.

Считаете ли Вы правильным принятое решение? Мотивируйте свой ответ?

Задание 9

Панфёров И.Г. приговором районного суда осуждён по ч.2 ст. 213 УК РФ к пяти годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Судебная коллегия по уголовным делам краевого суда приговор оставила без изменений.

Прокурор внёс представление об изменении приговора и определения, вынесенного в апелляционном порядке, снизив Панфёрову И.Г. наказание до четырёх лет лишения свободы.

Проверив все материалы дела, Судебная коллегия кассационного суда общей юрисдикции установила, что дело было заслушать в суде первой инстанции с нарушением ч.3 ст. 50 УПК РФ, а именно: суд не удовлетворил ходатайство Панфёрова И.Г. , в котором он просил отложить заседание на три дня для того, чтобы обеспечить возможность участия в судебном заседании приглашённого им защитника.

Какое решение должна принять Судебная коллегия кассационного суда? Почему?

Задание 10

Суд, рассматривая в апелляционном порядке дело, по которому Колосов П.А. был осуждён, а Лобов И.И. оправдан, признал обоснованными доводы прокурора о том, что приговор в отношении Колосова П.А. постановлен незаконным составом суда, т.к. один из судей – Жбанов В.С. – был первым мужем жены Колосова П.А., с которым у Колосова П.А. сложились неприязненные отношения.

Согласившись с доводами представления, судебная коллегия областного суда отменила приговор районного суда в отношении Колосова П.А. и Лобова И.И. на основании п.2 ч.2 ст. 389.17 УПК и направила дело на новое судебное разбирательство.

При этом в определении судебной коллегии было указано на то, что неприязненные отношения одного из судей к подсудимому Колосову П.А. привели к тому, что действительная роль Лобова И.И. в совершении преступления оказалась неустановленной.

Законно ли решение, принятое судебной коллегией областного суда?

Задание 11

Приговором городского суда Зубов Д.Б. и Камнев О.Д. осуждены по ч.2 ст. 161 УК РФ к шести годам лишения свободы каждый. В апелляционном порядке дело не рассматривалось.

Прокурором края внесено представление в судебную коллегию кассационного суда, в котором поставлен вопрос о мягкости наказания, назначенного судом Зубову Д.Б. без учёта личности обвиняемого и его прежней судимости по ч.1 ст. 158 УК РФ, а также тяжести совершённого им преступления.

В суде, рассматривающем дело в кассационном порядке, присутствовал защитник осуждённого Зубова. Он представил документы, свидетельствующие о том, что судимость по ч.1 ст. 158 УК с Зубова снята, а также справку о тяжёлой болезни жены осуждённого, на иждивении которой осталось двое детей.

В связи с представленными документами прокурор края, участвовавший в рассмотрении дела судебной коллегией, отказался от поддержания внесённого представления.

Несмотря на изменение мнения прокурора по делу, судебная коллегия представление прокурора края удовлетворила, отменив за мягкостью приговор в отношении обоих осуждённых. При этом в определении коллегии указывалось, что все доводы, приведённые в представлении по поводу тяжести преступления в отношении Зубова Д.Б., полностью относятся и к Камневу О.Д., который по материалам дела был инициатором грабежа.

Вправе ли судебная коллегия кассационного суда принять такое решение?

Задание 12

Районным судом Кусков П.С. был признан виновным в причинении Басову К.В. тяжких телесных повреждений в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения. Судья указал в приговоре, что потерпевший Басов К.В. нанёс удар Кускову П.С. на почве личных неприязненных отношений и последний в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения нанёс ему (Басову К.В.) удар кухонным ножом.

Кусков П.С. на суде утверждал, что он действовал в состоянии правомерной самообороны. Зная, что Басов К.В. значительно сильнее его, Кусков П.С. опасался за свою жизнь.

Прокурор края обратился с представлением на приговор суда в отношении Кускова П.С. указав в нём, что доводы Кускова П.С. о необходимой обороне находят подтверждение в исследованных судом материалах дела.

Допрошенные на суде свидетели показали, что потерпевший ранее систематически нарушал общественный порядок, неоднократно угрожал и допускал насилие в отношении соседей, в том числе и Кускова П.С., а в день происшествия, будучи недоволен тем, что подвергся наказанию за мелкое хулиганство в связи с заявлением Кускова П.С., напал на него и нанёс сильный удар в лицо.

Учитывая это, а также и другие обстоятельства дела, судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда согласилась с представлением прокурора и прекратила дело за отсутствием в действиях осуждённого состава преступления.

Правильно ли решение кассационного суда? Какое решение должна вынести кассационная инстанция?

Задание 13

Хромов П.А. осуждён районным судом по ч.2 п.а) ст. 115 и ч.1 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком шесть месяцев. Этот приговор был отменён при рассмотрении дела в апелляционной инстанции по жалобам других осуждённых, и дело передано на новое судебное разбирательство со стадии судебного разбирательства на основании неправильного применения уголовного закона.

После отмены приговора районный суд повторно рассмотрел дело и, признав Хромова П.А. виновным по ч.2 п.а) ст. 115 и ч.2 ст. 158 УК РФ, назначил ему наказание в виде четырёх лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Кассационный суд, рассмотрев дело по жалобе Хромова П.А., оставил приговор без изменения.

Назовите вид решения суда апелляционной инстанции и основания для его принятия. Правильно ли поступил суд кассационной инстанции? Почему?

Задание 14

Усков Д.Л. осужден по ч.2 ст. 327 УК РФ к двум годам лишения свободы, по ч.3 ст. 159 УК на шесть лет лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений – к лишению свободы в исправительной колонии общего режима сроком на восемь лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Усков Д.Л. признан виновным в мошенничестве, причинившем значительный ущерб потерпевшим, и в подделке документов в целях их использования для обмана граждан.

Рассмотрев дело по апелляционной жалобе осуждённого, судебная коллегия отменила приговор с возвращением уголовного дела прокурору в связи с выявлением обстоятельств, указанных в п.1 ч.1.2. ст. 237 УПК.

В ходе нового расследования были вскрыты ещё два эпизода мошеннических действий Ускова Д.Л., причинившим двум гражданам ущерб на сумму 50 тысяч рублей. При этом установлено, что мошеннические действия Усков Д.Л. совершал с участием военнослужащего Травина Ф.Б., который тоже был привлечён к ответственности, и всё дело передано на рассмотрение военного гарнизонного суда.

Военный суд признал Ускова Д.Л. виновным по всем эпизодам и осудил его по ч.1 ст. 327 УК РФ к двум годам лишения свободы, а по ч.4 ст. 159 УК – к восьми годам лишения свободы и по совокупности преступлений - к лишению свободы на десять лет.

Военный окружной суд в апелляционном порядке изменил этот приговор и снизил наказание Ускову по ч.3 ст. 159 УК РФ, а также по совокупности преступлений до восьми лет лишения свободы, указав, что военный гарнизонный суд не вправе назначать более тяжкое наказания Ускову Д.Л., так как первый приговор был отменен по апелляционной жалобе осуждённого.

Верны ли доводы суда кассационной инстанции? Почему?

Задание 15

Районный суд 28 июня вынес обвинительный приговор по делу Савочкина И.В. и других по ч.2 ст. 158 УК РФ. Копия приговора направлена для вручения осуждённым 10 июля.

По вине секретаря суда дело с апелляционными жалобами было направлено через месяц после вынесения приговора. Приговор оставлен без изменения.

При поступлении дела в кассационную инстанцию было установлено, что в приговоре неправильно указано, что Савочкин И.В. имел судимость, т.к. он наказывался за мелкое хулиганство в административном порядке. Дело было назначено к слушанию в кассационном суде на 28 мая, а в телеграмме о вызове свидетеля Волкова О.Р. указана другая дата – 30 мая, в результате чего Волков О.Р. в суд не явился, а суд огласил его показания. В кассационном представлении ставился вопрос об изменении меры наказания, назначенного Савочкину И.В.

Суд, рассмотревший представление, не нашёл оснований к его удовлетворению.

Назовите сроки, соответствующие уголовно-процессуальному законодательству. Какие нарушения были допущены судами? Как должна поступить кассационная инстанция, обнаружив указанные выше нарушения закона?

Задание 16

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда по представлению прокурора изменила приговор в отношении Маскова И.М., осуждённого по ч.2 ст. 158 УК, снизив ему меру наказания до четырёх лет лишения свободы, одновременно увеличив сумму, подлежащую взысканию с него, поскольку в её расчёте были допущены ошибки.

Вправе ли кассационная инстанция вносить такие изменения в приговор?

Задание 17

Объясните, какое решение должна принять судебная коллегия кассационного суда, рассматривая дело по представлению прокурора на мягкость наказания, назначенного одному из осуждённых, если суд согласится с представлением, и в то же время установит, что в отношении второго осуждённого было допущено нарушение закона – ему на предварительном следствии не было предъявлено обвинение по двум эпизодам хищения, по которым он признан судом виновным?

Задание 18

Колесов В.В. был осуждён за преступленные злоупотребления служебным положением из корыстных побуждений, при этом суд первой инстанции одни эпизоды правильно квалифицировал по ч.3 ст. 285 УК РФ и назначил наказание восемь лет лишения свободы; другие, подпадающие под ту же статью закона, ошибочно квалифицировал по ч.1 ст. 285.1 УК и назначил наказание два года лишения свободы; по совокупности преступлений определил наказание 10 лет лишения свободы.

Суд апелляционной инстанции, исключив из приговора ст. 285.1 УК и квалифицируя всё содеянное по ст. 285 УК, определил осуждённому наказания восемь лет лишения свободы.

Вправе ли апелляционная инстанция принять такое решение? Мотивируйте свой ответ в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством.

Задание 19

Районным судом Тестов О.Л. осуждён по ст. 108 УК РФ к двум годам лишения свободы.

Определением судебной коллегии по уголовным делам областного суда была снижена мера наказания.

Этот приговор и определение были отменены судебной коллегией по уголовным делам кассационного суда и дело возвращено прокурору.

После доследования дела Тестову О.Л. было предъявлено обвинение по п. «б» ст. 105 УК РФ, и дело рассмотрено областным судом по первой инстанции. Последний осудил Тестова О.Л. по п. «б» ч.2 ст. 105 УК.

Может ли Президиум, рассматривая в порядке надзора представление на приговор областного суда, принять решение о его отмене и восстановлении первоначального приговора с изменениями, внесёнными в него при апелляционном рассмотрении дела? Какие решения могут быть обжалованы (опротестованы) в надзорную инстанцию? В какие суды должны быть поданы жалобы (представление) по данному делу в порядке донадзорного производства?

Задание 20

При рассмотрении Президиумом ВС РФ представления прокурора на решение районного суда, которым Соколов Г.Н. по ч.2 ст. 105 УК РФ был осуждён к пяти годам лишения свободы, защитник осуждённого, присутствующий на заседании Президиума, заявил отвод одному из членов Президиума на том основании, что судья является родственником следователя, который вёл предварительное следствие.

Прокурор возражал против заявленного отвода, т.к. во-первых, указанный судья является докладчиком и не принимает участия в рассмотрении дела; во-вторых, в представлении не оспаривается правильность осуждения, а ставится вопрос об изменении приговора, а именно, снижении меры наказания, поскольку она назначена без учёта личности осуждённого.

Какое должно быть решение Президиума?

Задание 21

Укажите в приведённом перечне лиц, которые вправе и которые обязаны принять участие в заседании суда надзорной инстанции и последовательность их выступлений в суде:

Прокурор, защитник, осуждённый, потерпевший, представитель потерпевшего, гражданский истец, переводчик, эксперт.

Задание 22

Районным судом Сорокин А.П. и Хламов Е.А. были осуждены по ч.4 ст. 111 УК РФ за избиение Ветрова В.П. и Жирнова Д.Л. Жирнов Д.Л. от полученных повреждений скончался. На предварительном расследовании и в судебном заседании Сорокин А.П. и Хламов Е.А. признали себя виновными, но после вынесения приговора подали апелляционную жалобу, в которой указали, что в избиении принимали участие ещё двое – Григорьев В.С. и Алабин Р.П.

Суд апелляционной инстанции вынес решение об отмене приговора и о возвращении дела прокурору.

Прокурор вынес постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направил материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств. На допросе Хламов Е.А. и Сорокин А.П. показали, что они по просьбе Григорьева В.С.

договорились взять вину на себя. По окончании расследования в суд было направлено заключение прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Изложите понятие новые и вновь открывшиеся обстоятельства.

Какие приговоры могут быть пересмотрены ввиду вновь открывшихся обстоятельств? Соответствуют ли требованиям уголовно-процессуального закона действия прокурора и судебной коллегии? Каким судом будет рассматриваться заключение прокурора? Какое решение, по Вашему мнению, вынесет суд по заключению прокурора?

Задание 23

Районным судом за разбойное нападение по предварительному сговору осуждены Кнут П.А., Свиридов Д.Б., Данилов Т.П. и Джелия Р.А. (ч.2 ст. 162 УК РФ).

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения. В основу обвинительного приговора было положено опознание потерпевшим Кнута П.А. и других осуждённых как участников преступления, а также признание самих обвиняемых на предварительном следствии. Однако Кнут П.А. на предварительном следствии, а остальные обвиняемые - в судебном заседании отказались от своих показаний заявив, что дали их вынужденно. Должной проверки этих показаний не производилось, хотя в деле имелись данные, ставящие под сомнение правильность обвинения. Так, в деле имелись показания Кнута П.А. и его сестры и справка сельской администрации, подтверждающие, что в день преступления Кнут П.А. находился на похоронах. Имелись и другие данные, подтверждающие этот факт, которые также не были проверены. Прокурор вынес постановление о возобновлении производства ввиду новых обстоятельств и по результатам расследования этих обстоятельств направил заключение в суд.

В какой суд должно быть направлено заключение? Какое решение должно быть принято судом по заключению? Можно ли признать имеющиеся в деле обстоятельства новыми? Изложите понятие новых обстоятельств.

Задание 24

Жуков И.О., обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.30 и п.«и» ст.105 УК РФ, с целью убийства нанёс Шилову А.П. несколько ударов топором по голове.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы, проведённой на предварительном следствии, Жуков И.О. признан страдающим шизофренией. В связи с этим определением областного суда он был освобождён от уголовной ответственности с применением принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специального типа. Впоследствии расширенной судебно-психиатрической экспертной комиссией при специальной психиатри-

ческой больнице МВД РФ с участием представителей Национального медицинского исследовательского центра психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского Министерства здравоохранения Российской Федерации (НМИЦПН им. В.П. Сербского) было установлено, что Жуков И.О. с период совершения преступления психическим заболеванием не страдал, а первое заключение экспертизы является ошибочным.

Какое решение должно быть принято по данному делу? Можно ли ошибочное заключение эксперта, повлекшее за собой принятие незаконного решения, признать основанием для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам?

Задание 25

По приговору районного суда Мартынчук П.А. осуждён по ч.1 ст. 108 УК РФ за убийство Купреева И.Т. при превышении необходимой обороны.

Впоследствии, при расследовании другого дела было установлено, что по делу Мартынчука П.А. свидетели Елисеев Д.Л. и Рыбаков В.А. в судебном заседании дали заведомо ложные показания о нападении потерпевшего на Мартынчука П.А., получив за это вознаграждение от родственника Мартынчука П.А. Поскольку показания Елисеева Д.Л. и Рыбакова В.А., оказавшиеся ложными, явились основанием для квалификации действий Мартынчука П.А. по ст. 108 УК РФ, прокуратурой было возбуждено производство и материалы направлены руководителю следственного органа для проведения расследования.

В результате расследования было подтверждено, что за вознаграждение Елисеев Д.Л. и Рыбаков В.А. дали заведомо ложные показания о нападении потерпевшего на Мартынчука П.А., хотя на месте происшествия не были.

На основании этих данных заместитель прокурора республики обратился в суд с заключением о возобновлении производства.

По каким обстоятельствам должно быть возобновлено производство: новым или вновь открывшимся? Каков порядок установления обстоятельств, предусмотренных п.п. 1-3 ст. 413 УПК РФ? Соблюдён ли в данном случае этот порядок? Какое решение должно быть принято судом?

Задание 26

В прокуратуру поступили сведения о том, что бывший федеральный судья Егоров К.С., будучи председательствующим при рассмотрении уголовных дел в суде по обвинению ряда лиц, за взятки от них добился неправильного разрешения всех указанных дел.

По этим заявлениям было возбуждено производство по вновь открывшимся обстоятельствам, в ходе которого выяснилось, что по названным делам часть обвиняемых была осуждена к условному наказанию, другая часть – к наказанию, не связанному с лишением свободы, хотя по характеру со-

вершённых преступлений все эти лица подлежали более суровой ответственности. Доказано, что эти действия были совершены за взятки, однако к моменту окончания расследования Егоров К.С. умер.

В каком порядке должно происходить дальнейшее производство по этому делу?

Задание 27

По поступившему заявлению прокурором района было возбуждено производство в отношении осуждённого Лебедева Л.О. При расследовании этих обстоятельств были собраны новые доказательства, избличающие Лебедева Л.О. не только в преступлении, предусмотренном ст. 124 УК РФ, за которое он осуждён к одному году исправительных работ, но и в преступлении, предусмотренном п. «б» ч.2 ст. 131 УК РФ. В связи с этими фактами прокурор предъявил Лебедеву Л.О. обвинение в изнасиловании и избрал в отношении его меру пресечения – заключение под стражу.

Соответствуют ли закону действия прокурора? Как должен поступить прокурор? Какие обстоятельства – новые или вновь открывшиеся – должны являться основанием для возобновления производства по делу? Почему? Каковы полномочия прокурора (следователя) при расследовании новых и вновь открывшихся обстоятельств?

Задание 28

По определению Домодедовского городского суда Московской области Каширский П.А. освобождён от уголовной ответственности по ч.1 ст. 264 УК РФ в связи с невменяемостью и направлен на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специализированного типа. Находясь на излечении, Каширский П.А. 27 декабря 2019 г. был обследован врачебной комиссией Министерства здравоохранения РФ, которая выразила сомнение в правильности установленного Каширскому П.А. диагноза (шизофрения) и заключения о его невменяемости и рекомендовала направить Каширского П.А. на повторную судебно-психиатрическую экспертизу в Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского» для решения диагностических и экспертных вопросов. На основании этого заключения в соответствии со ст. 415 УПК РФ прокурор Домодедовского района 20 мая 2020 г. вынес постановление о возбуждении производства по вновь открывшимся обстоятельствам, после чего была назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

По заключению комиссионной стационарной судебно-психиатрической экспертизы института им. В.П. Сербского от 19 марта 2021 г. Каширский П.А. признан вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния.

На основании этого акта в соответствии со ст. 416 УПК прокурором Московской области было составлено заключение о необходимости возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам и 18 июня 2021 г. направлено в Домодедовский городской суд.

Суд своим постановлением от 5 июля 2021 г. отклонил заключение прокурора, мотивировав тем, что прокурором пропущен срок, установленный ст. 414 УПК.

Заместитель прокурора области в представлении, внесённом в судебную коллегия по уголовным делам апелляционного суда РФ, поставил вопрос об отмене определения Домодедовского суда, т.к. судом ошибочно исчислены сроки для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Как указано в представлении. Домодедовский суд исходил из даты возбуждения дела по вновь открывшимся обстоятельствам (20 мая 2020 г.), в то время, как нужно было исходить из даты установления вновь открывшихся обстоятельств на основании заключения экспертов о вменяемости Каширского от 19 марта 2021 г. на основании этого документа прокурором Московской области было составлено заключение, и материалы расследования направлены в суд для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам 18 июня 2021 г. с этого момента и должен исчисляться срок.

Какие сроки возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам установлены ст. 414 УПК РФ? С какого момента исчисляются сроки в зависимости от порядка установления обстоятельств, предусмотренных п.п. 2.1, 3 ч.4 ст.313 УПК РФ? Какое решение должно быть принято судебной коллегией по уголовным делам апелляционного суда по данному делу?

Глава 16. Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел

Задание 1

20 мая 2019 г. Андрей Шахов, 2002 года рождения, будучи в нетрезвом состоянии, в кафе требовал пива, выражался при этом нецензурной бранью, а при попытке Лысенко А.И. вывести его на улицу неоднократно ударил его кулаком в лицо.

Лысенко обратился за медицинской помощью в ближайшую больницу, из которой в правоохранительные органы поступило сообщение о причинении ему вреда здоровью, вызвавшего утрату трудоспособности.

В ходе проверки сообщения выяснилось, что отец Шахова является непосредственным начальником Лысенко А.И.

Как должны поступить сотрудники правоохранительных органов?

Задание 2

Якимович, Гвалтюк и Верещагин 13 марта 2002 года рождения вечером 13 марта 2020 года в ресторане «Волга» совершили хулиганство.

Следователь ОВД при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении Верещагина руководствовался ч.1ст.87 УК РФ и вынес соответствующее постановление.

Укажите правила определения возраста при решении вопроса об уголовной ответственности. Какое постановление должен вынести следователь?

Задание 3

Несовершеннолетний Данилюк П.А. 7 мая 2019 г. проник на склад и совершил кражу сельхозтехники, которую продал своей знакомой Зверевой Л.О. В ночь на 20 мая Данилюк П.А. вместе с совершеннолетним Симкиным Р.Г. опять совершил кражу сельхозтехники на том же складе. 21 мая дознавателем ОВД было возбуждено уголовное дело по ст. 158 УК РФ, а 23 мая Данилюк П.А. и Симкин Р.Г. были задержаны и доставлены в отдел внутренних дел. Впоследствии в отношении обоих подозреваемых было избрано заключение под стражу. Проведя необходимые процессуальные действия, уголовное дело было передано по подследственности.

2 июня следователь предъявил обвинение Данилюку П.А. и Симкину Р.Г. и допросил их по существу предъявленного обвинения, причём, Симкин Р.Г. и Данилюк П.А. от защитника отказались, отказ следователем был удовлетворён в отношении обоих обвиняемых, о чем была сделана отметка в протоколе допроса.

Что могло явиться основанием задержания? Какова процедура задержания? Могло ли быть применено заключение под стражу в отношении Данилю-

ка? Почему? Допущены ли какие-либо нарушения следователем при предъявлении обвинения? Назовите особенности допроса несовершеннолетних.

Задание 4

Четырнадцатилетний Салихов Р.А., двенадцатилетний Жолдашев Н.Л. и шестнадцатилетний Серов А.В. смотрели в квартире Салиховых телевизор.

Во время просмотра фильма Салихов Р.А. вышел в другую комнату, взял двуствольное ружьё, принадлежащее отцу, и, сказав: «Застрелю», произвёл выстрел, причинив Серову А.В. тяжкие телесные повреждения, вызвавшие у потерпевшего потерю правого глаза.

Суд удовлетворил ходатайство следователя о заключении Салихова Р.А. под стражу.

Родители Салихова Р.А. обратились к следователю с просьбой присутствовать при предъявлении обвинения их сыну, на что следователь ответил отказом, указав, что их присутствие на допросе окажет отрицательное воздействие на обвиняемого.

Затем родители обжаловали решение суда об избрании в отношении их сына заключения под стражу и просили заменить эту меру пресечения на более мягкую. Суд жалобу не удовлетворил и оставил меру пресечения прежней.

Со ссылкой на статью УПК РФ укажите, в каком порядке можно обжаловать меру пресечения? Какие основания должны быть у суда для отказа в удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения? Прав ли следователь, отказав родителям в просьбе присутствовать при предъявлении обвинения? Каковы правила допроса несовершеннолетних Салихова, Жолдашева и Серова? Назовите отличия и общие положения. Квалифицируйте деяние Салихова по степени тяжести и определите. Какое решение может быть принято судом при назначении наказания?

Задание 5

Несовершеннолетнему Петрову П.А. было предъявлено обвинение в том, что он незаконно приобрёл у неустановленного следствием лица малокалиберную винтовку и 94 патрона к ней, которые хранил у себя дома до тех пор, пока они не были обнаружены и изъяты.

Во время предъявления обвинения защищавший Петрова П.А. адвокат Барсенко В.А., ознакомившись с постановлением о привлечении Петрова в качестве обвиняемого, заявил ходатайство, в котором просил разрешить ему до допроса Петрова в качестве обвиняемого ознакомиться с материалами дела и побеседовать с ним наедине.

Следователь, удовлетворив просьбу адвоката о свидании с Петровым П.А., отклонил ходатайство об ознакомлении с материалами дела, указав, что такая возможность будет предоставлена обвиняемому и его защитнику после окончания предварительного следствия.

Правильны ли действия следователя?

Задание 6

15 марта семнадцатилетний Мамедов Р.Ш., учащийся десятого класса, незаконным орудием лова – оханом – в Волго-Каспийском канале выловил белугу весом около 40 кг, однако, был задержан работниками полиции, которые доставили его в отделение. При обыске в доме Мамедова были обнаружены семь сетей, из которых четыре являются незаконными орудиями лова.

16 марта начальник органа дознания получил сообщение о задержании Мамедова Р.Ш. и в тот же день допросил его лично. После этого он дал указание дознавателю допросить его родителей, соседей и классного руководителя, а также собрать другие данные о личности Мамедова Р.Ш.

Ознакомившись с дополнительными материалами, начальник ОД заявил ходатайство об освобождении Мамедова Р.Ш. из-под стражи, которое было удовлетворено, и все материалы направил в комиссию по делам несовершеннолетних.

Допущены ли какие-либо нарушения уголовно-процессуального закона органом дознания и прокурором? Как должен поступить начальник органа дознания?

Задание 7

Проанализируйте приведённое ниже постановление и укажите нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные при предании Сидорова П.О. суду.

Постановление

о назначении судебного заседания

24 мая 2019 г.

г. Сергач

Судья Сергачского городского суда Кораблёв В.Н., рассмотрев материалы уголовного дела по обвинению Сидорова Александра Сергеевича в преступлении, предусмотренном ч.2 ст.158 УК РФ, и принимая во внимание, что в процессе предварительного следствия по делу собрано достаточно доказательств, свидетельствующих о виновности Сидорова А.С., руководствуясь ст.227 УПК РФ

Постановил:

1. Предать суду Сидорова А.С., 20 апреля 2001 года рождения, по ч.2 ст. 158 УК РФ;
2. Дело назначить к слушанию на 7 июня 2019 г. в открытом судебном заседании.
3. Вызвать в судебное заседание подсудимого Сидорова А.С., потерпевших и свидетелей согласно списку обвинительного заключения.

Судья

_____ (Кораблёв В.Н.)

Задание 8

Пятнадцатилетняя Ермакова Н.В., учащаяся средней школы, по предварительному сговору с тринадцатилетней Ярычевой Е.Л. (уголовное дело в отношении которой прекращено в соответствии с п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ) украли из автомобиля, принадлежащего Багадееву П.Л. вещи на сумму 100 тыс. рублей.

Районным судом Ермакова Н.В. была осуждена по ч.2 ст. 158 УК РФ.

Представитель потерпевшего Багадеева П.Л., адвокат Семенов С.В., просил отменить приговор в части гражданского иска, указав, что осужденная Ермакова самостоятельного заработка не имеет и находится на иждивении родителей, которые и должны возместить ущерб, причинённый Багадееву П.Л. помимо того, суд необоснованно не привлёк к имущественной ответственности родителей Ярычевой Е.Л., чем существенно ущемил интересы потерпевшего.

Обоснованный ли доводы адвоката Семёнова С.В.? Составьте проект решения, которое должен принять суд апелляционной инстанции.

Задание 9

Пятнадцатилетний Рыбалкин О.Г. был предан суду по обвинению по ч.2 ст. 158 УК РФ.

При рассмотрении дела на предварительном слушании защитник Рыбалкина О.Г. заявил ходатайство о вызове для участия в судебном разбирательстве законных представителей Рыбалкина О.Г.

В протоколе предварительного слушания указано, что поскольку Рыбалкин О.Г. воспитывался в детском доме, отца у него нет, а мать лишена родительских прав, вызвать законных представителей не представляется возможным одновременно в постановлении о назначении судебного заседания указано о вызове представителей детского дома, где воспитывается Рыбалкин О.Г.

На каком основании могло быть назначено предварительное слушание по делу Рыбалкина О.Г.? Правильно ли решение суда? Кто может быть признан законным представителем несовершеннолетнего обвиняемого? Какими процессуальными правами будут пользоваться в судебном разбирательстве представители детского дома?

Задание 10

Зыкова М.И., приехав на свидание к своему брату Петрову А.С., отбывающему наказание в местах лишения свободы г.Энска, привезла с собой для передачи ему 3г растительной массы, которая по заключению эксперта-химика признана анашой.

В ходе расследования дела стало известно, что Зыкова М.И. неоднократно находилась на излечении в психиатрической больнице, что послужило поводом к проведению судебно-психиатрической экспертизы. Экспертная комиссия признала, что она страдает душевным заболеванием в форме шизофрении. Инкриминируемое ей правонарушение совершено в болезненном состоянии психической деятельности, которое лишило её способности отдавать себе отчёт в

своих действиях и руководить ими, т.е. в состоянии невменяемости. По мнению экспертов, Зыкова М.И. нуждается «...в лечении в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа».

Подлежит ли Зыкова М.И. привлечению в качестве обвиняемой? Какое решение должен принять следователь? Какое решение по данному делу должен принять следователь, если бы невменяемость Зыковой М.И. была установлена после привлечения её в качестве обвиняемой? Какое решение должен принять следователь в том случае, если он не согласится с выводом экспертизы «о необходимости лечения Зыковой М.И. в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа»?

Задание 11

В период производства предварительного следствия Жахов И.И. стал проявлять признаки расстройства психической деятельности, в связи с чем была проведена судебно-психиатрическая экспертиза. Экспертная комиссия обнаружила у него признаки болезненного расстройства психической деятельности в виде шизофреноподобного психоза, возникшего в психогеннотравмирующей ситуации, связанной с привлечением его к уголовной ответственности. Однако, решить вопрос о вменяемости в период, к которому относится инкриминируемое ему деяние, по мнению экспертной комиссии, не представилось возможным. Жахов И.И., как признала комиссия, с учётом его психического состояния, нуждается в направлении на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа до выхода из указанного состояния с последующим решением экспертных вопросов.

Что должен предпринять следователь, если заболевший временной душевной болезнью обвиняемый находится в реактивном состоянии, в связи с чем не представляется возможным дать заключение о его психическом состоянии в момент совершения общественно опасного деяния? Что должен предпринять следователь, если заболевший временной² душевной болезнью обвиняемый в одном случае нуждается в принудительном лечении, в другом – такая необходимость отсутствует?

Задание 12

Нечаев П.С., следуя на автомашине по тракту А-В, на закруглении дороги решил обогнать автомобиль. Произведя обгон, Нечаев П.С. не обеспечил безопасность движения и ударился об автобус. От этого столкновения Нечаев П.С. и его два пассажира Петров И.И. и Чумаков А.С. получили тяжкие увечья – переломы костей основания черепа, контузию головного мозга, травмы конечностей и ушибы туловища. Сам Нечаев П.С. также получил тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни. Нечаев П.С. является душевнобольным, после

происшествия помещён в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, где и находится на излечении.

Какое решение должен принять следователь при таких обстоятельствах: возбудить уголовное дело или отказать в его возбуждении? Вправе ли следователь до решения этого вопроса назначить судебно-психиатрическую экспертизу?

Задание 13

В процессе предварительного следствия проведённой судебно-психиатрической экспертизой Тарасов А.С. был признан невменяемым. При рассмотрении дела в судебном разбирательстве суд вынес постановление об освобождении Тарасова А.С. от уголовной ответственности и направлении его на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь, общего типа.

Перечислите виды постановлений, выносимых судом в судебном заседании по делу лица, страдающего психическим расстройством, и охарактеризуйте их содержание. Правильно ли суд применил к Тарасову А.С. принудительные меры медицинского характера исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы о его невменяемости?

Задание 14

Постановлением суда Цветков В.А. освобожден от уголовной ответственности за предусмотренное ч.1 ст.105 УК РФ общественно опасное деяние, совершённое в состоянии невменяемости, и направлен в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях специального типа.

В апелляционном порядке по жалобе защитника это решение оставлено без изменений.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции оставила без удовлетворения представление прокурора, считавшим необходимым помещение Цветкова в соответствующую медицинскую организацию общего, а не специального типа.

Внесённое по тем же основаниям представление Генерального прокурора удовлетворено Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ, которая указала следующее: суд обоснованно признал, что смерть Аверина И.А. наступила в результате совершения общественно опасных деяний Цветковым В.А., признанным невменяемым. Юридическая оценка этих действий по ч.1 ст. 105 УК РФ дана правильно. Вместе с тем суд без достаточных оснований применил к Цветкову В.А. принудительную меру медицинского характера – принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного, а не общего типа.

Районный суд мотивировал несогласие с заключением экспертов о типе лечебного учреждения, сославшись на данные, характеризующие личность

Цветкова В.А., а именно на то, что длительное время Цветков В.А. не работал, по месту жительства характеризовался отрицательно, ранее привлекался к уголовной ответственности.

Районный суд по этим основаниям определил ему не общий тип психиатрического стационара, а специализированный.

Охарактеризуйте порядок и право обжалования и опротестования постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера.

Правильно ли определён судом тип медицинской организации? Подлежит ли рассмотрению в кассационном и надзорном порядке жалоба защитника в части изменения типа медицинской организации? Обоснованно ли учтены судом обстоятельства, при которых суд счёл нужным не согласиться с мнением экспертов относительно определения типа психиатрического стационара?

Задание 15

Мухин И.В. был направлен районным судом Энской области на принудительное лечение в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях общего типа по месту жительства в город М. по заключению судебно-психиатрической экспертизы в момент совершения общественно опасных действий он был признан невменяемым.

Спустя год при освидетельствовании комиссией врачей-психиатров было установлено, что Мухин И.В. не страдает психическим заболеванием и в момент совершения общественно опасных действий в состоянии психического расстройства не находился, т.е. был вменяем.

Судебная коллегия по уголовным делам кассационного суда расценила это медицинское заключение о психическом состоянии Мухина И.В. производство экспертизы и признала, что выводы врачей-психиатров служат основанием для отмены решения районного суда и возобновления производства в виду вновь открывшихся обстоятельств.

Раскройте содержание оснований для отмены и изменения принудительных мер медицинского характера. Каков процессуальный порядок рассмотрения дел в связи с отменой или изменением принудительной меры медицинского характера? Правильно ли, что судебная коллегия придала медицинскому заключению значение повторной судебной экспертизы? Мог ли кассационный суд отменить решение районного суда в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, если оказалось, что в первоначальном экспертном заключении допущена ошибка в выводе о вменяемости лица, а суд первой инстанции неверно оценил выводы этой экспертизы?

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 29.05.2002 г. (с изменениями и дополнениями)
2. ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (последняя редакция)
3. ФЗ «О прокуратуре РФ» от 17.01.1992 г. № 2202-1 (последняя редакция)
4. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05. 2001 года № 73-ФЗ (с изменениями и дополнениями)
11. Постановление Пленума ВС РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»
12. Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства).
13. Постановление Пленума ВС РФ от 11.06.2020 г. № 7 «О внесении изменений в отдельные постановления Пленума ВС РФ по уголовным делам»
14. Постановление Пленума ВС РФ от 22.12. 2015 г. № 59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума ВС РФ по уголовным делам».
15. Постановление Пленума ВС РФ от 24 ноября 2015 г. № 54 «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»
16. Постановление пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 51 «О внесении изменений в постановления Пленума ВС РФ от 21 апреля 2009 года №8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» и от 20 декабря 2011 года № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора».
17. Постановление Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».
18. ППВС РФ от 3 марта 2015 г. № 9 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума ВС РФ
19. ППВС от 28 января 2014 г. № 2 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде кассационной инстанции».
20. ППВС РФ от 19 декабря 2013 г. № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам».

21. ППВС РФ от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».
22. ППВС РФ от 3 декабря 2013 года № 33 «О внесении изменений в постановления пленума ВС РФ от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» и от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».
23. ППВС РФ от 27 июня 2013 года № 22 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об административном надзоре».
24. ППВС РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».
25. ППВС РФ от 16 апреля 2013 года № 11 «О судебном приговоре».
26. ППВС РФ от 16 апреля 2013 года № 9 «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»
27. ППВС РФ от 2 апреля 2013 года № 6 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума ВС РФ»
28. ППВС РФ от 5 марта 2013 года № 4 «О внесении изменений в постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 года №5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации».
29. ППВС РФ от 13 декабря 2012 года № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов».
30. ППВС РФ от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса РФ при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений».
31. ППВС от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции».
32. ППВС РФ от 14 июня 2012 года № 11 «О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания».

33. ППВС РФ от 5 июня 2012 года № 10 «О внесении изменения в пункт 13 постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 года № 60 « О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
34. ППВС РФ от 9 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума ВС РФ».
35. ППВС РФ от 20 декабря 2011 года № 21 «О применении судами законодательства об исполнении приговора».
36. ППВС РФ от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса РФ, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве».
37. ППВС РФ от 7 апреля 2011 года № 6 «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера».
38. ППВС РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».
39. ППВС РФ от 23 декабря 2010 года № 30\64 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».
40. ППВС РФ от 29 июня 2010 года № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве»
41. ППВС РФ от 15 июня 2010 года № 16 «О практике применения судами Закона РФ «О средствах массовой информации».
42. ППВС РФ от 22 декабря 2009 года № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству».
43. ППВС РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».
44. ППВС РФ от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».
45. ППВС РФ от 9 декабря 2008 года № 26 «О дополнении постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ».

46. ППВС РФ от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами РФ уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях».
47. ППВС РФ от 6 февраля 2007 года № 5 «Об изменении и дополнении некоторых постановлений пленума ВС РФ по общим вопросам судебной деятельности».
48. ППВС РФ от 5 декабря 2006 года № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел».
49. ППВС РФ от 22 ноября 2005 года № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей».
50. ППВС РФ от 5 марта 2004 года № 1 «О применении судами Уголовно-процессуального кодекса РФ»
51. ППВС РФ от 10 октября 2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ».
52. ППВС РФ от 18 ноября 1999 года № 79 «О ходе выполнения постановления пленума ВС РФ от 24 августа 1993 года № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами Российской Федерации».
53. ППВС РФ от 25 июня 1996 года № 4 «О выполнении судами постановления пленума ВС РФ от 24 августа 1993 года № 7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами РФ».
54. ППВС РФ от 31 октября 1995 года № 8 «О некоторых вопросах применения судами конституции РФ при осуществлении правосудия».
55. ППВС РФ от 24 августа 1993 года №7 «О сроках рассмотрения уголовных и гражданских дел судами РФ»
56. ППВС РФ от 26 декабря 1989 года № 7 «О практике назначения наказаний, не связанных с лишением свободы»
57. ППВС РФ от 29 августа 1989 года № 4 «О соблюдении судами РФ процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции»
58. ППВС РФ от 14 апреля 1988 года № 1 «О практике назначения судами РФ наказания в виде лишения свободы»
59. ППВС РФ от 1 сентября 1987 года № 5 «О повышении роли судов в выполнении требований закона, направленных на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений и других правонарушений».

60. ППВС РФ от 27 августа 1985 года № 7 «О внесении изменений и дополнений в постановление пленума ВС РФ от 17 сентября № 5 «О соблюдении судами РСФСР процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел»
61. ППВС РФ от 17 сентября 1975 года « О дополнении и изменении некоторых постановлений пленума ВС РСФСР по уголовным делам»
62. ППВС РФ от 25 июня 1974 года № 2 «О выполнении судами РСФСР постановлений Пленумов ВС РФ и ВС РСФСР о судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних».
63. ППВС РФ от 28 января 1970 года № 53 «О практике обращения к исполнению приговоров в отношении лиц, осуждённых к лишению свободы, но не заключённых под стражу до вступления приговора в законную силу».
64. ППВС РФ от 7 февраля 1967 года № 35 «Об улучшении организации судебных процессов и повышении культуры их проведения»

Лидия Павловна **Ижнина**
Елена Владимировна **Шомина**

Уголовный процесс

Практикум

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский
государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

603950, Нижний Новгород, пр. Гагарина, 23

Подписано в печать Формат
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. Уч.-изд. л.
Заказ № ... Тираж ...

Отпечатано в типографии Нижегородского госуниверситета
Им. Н.И. Лобачевского
603600, г. Нижний Новгород, ул. Большая покровская, 37
Лицензия ПД № 18-0099 от 14.05.01